马克思主义哲学原著辅导教材




马克思主义哲学原著辅导教材

河北河南山东三省党校联合编写组

山东人民出版社
一九八六年·济南

马克思主义哲学原著辅导教材
河北河南山东三省党校联合编写组
*
山东人民出版社出版
（济南经九路胜利大街）
山东省新华书店发行　山东新华印刷厂印刷
*
787×1092毫米32开本　18.5印张　393千字
1986年6月第1版　1986年6月第1次印刷
印数1—12,650
书号 2099·87　定价 2.85 元

前　言

本书是受全国党校系统教材会议的委托，在中共山东省委党校黄澍霖同志主持下，由河北、河南、山东三省省委党校哲学教研室联合编写的。

本书作为一本干部教材，我们考虑到广大干部的实际需要和特点，在范围上，只选了马克思、恩格斯、列宁有代表性的主要哲学著作；在次序上，按原著写作的时间先后编排；在形式上，每篇原著的释注大体分为"历史背景"、"内容解说"、"实践意义"、"注释"四部分，"内容解说"部分有逻辑结构提要、主要原理小结；在特点上，尽可能地做到简明、通俗、准确，便于自学。

邓小平同志在党的全国代表会议上向各级干部发出新的号召：要学习马克思主义理论。他强调指出："马克思主义理论从来不是教条，而是行动的指南。它要求人们根据它的基本原则和基本方法，不断结合变化着的实际，探索解决新问题的答案，从而也发展马克思主义理论本身"。学习马克思主义哲学原著应当贯彻理论联系实际的原则，以打好马克思主义的理论根底，加强我们在实际工作中的原则性、系统性、预见性和创造性。

本书是在集体讨论的基础上，参考并吸收了中央党校等单位编写的原著辅导材料的有关内容，编者按照分工写出书

稿，然后由河北的卢兴隆、河南的任启文、山东的卢培琪、邢志第分头定稿，最后由卢培琪、邢志第在体例、文字等方面统编而成。刘秀芬、杨亚利对本书的注释部分进行了统一校订和编排。参加本书各篇编写的（以篇目先后为序）有：邢志第、刘树森、冯雁逢、刘力言、任启文、刘志静、高同年、卢培琪、刘秀芬、王培芝、王信岭、赵广雷。此外，赵东立、杨玉珍、盖永华三同志也参与了本书的编写工作。

本书所释注的原著多数选自《马克思恩格斯选集》（1972年版）和《列宁选集》（1972年版）。恩格斯的《自然辩证法》选用新译的单行本（1984年版），《黑格尔〈逻辑学〉一书摘要》选自列宁的《哲学笔记》单行本（1974年版）。本书各篇释注的直接引文，除《黑格尔〈逻辑学〉一书摘要》加注页码外，其余均未注页码。敬请读者注意。

欢迎广大读者批评指正。

目　录

前　言 …………………………………………… 1
《关于费尔巴哈的提纲》释注………………… 1
《〈政治经济学批判〉序言》释注……………17
《反杜林论》（节选）释注……………………26
《自然辩证法》（节选）释注 ………………139
《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学
的终结》释注 …………………………………188
《关于历史唯物主义八封信》(节选)释注……286
《唯物主义和经验批判主义》(节选)释注……356
《黑格尔〈逻辑学〉一书摘要》释注 …………470
《谈谈辩证法问题》释注 ……………………549
《论战斗唯物主义的意义》释注 ……………570

《关于费尔巴哈的提纲》释注

（原著选自《马克思恩格斯选集》第一卷）

历史背景

《关于费尔巴哈的提纲》（下面简称《提纲》）是马克思在1845年春天匆忙写成的笔记。1888年，恩格斯作为《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》一书的附录，公布于世。

《提纲》的产生不是偶然的。第一，它是无产阶级革命的需要。当时，整个欧洲，随着资本主义的发展，无产阶级已经登上了政治舞台，成为为争夺统治权而斗争的第三个战士。1831年和1834年法国里昂工人举行了两次起义；1835年英国工人开始了声势浩大的第一次宪章运动；就连资本主义不够发达的德国，也于1844年发生了西里西亚的纺织工人起义。这充分表明，工人阶级已经开始进入夺取政治权力的时代。革命的实践需要革命的理论。马克思的《提纲》正是为了无产阶级革命运动的迫切需要而写的。

第二，它是马克思亲身实践的结果。费尔巴哈和马克思是同时代的人物，但费尔巴哈脱离了当时的革命实践，只是恢复了唯物主义的权威，而没有将它贯彻到底。马克思则亲身参加了无产阶级的革命运动，在其革命实践中逐渐转变了自己的立场，站到了无产阶级一边，认识到无产阶级是现代

最先进的阶级，体会到革命实践的伟大理论意义和历史作用。《提纲》可以说是他亲身参加无产阶级革命实践的经验总结。毛泽东同志说："马克思、恩格斯、列宁、斯大林之所以能够作出他们的理论，除了他们的天才条件之外，主要地是他们亲自参加了当时的阶级斗争和科学实验的实践，没有这后一个条件，任何天才也是不能成功的。"①

第三，它是马克思进行理论批判的结晶。从康德开始的德国古典哲学，在黑格尔那里达到了顶点。十九世纪三十年代末，黑格尔哲学开始解体，预示着德国古典哲学的末日已经来临，一场新的哲学革命即将开始。青年黑格尔派根据激进的资产阶级自由派的政治需要极力批判宗教，同时也在某种程度上批判了黑格尔。其中，费尔巴哈作出了卓越的成就。但是，在黑格尔哲学解体的过程中，只有马克思毅然站在无产阶级一边，从无产阶级革命需要出发，开始对包括费尔巴哈在内的德国古典哲学进行批判，剔除其糟粕，吸取其精华。《提纲》就是这种批判的成果。

内 容 解 说

《提纲》共十一条，内容分为三大部分，主要讲了三个方面的问题。

（一）实践的观点是辩证唯物论的认识论之第一和基本的观点（一、二条）

在一、二条，马克思从实践观点出发，批判了旧唯物主

①《毛泽东选集》第1卷，第264页。

义消极的直观的反映论，阐明了实践是辩证唯物主义认识论的基础这一根本观点。

第一条

这一条是全篇的总纲，主要批判旧唯物主义离开人的社会实践单凭感性直观消极地认识事物的错误，包括以下三层意思：

第一，旧唯物主义把客观事物单纯地当作认识对象，不把它看作实践和被改造对象，因而抹杀了认识的能动性。旧唯物主义从物质第一性的观点出发，把客观事物看作认识对象是对的，而他们的“主要缺点是：对事物、现实、感性，”即对人们感觉到的客观物质世界“只是从**客体**的或者**直观**的形式去理解”，只是把它们当作同人的实践活动毫无关系的单纯自然物和象照镜子一样的直观的反映对象去理解，“而不是把它们当作**人的感性活动**，当作**实践**去理解，不是从主观方面去理解”，不是把它们当作实践对象、改造对象去认识。这种观点显然是错误的。客观世界不仅是认识对象，也是实践对象和改造对象，而且首先是实践对象和改造对象。实践是使事物成为认识对象的基础，客观事物只有纳入实践的范围，才能成为认识对象。如果它不首先是实践对象和改造对象，就不可能是认识对象。人们的认识不是照镜子，而是在实践的基础上发生的一种能动作用。“人的思维的最本质和最切近的基础，正是**人所引起的自然界的变化**，而不单独是自然界本身；人的智力是按照人如何学会改变自然界而发展的。因此，自然主义的历史观（……）是片面的，它认为只是自然界作用于人，只是自然条件到处在决定人的历史发展，它忘记了人也反作用于自然界，改变自然界，为自己

创造新的生存条件”。①

所以，必须从实践的观点出发来看待我们周围的客观物质世界及其认识。这样才是正确的，才能懂得人们认识的能动性。

第二，唯心主义由于离开了实践，抽象地发展了人们认识的能动作用，“结果竟是这样，和唯物主义相反，唯心主义却发展了**能动的**方面”，发展了人们意识的能动作用。“但只是抽象地发展了”，唯心地发展了，把人们认识的能动作用夸大地发展成为离开了人的头脑、凌驾于客观物质条件之上的一种非现实的抽象的东西了。唯心主义为什么会抽象地发展了人们认识的能动作用呢？从认识论上来讲，它们同旧唯物论一样，也是“不知道真正现实的、感性的活动本身的”即现实的、社会实践活动的意义。它们只把人们的能动性看成为意识的精神活动，而不是看作实践活动，不知道实践是认识的基础，认识受实践的制约，受实践的检验，离开了实践，就谈不上其能动性。

第三，费尔巴哈仅仅把理论的活动看作是真正的人的活动，而不了解革命的、实践批判的活动意义。黑格尔把绝对观念作为世界的本源、本质。所以，他把绝对观念作为“思想客体”，作为认识的客观对象。费尔巴哈“要研究跟思想客体确实不同的感性客体”，要把物质世界（自然界和人）作为研究对象。这种观点无疑是正确的。但是，他崇拜理论，鄙视实践，他“没有把人的活动本身理解为**客观的**〔……〕活动”，“仅仅把理论的活动看作是真正人的活动。”就是说，

---

①《马克思恩格斯选集》第3卷，第551页。

他不是把人的活动看作为改造世界的客观的物质活动，而仅仅看作理论研究等精神活动；不是看作社会实践，而是看作个人的活动；不是看作社会革命斗争，而是看作纯粹为了个人的利己主义活动。所以，“他不了解‘革命的’、‘实践批判的’活动的意义。”

019732

第二条

这一条明确地提出了实践是检验真理的唯一标准的原理。

马克思说：“人的思维是否具有客观的真理性，这并不是一个理论的问题，而是一个**实践的**问题。”就是说，“人的思维”即认识是否具有“客观的真理性”，是不是正确地反映了客观事物的性质及其变化规律，这并不是一个“理论问题”，不是在思维和理论范围所能解决的问题，而是一个“**实践的**问题”，是只有通过社会实践的检验才能解决的问题。所以，“人应该在实践中证明自己思维的真理性，即自己思维的现实性和力量，亦即自己思维的此岸性。”这里，“真理性”“现实性和力量”、“此岸性”，都是说的一个意思。就是说，应当在社会实践中证明人们的思维具有正确认识客观现实世界的能力，能够如实地反映客观事物的本质及其规律，并能正确地指导人们去改造现实世界。

马克思进一步指出，“关于离开实践的思维是否具有现实性的争论，是一个纯粹**经院哲学**的问题。”实践是检验真理的唯一标准，人们的思维能不能认识世界和指导人们改造世界，人们的认识是不是真理，这个问题只能用实践来证明，离开实践来争论这个问题，就会象欧洲中世纪为宗教服务的经院哲学那样，陷入玩弄概念、咬文嚼字、空洞无物、

形式主义的烦琐哲学的泥坑。

（二）旧唯物论的根本缺点就在于不了解实践的意义和人的真正本质（三至九条）

三至九条，马克思从实践观和阶级观出发，着重揭露和批判了旧唯物主义的不彻底性及其思想根源，并且提出了一些历史唯物主义的根本观点。

第三条

这一条，主要是批判了一些旧唯物主义者由于否认革命实践，夸大教育的作用，而陷入英雄创造历史的唯心主义错误，提出了在改造客观世界的过程中同时改造主观世界的伟大思想。有两层意思。

第一，革命实践改变环境，教育者首先要受教育。马克思说："有一种唯物主义学说，认为人是环境和教育的产物，因而认为改变了的人是另一种环境和改变了的教育的产物"。这是十八世纪法国的爱尔维修、霍尔巴赫等人以及空想社会主义者提出的一种观点。费尔巴哈也不例外。在这种学说看来，人的思想、认识、理性、道德品质等精神面貌，是由环境和教育决定的，新人、新事、新思想，纯粹是改变了的新环境、新教育的结果。所以要想改变人的精神面貌，改变人的思想，首先必须改变环境和教育。这种学说在当时是有一定合理因素的，它是企图用物质第一性和精神第二性的唯物主义原则说明社会历史的一种尝试，也是对当时社会制度的一种抨击。但是，"这种学说忘记了：环境正是由人来改变的，而教育者本人一定是受教育的"。它片面地夸大了环境和教育的作用，忘记了社会革命实践的作用；忘记了环境和教育都是通过人民群众的革命实践活动改变的，忘记了教育者首先要

受教育，首先要在社会实践中得到锻炼，获得知识，才能成为教育者。同时，它把环境仅仅理解为政治、法律、文化等上层建筑，而这些上层建筑又是由理性、意见决定的。因此，这种学说错误地认为环境和教育的改变不决定于人民群众的革命实践，而取决于个别英雄人物的天才发现。所以，这种学说必然会把社会分成两部分，其中一部分高出于社会之上，把社会上的人分为英雄和奴隶，其中英雄是凌驾于社会之上的救世主。如英国空想社会主义者欧文就是这样。他认为人民群众需要解放，但他们没有能力自己解放自己，必须依靠天才人物的拯救。

第二，人民群众的革命实践是环境的改变和人的改变的共同基础。马克思说："环境的改变和人的活动的一致，只能被看作是并合理地理解为**革命的实践**"。环境的改变过程是人们革命实践活动的过程，人们在改变环境的实践中，同时也改变了自己。马克思和恩格斯在《德意志意识形态》一书中说到资本主义社会环境的改变和人的改变的关系时说："无论为了使这种共产主义意识普遍地产生还是为了达到目的本身，都必须使人们普遍地发生变化，这种变化只有在实际运动中，在**革命**中才有可能实现；因此，革命之所以必需，不仅是因为没有任何其他的办法能推翻统治阶级，而且还因为**推翻**统治阶级的那个阶级，只有在革命中才能抛掉自己身上的一切陈旧的肮脏东西，才能成为社会的新基础"。①

第四条

这一条，马克思着重分析和批判了费尔巴哈的宗教观，

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，第76—77页。

揭露了宗教存在的社会根源，指明消除宗教的根本途径是革命实践。有三层意思。

第一，费尔巴哈致力于把宗教世界归结于它的世俗基础。马克思说：“费尔巴哈是从宗教上的自我异化，从世界被二重化为宗教的、想象的世界和现实的世界这一事实出发的”。费尔巴哈认为，宗教世界是从现实的人的世界“异化”出来的，人们把自己的本质、形象从自己身上分离出去，从地上搬到天上，从而创造了宗教。费尔巴哈由此出发，“致力于把宗教世界归结于它的世俗基础”，归结于人的世界，把神还原于人，把宗教的本质还原于人的本质，从而有力地批判了宗教神学，否定了上帝和宗教世界的存在。这是费尔巴哈的一大功绩。

第二，费尔巴哈没有找到宗教产生的最终根源。费尔巴哈致力于把宗教世界归结于世俗基础是对的。但是“他没有注意到，在做完这一工作之后，主要的事情还没有做哪”。因为要否定想象的宗教世界，不仅要看到它是从世俗基础“异化”而来的，应再归结于世俗基础，而更重要的是应当进一步分析为什么世俗基础会“使自己和自己本身分离”、“异化”，“并使自己转入云霄”？为什么会离开了现实世界，转入所谓“天堂”，“成为一个独立王国”，形成为神的世界？只有正确解决了这个问题，才能找到宗教产生的最终根源和消灭宗教的正确途径。对这样一个更为重要的工作，费尔巴哈没有注意到，更没有去做。

马克思指出，人的世界“异化”为神的世界“这一事实，只能用这个世俗基础的自我分裂和自我矛盾来说明”，只能用社会自身的内部矛盾来说明。在马克思看来，人类社会之所以

产生了宗教，人们之所以会把自己的本质“异化”为神的本质，在原始社会，主要是因为社会生产力和科学文化知识的水平低，人们受自然力的摆布；在阶级社会，主要是因为产生了阶级和阶级压迫，被压迫阶级在没有看到自己的力量的时候，无力摆脱自己的困苦，只好把自己的希望和幸福寄托于未来世界和对上帝的信仰，而统治阶级也需要用这种思想去麻醉被统治阶级。这就是宗教产生的社会根源及阶级根源。

第三，社会革命实践是消灭宗教的正确途径。马克思基于以上认识，得出结论说：“因此，对于世俗基础本身首先应当从它的矛盾中去理解”，从社会自身矛盾和社会阶级斗争中去理解，把它看成为社会矛盾和阶级斗争的必然产物，“然后用排除这种矛盾的方法”，即通过生产斗争、阶级斗争和科学实验等革命实践，改造社会生产关系、上层建筑，消灭阶级和阶级斗争，使世俗基础“革命化”。“自从在世俗家庭中”，在现实社会中发现了所谓由上帝、天使构成的“神圣家族的秘密”即宗教世界的根源后，现实社会“本身就应当在理论上受到批判，并在实践中受到革命改造”。这样，才能消灭宗教。

总之，费尔巴哈由于只发现了宗教是世俗基础二重化的结果，因而把自己哲学的任务仅仅限于对天国和宗教的思想批判。马克思由于进一步发现了宗教的社会根源和阶级根源，“于是对天国的批判就变成对尘世的批判，对**宗教的批判**就变成对**法的批判**，对**神学的批判**就变成对**政治的批判**”。①

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，第2页。

并将思想批判变为实践的批判，从而解决了彻底消灭宗教的道路问题。

第五条

这一条主要是揭示费尔巴哈唯心史观的认识论根源。

马克思指出："费尔巴哈不满意**抽象的思维**而诉诸**感性的直观**"。"**抽象的思维**"是指黑格尔哲学。费尔巴哈不满意黑格尔哲学，认为黑格尔的绝对观念"外化"为自然和人类社会的说法是宗教创世说的哲学解释，是对超世界造物主的信仰的虚幻的残余。所以，要通过批判神学发现真理，必须"诉诸**感性的直观**"，诉诸直观的唯物主义。他曾说：感性的、个别的存在的实在性，对于我们来说，是一个用我们的鲜血来打图章保证的真理。但是，"他把感性不是看作**实践的**、人类感性的活动"，不是看作实践对象，不是从实践的观点来理解人们周围的客观世界及其认识。因此，他虽然不满意黑格尔的抽象思维，认为用黑格尔哲学达不到将宗教的抽象王国归结为人的本质的目的，但他始终"不能找到从他自己所极端憎恶的抽象王国通向活生生的现实世界的道路"。①

第六条

这一条，集中批判了费尔巴哈的人性论，提出了人的本质"是一切社会关系的总和"这个光辉论断。可以从以下两个方面来理解。

第一，人的本质"是一切社会关系的总和"。费尔巴哈把宗教的本质归结为人的本质，这是对的。可是，什么是人的本质呢？费尔巴哈认为人的本质是生来就有的所谓意志、理智

---

①《马克思恩格斯选集》第4卷，第236页。

和感情。费尔巴哈曾说思维的力量是认识之光，意志的力量是性格之能，情感的力量就是爱。理智、爱情与意志的力量，这就是人的绝对的优点，是人类区别于万事万物的东西。这显然是错误的。马克思批判道："人的本质并不是单个人所固有的抽象物"，不是每个孤立的人生来就有的抽象的东西，而是具体的、现实的。"在其现实性上"即真实性上，"它是一切社会关系的总和"，是由社会经济关系、政治关系，伦理、亲属与民族关系等所有一切社会关系决定的，而主要是由社会经济关系决定的。所以，人的本质不是别的，就是人的社会性，在阶级社会里主要就是人的阶级性。

第二，费尔巴哈从生物学的意义来理解人的本质，从而抹杀了人的社会性和阶级性。费尔巴哈由于不懂得社会实践的意义，"不是对这种现实的本质"，对人的社会性和阶级性进行分析批判，而是从生物学理解人的本质。所以，他得出两个错误结论。一是，"撇开历史的进程，孤立地观察宗教感情，并假定出一种抽象的——**孤立的**——人类个体。"就是说，他脱离开人类社会的历史发展，孤立地看待和谈论所谓宗教感情即人的友谊、爱情等，把这些东西理解为超社会、超阶级、超历史的东西。他为了说明这个问题，并假定出一个能够代表人类这种抽象本质的标本，即"人类个体"。这个"人"是不属于任何社会、任何阶级的，是同社会生活条件、历史条件毫无关系的；除了理智、意志、感情和肉体之外，什么也没有。二是，费尔巴哈只能把人的本质理解为"类"，理解为一种内在的、无声的，人们看不到、听不见、感觉不出来的，不受任何社会条件影响的，"把许多个人纯粹**自然地**联系起来的共同性"。

简言之，费尔巴哈不是具体地、历史地分析宗教感情和人的本质，而是从纯粹生物学的意义上把人们的本质理解为生来就有的不分时代、不分阶级、不分个人的自然特性。这就是费尔巴哈哲学人性论的特点。

第七条

这一条，进一步批判了费尔巴哈关于人的本质的错误观点。

费尔巴哈由于离开了人类社会的历史条件，从生物学的意义上，孤立地、抽象地观察宗教感情，把人的本质理解为自然的生理上的共同性。所以，他没有看到，“宗教感情本身是**社会的产物**”，是社会关系的产物。“他所分析的抽象的个人，实际上是属于一定的社会形式的”，是属于一定的社会发展阶段和一定的社会制度的，在阶级社会主要是属于一定阶级的。

第八条

在这一条中，马克思运用实践观点，阐明了社会生活的本质，揭示了社会意识对社会实践的依赖关系。

“社会生活在本质上是**实践的**”。就是说，实践是社会存在的基础，社会生活只有通过实践才能产生，也只有通过实践才能巩固和发展。实践终止了，社会生活就会立即崩溃、瓦解和毁灭。

社会实践是社会意识的基础。一切社会意识，包括错误的、神秘的、荒谬的思想和理论，都是一定社会的实践的产物，都可以从社会实践中找到根源，得到说明。所以，“凡是把理论导致神秘主义方面去的神秘东西，都能在人的实践中以及对这个实践的理解中得到合理的解决”，找到正确的

答案，得到科学的说明。

第 九 条

这一条，进一步揭示费尔巴哈唯心史观的认识论根源。

马克思说："直观的唯物主义"，即不把感性理解为实践活动，不从实践的观点观察理解人们周围的客观世界及人们对这个客观世界的认识的唯物主义，不能正确认识社会本质，至多也只能做到对"市民社会"（社会经济关系）的"单个人的直观"，只能对社会经济关系中的人作为孤立的个人来观察；只能说明个人的动机、意识，而不能揭示其社会经济根源；只能看到个人之间的交往，而看不到阶级的关系；只能把社会历史看作是偶然的个别事实的堆积，而不能发现其发展规律；只能看到个别英雄人物在历史上的功绩，而看不到人民群众在历史上的伟大作用。所以，他们不可能将唯物主义贯彻到底，只能是半截子唯物主义。

（三）马克思主义哲学的突出特点是阶级性和实践性（十、十一条）

十条和十一条，是《提纲》的最后一部分。这一部分可以说是对整个《提纲》的总结，着重点明马克思主义哲学的两个突出特点。

第 十 条

这一条，说明马克思主义哲学的阶级性。

马克思说："旧唯物主义的立脚点是'市民'社会"。这里所说的"市民"是指资产阶级，"'市民'社会"是指资产阶级社会。这句话是说，旧唯物主义是建立在资本主义社会基础上的。

"新唯物主义的立脚点则是人类社会或社会化了的人

类”。这里，“人类社会”是指共产主义社会。因为共产主义消灭了私有制和阶级，所以是真正的全人类的社会。“人类”和“社会化了的人类”是指无产阶级。因为无产阶级是生产社会化的产物及其代表，是全人类的解放者，是为全人类实现共产主义而奋斗的领导者，所以是“社会化了的人类”。这句话的意思是说，辩证唯物论的立足点是实现共产主义社会，是无产阶级革命的思想武器。

第十一条

这一条，说明实践的观点是马克思主义哲学区别于以往一切哲学的另一个显著特点。

马克思说：“哲学家们只是用不同的方式**解释**世界，而问题在于**改变**世界”。马克思主义以前的一切哲学家都没有正确解决理论和实践的辩证关系，不懂得认识的目的不仅仅是为了说明世界，更重要的是为了改造世界。就是费尔巴哈这样一个杰出的哲学家，也“和其他的理论家一样，只是希望达到对**现存**事实的正确理解”，①而不是为了通过革命实践去改造现存的事实。马克思主义哲学第一次把理论和实践有机地结合起来，把认识世界和改造世界统一起来，强调理论为实践服务，认识世界的目的在于改造世界。

实践意义

《提纲》确立了马克思主义哲学的阶级观和实践观，它第一次明确宣布实践是认识的基础，是认识的目的和检验真

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，第47页。

理的唯一标准。它第一次公开声明马克思主义哲学是为劳动人民服务，为无产阶级服务的，是劳动人民和无产阶级认识世界和改造世界的思想武器。它第一次提出科学的实践观是社会生活的本质的思想。所以，它是“包含着新世界观的天才萌芽的第一个文件”，①它是马克思主义哲学的起点。现在，我们学习它，仍具有巨大的实践意义。特别是实践标准，是我们必须时刻坚持的一个重要原理，不管什么时候，也不管是在理论研究上还是在实际工作中，都不能放弃这个原理，否则，就违背了马克思主义，犯教条主义错误。

（邢志第　刘树森）

注　释

① 思维的此岸性（第16页）

思维的此岸性这个用语来源于康德。康德将事物的现象和本质绝对分开，认为二者之间有不可逾越的鸿沟，现象在“此岸”，本质在“彼岸”，人们的思维只能认识现象，不能认识本质，只能停留在现象的“此岸”，而不能达到“彼岸”。这就是康德的思维的“此岸性”。黑格尔在批判康德的这种不可知论时，强调了人的思维能力，认为思维具有能动的此岸的态度，即能够由“此岸”达到“彼岸”，由现象达到本质，使“此岸”和“彼岸”、现象和本质达到统一。这就是黑格尔的所谓“思维的此岸性”。马克思在这里所说的“思维的此岸性”是借用的黑格尔的用语。

---

①《马克思恩格斯选集》第4卷，第208—209页。

②经院哲学（第16页）

经院哲学也叫烦琐哲学，是欧洲中世纪天主教的唯心主义哲学。这种哲学，在中世纪的欧洲影响很大。当时，欧洲所有大、中学校都讲授这种哲学，被称为“学校哲学”。

经院哲学主张哲学是神学的女仆，应为神学服务；理性要服从信仰，要为宗教信仰证明上帝的启示。它论证天主教的教条，反对科学，维护天主教和封建统治，其论证方法是从神学教条出发，脱离实际，搞形式主义，玩弄概念游戏，进行烦琐地论证。

③所以，他只能把人的本质理解为“类”，理解为一种内在的、无声的，把许多个人纯粹自然地联系起来的共同性（第18页）

费尔巴哈把人分为“个性”、“种”和“类”三种。“个性”是指个体的特性，即个人的特性。“种”是指一个氏族、部落、民族的共性，即区别于其他民族的特性。“类”是指一切人所具有的共性。他说：在类中一切人都是共同一致的，他们的种族、部落和民族的差别都消失了。人的本质就是类，就是一切人所具有的共性。这种共性也就是“理智、意志和感情”。而这种共性的特点是“内在的、无声的”，是人们看不到、听不见、感觉不出来的，它不受任何社会条件和历史条件的影响，但它能把“许多个人纯粹自然地联系起来”。

④市民社会（第18页）

十七、十八世纪英、法资产阶级哲学家和政治经济学家常用“市民社会”一词表示社会经济关系。黑格尔也在这个意义上使用这个词。马克思借用这个词指社会的财产关系和经济关系的总和。

《〈政治经济学批判〉序言》释注

（原著选自《马克思恩格斯选集》第二卷）

历 史 背 景

马克思的《〈政治经济学批判〉序言》，写于1859年1、2月，同年6月与《政治经济学批判》一书一起问世。

马克思从1843年底开始研究政治经济学。1848年欧洲革命期间中断了这一研究工作。欧洲进入十九世纪五十年代后，处于政治反动时期，工人运动呈现暂时的低潮。这时马克思认为，完整地创立无产阶级的政治经济学，并用这个科学理论武装工人阶级，指导工人运动的深入发展，具有首要紧迫的意义。因此，他在领导无产阶级革命斗争的同时，把主要精力投入了巨量的理论研究工作。这个研究工作的最初成果是出版了《政治经济学批判》一书，而后更辉煌的成果是写作了《资本论》。

马克思和恩格斯共同创立的唯物史观，是科学思想中的最大成果，是马克思主义政治经济学的理论基础。马克思在《〈政治经济学批判〉序言》中，第一次以简明系统的形式对唯物史观的形成和发展作了概括总结，将唯物史观的经典形态公诸于世。所以，这篇序言在马克思主义哲学史中占有极为重要的地位，是学习历史唯物主义的一个必读文献。

内容解说

全文共7段，分为两部分。1、2段为第一部分，主要讲考察资产阶级经济制度的次序、方法和意义；3—7段为第二部分，叙述了马克思研究政治经济学的经过，阐明历史唯物主义的基本原理。

（一）考察资产阶级经济制度的次序、方法和意义（1、2段）

1858年4月，马克思确定了考察资产阶级经济制度的次序。他说："我考察资产阶级经济制度是按照以下的次序：**资本、土地所有制、雇佣劳动；国家、对外贸易、世界市场。**"因为马克思考察资产阶级的经济制度，是以资产阶级的生产关系为研究对象的。因此，考察资产阶级经济制度中的经济成分的构成次序，不能按它们在历史上起决定作用的先后顺序来安排，而要由它们在资本主义社会内部结构的地位来按排。例如，对资本和土地所有制，似乎应先考察土地所有制。但在马克思看来，"资本是资产阶级社会的支配一切的经济权力。它必须成为起点又成为终点，必须放在土地所有制之前来说明。"① 马克思认为，资本、土地所有制、雇佣劳动这前三项，是形成资产阶级社会内部结构并且成为基本阶级的依据的经济范畴。只有考察它们，才能从经济根源上揭示资本主义社会中三大阶级（资产阶级、土地占有者阶级、无产阶级）的产生、发展以及它们之间的矛盾和斗

---

①《马克思恩格斯选集》第2卷，第110页。

争。后三项中，即国家、对外贸易、世界市场中，国家属于上层建筑，它被经济基础决定又对经济基础有巨大反作用，对外贸易和世界市场不外是生产在国际关系上的表现。所以，考察了前三项之后，“其他三项的相互联系是一目了然的。”

马克思原计划分六册出版他的经济学巨著。第一册论述资本，预定包括四篇，第一篇包括三章：（1）商品，（2）货币或简单流通，（3）资本一般。而出书时改成了两章。随着马克思研究的深入，改变了分六册出版经济学著作的计划，出版了第一分册后，马克思倾其全部心血写作《资本论》，于1867年出版了第一卷。马克思论述资本，运用了从抽象上升到具体的科学叙述方法。这种叙述方法，“只是思维用来掌握具体并把它当做一个精神上的具体再现出来的方式”①。

马克思1857年8月至9月为他计划完成的经济学巨著写了“一篇总的导言”，即《〈政治经济学批判〉导言》，对生产、交换、分配、消费一般的相互关系，政治经济学的方法，解剖资本主义社会的意义等作了精辟论述。但在出版《政治经济学批判》第一分册时，马克思把它压下了，另写了这篇序言。因为马克思感到预先让读者看到结论，不如让读者认真看完论证后懂得结论更为有益。在马克思看来，资产阶级社会是历史上最发达的和最复杂的生产组织。因此，通过对资本主义这个个别社会形态的解剖，可以提供理解社会发展一般规律的钥匙。所以，马克思希望读者“下定决心，从个别上升

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，第103页。

到一般。”

从马克思的论述中可以看出，他对政治经济学的研究对象、方法、目的都实行了变革，具有重大意义。

（二）叙述研究政治经济学的经过，阐明历史唯物主义的基本原理（3—7段）

马克思在叙述他研究政治经济学的经过时，简要地阐述了唯物史观的形成及其基本原理。因为马克思唯物史观的创立和发展是与研究政治经济学密切相关的。

1.马克思由研究法律转入研究经济问题（3、5、6、7段）

马克思在大学时是学法律的，而他对哲学和历史最感兴趣。当时，他的世界观是唯心主义的，在政治上是革命民主主义者。马克思世界观的转变是在《莱茵报》工作期间开始的。在《莱茵报》工作期间，马克思一方面遇到了要对物质利益发表见解的难事，另一方面又感到有必要深入研究和批判空想社会主义思潮。这促使他关心和研究经济问题，并使他逐渐认识到，物质关系先于思想关系，物质利益决定着社会各阶级、阶层的思想和行动，因而对黑格尔唯心的法哲学观点产生了根本的怀疑，写了《黑格尔法哲学批判》一书及其导言。马克思通过批判黑格尔的历史唯心主义观点，得出了一个极其重要的结论：法的关系同国家的形式一样，其发展不能由它们本身的发展所决定，也不是黑格尔所谓的“绝对观念”发展的产物，而是根源于物质的生活关系；物质生活关系的总和，构成现代国家的基础，而要解剖这个社会，就要研究政治经济学。马克思这个观点，无论是对唯物史观的形成还是对政治经济学研究对象的确定都有重要意义。

早在1843年10月，马克思迁居巴黎后，在深入了解法国历史和工人运动状况的同时，就开始研究政治经济学。1845年2月被迫移居布鲁塞尔后继续研究政治经济学。在这个过程中，马克思完成了世界观的转变。与此同时，恩格斯也完成了世界观的转变。从此，他们二人亲密合作，共同创立了无产阶级的科学理论。《德意志意识形态》、《哲学的贫困》、《共产党宣言》等就是他们的成果。1848—1849年欧洲革命期间，马克思中断了研究政治经济学工作。1850年定居伦敦后，马克思决定再重新系统地深入地研究，但是贫困的生活条件不能不对他的研究工作有所影响。因此，直到1857年，马克思才写了《经济学手稿》。1858年又总结他的经济学研究成果，并于1859年出版了《政治经济学批判》一书。

马克思研究政治经济学的过程说明，马克思唯物史观的创立，不仅是他参加革命实践，批判地继承以往旧哲学的结果，而且是他研究政治经济学、批判空想社会主义思潮的结果；同时，唯物史观的发现，又为创立无产阶级的政治经济学提供了根本的指导思想。恩格斯指出：德国无产阶级政党的"全部理论内容是从研究政治经济学产生的，……这种德国的经济学本质上是建立在**唯物主义历史观**的基础上的。"①

2.唯物主义历史观的基本原理（第4段）

马克思在第4段对唯物主义历史观的基本原理作了系统的经典的表述。这段论述，可分为三层意思：

第一，阐明了社会形态的一般结构，揭示了生产力与生产关系、经济基础与上层建筑的内在联系。马克思从决定人

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，第116页。

们生活的物质生产入手，首先揭示了物质生产的两个方面——生产力和生产关系之间的本质联系，指出一定的生产关系是适应生产力的一定发展阶段而建立起来的客观物质关系。也就是说，生产力决定生产关系。然后，揭示了社会形态的两个方面——经济基础和上层建筑之间的本质联系，指出一定生产关系的总和构成一定社会的经济结构，政治法律制度以及社会意识形态是建立在经济基础之上的与经济基础相适应的上层建筑，经济基础决定上层建筑。接着马克思指出，决定社会历史发展过程的是作为社会存在的生产方式。因此，不是社会意识决定社会存在，而是社会存在决定社会意识。这就从思维与存在的关系问题上，确立了历史唯物主义的根本原则，把社会历史观建立在科学的唯物主义基础之上。

第二，论述了生产力与生产关系、经济基础与上层建筑的矛盾运动，揭示了人类社会发展的最一般的规律。马克思指出，物质生产力发展到一定阶段，便产生了变革旧的生产关系的要求，于是，生产力与生产关系发生了矛盾。这种矛盾冲突引起了社会革命，随着经济基础的变更，上层建筑也要发生变革，从而社会形态也就改变了。同时，马克思又指出，任何一个社会形态，“在它们所能容纳的全部生产力发挥出来以前”，在生产关系同生产力的发展要求还相适应的时候，“是决不会灭亡的”，而更新的更高的生产关系“在它存在的物质条件在旧社会的胎胞里成熟以前”即在还未达到形成一个新的社会形态之前，“是决不会出现的。”就是说，旧社会的灭亡和新社会的产生，都是生产力与生产关系、经济基础与上层建筑矛盾运动的结果，都取决于生产力

的发展状况。这是人类社会发展的最一般规律。马克思在揭示这一规律的过程中，还特地指出，在考察社会变革时，必须将经济基础的变革同上层建筑的变革区别开来，将社会存在的变革同社会意识的变革区分开来。判断一个变革的时代不能以它的意识为根据，“相反，这个意识必须从物质生活的矛盾中，从社会生产力和生产关系之间的现存冲突中去解释。”

第三，阐明了人类社会发展的一般进程，指明了资本主义社会必然灭亡、共产主义社会一定实现的总趋势。马克思说，从原始社会到奴隶社会、再到封建社会、再到资本主义社会的依次更替是人类社会发展的一般进程；人类社会发展到资本主义社会，并没有终止，资本主义社会是以私有制为基础的“最后一个对抗形式”，它内部的生产力和生产关系的矛盾运动，它所创造的物质条件，决定着它必然被一种新的社会——共产主义社会所代替，这是人类社会发展的总趋势。

总之，马克思这一段论述严密而完整地阐明了唯物主义历史观的最核心的原理，揭示了社会发展的最一般规律，并以此指明了“最伟大的革命远景。”①

实践意义

马克思的《〈政治经济学批判〉序言》问世百多年来，一直是各国马克思主义者和革命人民学习马克思主义的光辉文

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，第117页。

献，对于指导革命的实践斗争起了重要作用。今天我们学习这篇序言仍有重大的意义：一是可以更好地领会唯物史观的精神实质及其最基本的原理；二是可以深刻认识党的十一届三中全会以来的路线、方针和政策的正确性，把社会主义现代化事业推向前进。

（冯雁逢）

注　释

①莱茵省议会关于林木盗窃和地产析分的讨论（第81页）

1842年莱茵省议会就农民按照古老的习惯到森林中去采伐林木问题进行了辩论。他们认为农民所以还去采伐，是因为惩罚的措施还不够严厉，主张把这类行为看成真正的盗窃，处以徒刑。对此马克思写了《第六届莱茵省议会的辩论（第三篇论文）——关于林木盗窃法的辩论》一文，发表在《莱茵报》上，公开地为政治上、社会上备受压迫的贫苦群众进行辩护，要求习惯权利。此外，莱茵省议会还辩论了当时德国出现的大块土地被分割成小块的问题，否决了普鲁士政府限制土地分割的法案。马克思对这个问题也进行了研究。

②莱茵省总督冯·沙培尔先生就摩塞尔农民状况同《莱茵报》展开的官方论战（第81页）

1842年12月，《莱茵报》发表了三篇描述摩塞尔农民悲惨处境的通讯。莱茵省总督冯·沙培尔指责这些文章歪曲事实，诽谤政府。为此，马克思研究了有关摩塞尔河沿岸地区

农民贫困状况的材料和文件，写了《摩塞尔记者的辩护》一文进行了反驳。

③关于自由贸易和保护关税的辩论（第81页）

这是英国工业资本家和地主贵族的争论。1815年，英国实行谷物税，用保护关税来限制或禁止谷物进口，以保证贵族地主的高额地租，这样就触犯了资本家的利益。1838年，工业资本家组织反谷物法同盟，要求废除谷物法，实行自由贸易，其目的是为了降低工人的工资，增加英国商品出口，降低地租，提高利润。但是，资本家蛊惑说是为了维护工人的利益。马克思驳斥了这种说法，发表了《关于自由贸易的演说》，指出所谓"自由贸易"实际上是资本家榨取工人最后脂膏的自由。

④法兰西思潮（第82页）

"法兰西思潮"是指十九世纪三、四十年代在法国流行着的小资产阶级的空想社会主义、共产主义思潮，其代表人物是勒鲁、孔西得朗、蒲鲁东等。

⑤人类社会的史前时期（第83页）

一般是指人类社会有文字记载以前的时期，即奴隶制社会以前的时期。这里是指社会主义社会以前，包括三大对立的阶级社会在内的时期，因为只有在资本主义社会以后的社会主义和共产主义社会，人类才从自然和社会的奴隶，变成自然和社会的主人，才在一定意义上脱离了动物界，逐步实现从必然王国向自由王国的飞跃，开始了人类社会划时代的新时期。

《反杜林论》（节选）释注

（原著选自《马克思恩格斯选集》第三卷）

历史背景

《反杜林论》写于1876—1878年间，先以论文形式陆续发表在德国社会主义工人党机关报《前进报》上。于1878年7月汇编出版。这部著作决不是“内心激动”的成果，不是“纯学术争论”，而是当时德国社会民主党内部两条路线斗争的产物，是国际无产阶级革命斗争需要的产物。恩格斯在初版序言中，对这本书的写作原因作了扼要的说明。

十九世纪七十年代，西方资产阶级革命已经结束，自由资本主义发展到了顶点，开始向帝国主义阶段过渡。这一时期，欧洲各国工人阶级总结了巴黎公社的经验，在工人阶级队伍进一步壮大的基础上，先后建立了社会主义的工人政党。各国党积极宣传群众，组织群众，积蓄革命力量，准备未来的战斗。当时国际工人运动的革命中心，已从法国转移到了德国。

德国在1871年统一之后，资本主义得到了迅速的发展。随着资本主义剥削的加深，无产阶级同资产阶级之间的矛盾日益尖锐。工人运动蓬勃高涨，马克思主义广泛传播，工人政党实现了统一，对统治阶级形成了严重的威胁。德国资产

阶级为了维护同地主阶级的联合专政，一方面积极支持俾斯麦政府用暴力镇压无产阶级革命运动；另一方面又大肆宣扬各种浅薄庸俗的折衷主义，企图瓦解无产阶级的革命意志，抵制马克思主义的传播。在资产阶级这种影响下，一些小资产阶级知识分子动摇不定，他们既接近社会主义，又调和阶级矛盾，反对革命斗争；既想从理论上概括飞速发展的各门科学，又坚持唯心主义和形而上学，反对马克思主义哲学；并且肆意制造种种"体系"，冒充科学权威。杜林的学说就是这种假科学在工人运动中的一个典型代表。

杜林是柏林大学的讲师，从1867年就攻击马克思主义。到1875年前后，他竟以社会主义"改革家"的面貌出现，著书立说，扬言要在科学中实行一次完全的"变革"，对马克思主义进行猖狂攻击。他鼓吹形而上学，反对辩证唯物主义和历史唯物主义；散布庸俗经济学，歪曲马克思的剩余价值学说；抹杀无产阶级和资产阶级的对立，宣扬资产阶级的改良主义，反对无产阶级革命和无产阶级专政，用反动的伦理社会主义对抗科学社会主义。当时，杜林是马克思主义的最危险的敌人。

杜林的反动思想，直接危害着德国工人党的健康发展。1869年建立的德国社会民主工党即爱森纳赫派，是一个无产阶级的革命政党，但是在理论上还很不成熟，再加上1875年同拉萨尔派合并时，作了无原则妥协，没有同拉萨尔的机会主义路线划清界限。因而，在党内滋长了对机会主义的迁就情绪，使杜林的反动理论得到了泛滥。机会主义者伯恩斯坦、莫斯特、恩斯和弗里切等等，都成了狂热的杜林分子。他们赞颂杜林是"科学领域内最热心、最果敢、最勤奋的首领"，

称杜林的著作是“划时代的著作”，并且采取阴谋手段，迫使党的《人民国家报》发表他们吹捧杜林的反动文章，妄图把杜林的荒谬理论散布到工人群众中去。这些人和杜林勾结在一起，形成了一个机会主义的小宗派，阴谋篡夺党的领导权，分裂党的组织，另立政党。更为严重的是，杜林以对资本主义不痛不痒的“批评”和对共产主义虚伪的“称赞”，骗取了党的左派领袖倍倍尔等人的支持和信任。倍倍尔在1874年匿名发表文章，称赞杜林的“基本观点是卓越的”。党的刊物也转载杜林歪曲马克思主义的文章。因而，在思想和组织上给党造成了混乱。同时，当时的德国工人阶级正居于国际无产阶级斗争的前列，如果让杜林的思潮任其泛滥下去，还会给整个国际共产主义运动造成严重危害。

彻底地批判杜林，成了德国党在思想理论战线上的迫切任务。正如恩格斯所说：“德国社会党正在迅速地成为一种力量。但是，要使它成为一种力量，第一个条件是不让这个刚刚赢得的统一受到危害。而杜林博士却公开地着手在自己周围建立一个宗派，一个未来的单独的政党的核心。因此，不管我们是否愿意，我们必须应战，把斗争进行到底。”①

恩格斯在写作《反杜林论》的过程中，得到了马克思的积极赞同和协助。1876年5月恩格斯给马克思写信，提出对杜林的批判问题，马克思立即回信说：“我的意见是，要不顾一切，批判杜林。”②为此，马克思不仅积极协助恩格斯收集有关资料，并且看了这本书的全部手稿，亲自写了政治

---

①《马克思恩格斯选集》第3卷，第379页。

②《马克思恩格斯通信集》第4卷，第500页。

经济学编的第十章。可见，《反杜林论》所阐述的一切，都是马克思和恩格斯两个人的共同观点。

杜林的“社会主义”是以他的所谓新哲学体系的最终形式出现的。恩格斯为了彻底粉碎杜林的“体系”，清除当时德国流行的各种资产阶级学说“体系”的影响，并在批判中充分发挥自己对每个问题的科学见解，因此，在批判中涉及了非常广泛的领域，“消极的批判成了积极的批判；论战转变为马克思和我主张的辩证方法和共产主义世界观的比较连贯的阐述。”恩格斯总结了《共产党宣言》发表之后三十年来无产阶级革命的经验和自然科学的成就，并以百科全书的形式，系统地阐述了马克思主义的哲学、政治经济学和科学社会主义及其内在联系，集中地论述了马克思主义在当时已经达到的成果。全书围绕着科学共产主义这一核心问题，全面地论述了辩证唯物主义与历史唯物主义原理和剩余价值学说，并运用这些原理深入地解剖了资本主义社会，论证了社会主义代替资本主义的客观必然性。因此，《反杜林论》具有鲜明的无产阶级党性原则和崇高的战斗风格，是革命性和科学性相结合的一部光辉著作，它和《共产党宣言》一样，“是每个觉悟工人必读的书籍。”①

《反杜林论》的发表，粉碎了杜林一伙的进攻，捍卫了马克思主义的世界观，加强了德国社会民主党的思想理论建设，巩固了党的统一和团结。因此，到了十九世纪九十年代，《反杜林论》一书“所主张的观点已经深入科学界和工人阶级的社会意识中，——而且这种情况出现在世界上一切文明

---

①《列宁选集》第2卷，第442页。

国家里。”从而有力地推动了国际共产主义运动的发展。

内 容 解 说

《反杜林论》一书的内容很丰富，有三版序言、引论、哲学编、经济编和社会主义编。三版序言主要是介绍《反杜林论》一书的写作目的和背景，简要阐明辩证唯物主义自然观产生的自然科学基础和必然性。引论分《概论》和《杜林先生许下了什么诺言》两章，重点阐述了科学社会主义产生的必然性及其理论基础，阐明辩证唯物主义、历史唯物主义和剩余价值学说的创立，使社会主义由空想发展到科学。哲学编、经济编和社会主义编是该书的主体部分。恩格斯在这三编中详细地批判了杜林的形而上学的哲学观点、庸俗的政治经济学观点和小资产阶级社会主义思想，系统地阐明了马克思主义哲学、政治经济学和科学社会主义的基本原理。

《反杜林论》一书的逻辑结构也相当严密。恩格斯在一版序言中说：“这书的目的并不是以另一个体系同杜林先生的‘体系’相对立，可是希望读者也不要忽略我所提出的各种见解之间的内在联系。我现在已有充分的证据，表明我在这方面的工作不是完全没有成效的。”贯穿于全书的基本线索是，通过对杜林的批判阐述唯物辩证法和共产主义世界观，阐明科学社会主义学说。本书的内容则是按照历史的和逻辑的统一原则构成的。杜林的小资产阶级社会主义思想体系有自己的哲学基础和政治经济学理论；马克思的科学社会主义也有自己的哲学基础和政治经济学理论。而要揭露杜林小资产阶级社会主义的反动实质，必须首先批判其哲学基础

和政治经济学理论；同时，要系统阐明科学社会主义，也必须首先阐明其哲学基础和政治经济学理论。所以，恩格斯将哲学编放在前头，接着是经济编，最后是社会主义编。可见，《反杜林论》一书的内容是按历史和逻辑相统一的原则构成的，其逻辑结构是很严谨的。

三版序言（一、二、三）

第一版序言主要是讲写《反杜林论》的历史背景；第二版序言前半部分主要介绍再版的原因，后半部分重点讲述了辩证唯物主义自然观的产生；第三版序言简要说明对《〈批判史〉论述》进行重要增补的原因和《反杜林论》出版后所产生的重大影响。

现将三版序言合为一体，对其中的重点、难点作简要介绍。

（一）写《反杜林论》的原因及目的

恩格斯为什么写《反杜林论》呢？恩格斯在第一版序言中回答了这个问题。可归结为以下几点。

第一，"为了不在如此年轻的、刚刚不久才最终统一起来的党内造成派别分裂和混乱局面的新的可能，这是完全必要的。"在时代背景部分，我们已经提到，社会民主工党和全国工人联盟刚刚联合不久，杜林的体系就出笼了。杜林的体系在德国党内造成了极其恶劣的影响。杜林及其拥护者不仅公开出来反对马克思主义学说，而且公开组织小宗派，企图破坏刚刚联合起来的德国社会民主党，当时如果不立即予以反击，德国社会民主党就会造成分裂和混乱。

第二，当时德国社会民主党的马克思主义思想水平很低，对杜林的反动的思想体系认识不清，分不清真假马克思主义。杜林的著作一问世，许多社会主义的出版物就纷纷刊登，到处兜售，流毒很广，若任其继续泛滥下去，必然给德国社会主义革命造成更大的灾难。

第三，"杜林先生及其小宗派利用了一切广告和阴谋的手段，迫使《人民国家报》对于抱着这样巨大野心的新学说采取明确的态度。"既然杜林之流这样猖狂地向德国社会民主党施加压力，马克思主义者就必须予以反击。

（二）辩证唯物主义自然观的产生

恩格斯说："马克思和我，可以说是从德国唯心主义哲学中拯救了自觉的辩证法并且把它转为唯物主义的自然观和历史观的唯一的人。"二版序言，主要介绍了辩证唯物主义自然观的产生。

在马克思主义产生之前，自然观被形而上学统治着。马克思和恩格斯在无产阶级革命实践基础上根据当时自然科学的新成就，批判地吸收了黑格尔的辩证法的"合理内核"和费尔巴哈的唯物主义思想，创立了唯物辩证法，并自觉地运用到自然科学领域，便产生了辩证唯物主义的自然观。

1.用康德星云说批判黑格尔的"自然哲学"（二、10段）

马克思的辩证唯物主义自然观是对黑格尔唯心主义辩证法扬弃的结果。辩证法在黑格尔那里是唯心主义的，而且由于其唯心主义外壳的局限性，也还含有许多形而上学的残余。"旧的自然哲学，特别是当它处于黑格尔形式中的时候，具有这样的缺陷：它不承认自然界有任何时间上的发展，任何'前后'，只承认'同时'"。恩格斯批判了黑格尔的这种唯

心主义和形而上学观点。

黑格尔的唯心主义和形而上学自然观主要表现在他的“自然哲学”中。自然哲学是黑格尔整个哲学体系的一部分。黑格尔认为世界的一切都是由绝对观念变化而成的。绝对观念的变化发展分为三个阶段，即“逻辑阶段”、“自然阶段”、“精神阶段”。自然哲学是说明绝对观念“自然阶段”的变化情况的。黑格尔在自然哲学中把绝对观念的“自然阶段”又分为三个阶段，即“机械性”阶段，“物理性”阶段和“有机性”阶段。所谓“机械性”阶段，就是指自然界刚产生之后的状况。黑格尔认为那时自然界是一种分散的物质状态，各种物质状态之间只有机械作用，没有其他物理、化学作用，如风、雷、雨、电等。在“物理学”阶段，这些东西就产生了。所谓“有机性”阶段，就是指自然界出现了有机物之后的时期。黑格尔认为自然界的这三个发展阶段都是由绝对观念外化而来的，彼此之间相互并存，毫无联系。因此，他得出结论说，自然界是存在于时间之外的，它没有过去，也没有将来。自然界中所有的一切变化是原来东西的简单重复，所以恩格斯在《费尔巴哈和德国古典哲学的终结》中批评黑格尔时说："在黑格尔看来，自然界只是观念的‘外化’，它在时间上不能发展，只是在空间中展示自己的多样性”。① 黑格尔的这种观点，一方面是其哲学体系本身造成的，另一方面也是由当时自然科学不够发展的状况造成的。他这种观点远远落后于康德。马克思和恩格斯根据康德的星云说和潮汐说，批判了黑格尔的这种唯心主义和形而上学观点。十六世纪中叶，哥白

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第225页。

尼提出了太阳中心说，否定了地球中心说。但太阳又是如何产生的这个问题还是个谜。康德在1755年写的《宇宙发展史概论》一书中提出了太阳系起源的星云假说。他认为：原始分散状态的物质微粒由于吸引而不断凝聚，由于排斥而发生旋转运动，逐渐向一个平面集中，最后成为行星绕太阳运转的有规则的天体系统。康德在1754年写了一篇题为《关于地球自转问题的研究》的文章，提出了潮汐摩擦延缓地球自转速度的假说。他认为：由于地球和月球之间的万有引力作用而产生的潮汐摩擦不断地反抗着地球的自转，使地球自转逐渐变慢，最后甚至使地球趋于毁灭。康德的这些假说，不仅推翻了牛顿"第一推动力"，打击了宗教神秘主义，而且也批驳了黑格尔的绝对观念外化的"自然哲学"，"所以在这方面，黑格尔远远落后于康德，康德已经以自己的星云说，宣布了太阳系的起源，同时又以自己的关于潮汐延缓地球自转作用的发现，宣布了太阳系的毁灭。"

2.用当时自然科学的最新成果阐明了自然观的唯物而辩证的性质（二、12段）

恩格斯不仅用康德的星云说和潮汐说批判了黑格尔的"自然哲学"，而且总结和概括了当时所有自然科学的一切新成果，阐明了辩证唯物主义自然观产生的必然性。自然科学的发展，"单是把大量积累的、纯粹经验主义的发现予以系统化的必要性，就会迫使理论自然科学发生革命，这场革命必然使甚至最顽固的经验主义者也日益意识到自然过程的辩证性质。旧的不变的对立，严格的不可逾越的分界线正在日益消失。"恩格斯从以下几个方面论述了这个问题。

第一，气态、液态和固态是相互转化的。十九世纪之

前，由于形而上学世界观的影响，自然科学家们认为气态、液态和固态是彼此孤立的，既不相互联系，又不相互转化。后来随着自然科学的发展，发现许多气体能够液化，从而开始打破了这种形而上学观点。但由于当时条件所限，有些气体如氢、氧、氮、氦等，还不能液化，因而一些形而上学的自然科学家们认为能液化的气体本来就不是真正的气体，它们不过是液体的蒸气，氢、氧、氮、氦等等，是永远也不能液化的，它们才是真正的气体。其实这种"真正"的气体也是不存在的，随着科学技术的进一步发展，这些"真正"的气体一个一个地都被液化了。这说明气体、液体和固体不是绝对孤立的，它们都是同一物质在不同条件下的不同表现形态，在一定条件下它们彼此之间有区别，在另一种条件下它们又是可以相互转化的，把它们彼此绝对对立起来的观点是错误的。所以"自从最后的'真正'气体也被液化以来，自从证实了物体可以被置于一种无法分辨它是液态还是气态的状况以来，聚集状态就丧失了它以前的绝对性质的最后残余。"

第二，能量守恒和转化定律获得了质的内容。过去一些形而上学的自然科学家，虽然也承认能量守恒和转化定律，即认为在一个封闭的系统内，当一切变化过程都是在这系统内发生时，则这系统内的能量保持不变，虽然此时能量可以由一种形态转化为另一种形态，但能的总量是不变的。可是他们对这个定律的解释是错误的。他们用力的守恒和力的转化来解释，甚至把生理现象也解释为力的表现形式；他们只从量的方面来解释，忽视了质的方面，即只看到在各种形态的能量转化中，能量是守恒的不灭的，而没有看到这种转化是一种必须贯彻下去的趋势，这样就为宗教留下了地盘。事实

上能量守恒和能量转化定律不仅表明了其量的方面是守恒的，而且表明事物各种形态都处于相互转化中，物质的运动是永恒的，不是上帝创造的。“新发现的、伟大的运动基本规律，十年前还仅仅概括为能量守恒定律，仅仅概括为运动不生不灭这种表述，就是说，仅仅从量的方面概括它”，自然科学的发展进一步表明“这种狭隘的、消极的表述日益被那种关于能的转化的积极的表述所代替，在这里过程的质的内容第一次获得了自己的权利，对世外造物主的最后记忆也消除了。”

第三，进化论和细胞学的产生打破了生物界的形而上学的局限性。恩格斯说：“自从按进化论的观点来从事生物学的研究以来，有机界领域内固定的分界线一一消失了”。过去形而上学者认为生物界的物种是上帝创造的，各自孤立的，永恒不变的，甚至物种的数目也是不变的，正如恩格斯在《自然辩证法》中说的：“这个时代的特征是一个特殊的总观点的形成，这个总观点的中心是自然界绝对不变这样一个见解。不管自然界本身是怎样产生的，只要它一旦存在，那末在它存在的时候它始终就是这样。……植物和动物的种，一产生便永远确定下来，相同的东西总是产生相同的东西。”[①]但由于生物学、地质学的发展，发现了大量的中间性的物种，如始祖鸟、两栖类等，产生了物种进化的学说，打破了形而上学的物种观念。

还有，细胞学的建立，对于打破生物界的形而上学观点也起了很大的作用。十九世纪生物学家利用显微镜发现了细

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第448页。

胞。细胞的发现，不公进一步打破了有机界中物种不变的理论，而且彻底打破了把植物、动物一直到人类各种不同的种类孤立起来的形而上学的观点。细胞学表明世界上的一切生物，包括植物、动物、人类等，都有共同的结构，共同的规律，都是由细胞组成的互相联系的统一的整体。

总之，科学材料证明，"自然科学现在已发展到如此程度，以致它再不能逃避辩证地综合了。""那些过去被认为是不可调和的和不能解决的两极对立，正是那些强制规定的分界线和类的区别，使现代的理论自然科学带上狭隘的形而上学的性质。这些对立和区别，虽然存在于自然界中，可是只具有相对意义，相反地，它们那些被设想的固定性和绝对意义，则只不过是被我们人的反思带进自然界的——这样的一种认识，构成辩证自然观的核心。"

3.辩证唯物主义自然观是人类长期实践的结果（二、12段）

最后，恩格斯还特别强调地指出："可是，如果自然科学不忘记，那些把它的经验概括起来的结论是一些概念，而运用这些概念的艺术不是天生的，也不是和普通的日常意识一起得来的，而是要求有真实的思维（它也有长期的经验的历史，其时间之长短和经验自然科学的历史正好是一样的），——如果自然科学不忘记这些，那末，它就会使自己比较容易地经历这个过程。"这就是说，理论思维并不是从来就有的，不是先天的，也不是一成不变的，是历史的产物。辩证唯物主义的自然观是理论思维发展的高级阶段，同时也是人类长期实践的结果。"人的思维的最本质和最切近的基础，正是人所引起的自然界的变化，而不单独是自然界本身；人

的智力是按照人如何学会改变自然界而发展的。”①

引论　一、概论

引论分两章，这里只解释概论一章。

《概论》主要是论述社会主义从空想到科学的发展。围绕这一中心，阐述了辩证法与形而上学两种思维方法的对立，唯物史观和剩余价值学说的基本思想及其创立的伟大意义；阐明了马克思主义三个组成部分，即哲学、政治经济学和科学社会主义之间的内在联系。《概论》在全书中占有重要的地位，是学习《反杜林论》的一个总纲。《概论》共二十个自然段，主要讲了三个问题：

（一）科学社会主义的思想来源（1—6段）

1.现代社会主义就其形式来说似乎是十八世纪法国启蒙学者思想的彻底发展（1—3段）

恩格斯指出，现代社会主义就其内容来说，是对资本主义社会中无产阶级和资产阶级的阶级对立和生产无政府状态考察的结果；“就其理论形式来说，它起初表现为十八世纪法国伟大启蒙学者所提出的各项原则的进一步的、似乎更彻底的发展。”

法国十八世纪启蒙学者的主要代表有伏尔泰、卢梭、狄德罗、爱尔维修和霍尔巴赫等。他们都是当时新兴资产阶级的革命思想家，都是非常革命的。他们不承认任何权威，主张用理性批判一切。“一切都必须在理性的法庭面前为自己

---

①《马克思恩格斯选集》第3卷，第551页。

的存在作辩护或者放弃存在的权利。思维着的悟性成了衡量一切的唯一尺度”；主张在他们发现的理性原则基础上建立起一个自由、平等、博爱的理性王国。在他们看来，理性是万能的，整个世界都已经在头脑中安排好了，人的头脑以及通过人的思维所发现的理性原则要求，成为一切人类活动和社会结合的基础。所以，黑格尔评价说那时是“世界用头立地的时代”。

法国启蒙学者和他们的一切先驱者一样，“没有能够超出他们自己的时代所给予他们的限制”，他们所宣扬的理性的王国是资产阶级理想化的王国。他们的“永恒的正义在资产阶级的司法中得到实现”，成了维护资产阶级利益，剥削和压迫无产阶级的反动的东西。他们的“平等归结为法律面前的资产阶级的平等；被宣布为最主要的人权之一的是资产阶级的所有权。”这是由他们所处的时代和阶级地位决定的。

2.现代社会主义直接的思想来源是空想社会主义（4段）

在第四段，恩格斯为了阐明社会主义从空想到科学的过程，简要叙述了空想社会主义的发展史。恩格斯说，伴随着资产阶级反对封建制度的斗争，也爆发了尚未成熟的劳动阶级即工人阶级反对资产阶级的斗争。十五世纪到十六世纪的德国宗教改革和农民战争时期的托马斯·闵采尔派；十七世纪英国资产阶级革命时期的极左派——真正平等派和十八世纪法国大革命时代的空想共产主义思想家格拉吉·巴贝夫等人，就是这方面的代表。空想社会主义，就是这个尚未成熟的阶级的革命斗争在理论上的表现。在十六和十七世纪就有“理想社会制度的空想的描写。”托·莫尔在1516年发表了《乌托邦》一书，批评当时英国的社会制度，叙述了其以公

有制为基础的理想社会的建设计划；但是，他看不到实现理想的社会力量即无产阶级，并且否认用暴力推翻资本主义制度的必要性，所以只是一种空想。后来，“乌托邦”就成了空想社会主义派别的代名词。意大利的托·康帕内拉亲自参加了反对西班牙压迫的斗争，在狱中写了《太阳城》一书，抨击了现存社会，阐述了他对共产主义的“理想”。“而在十八世纪已经有直接共产主义的理论”，“平等的要求已经不再限于政治权利方面，它也扩大到个人的社会地位方面了”，扩大到劳动者要求当家做主了；“必须加以消灭的不仅是阶级特权，而且是阶级差别本身”，是消灭一切阶级。摩莱里和马布利就是这方面理论的代表。此后，出现了伟大的空想社会主义者圣西门、傅立叶和欧文。圣西门的思想“除无产阶级的倾向外，资产阶级的倾向还有一定影响”，因为他认为人类理智的发展是历史发展的动力；主张通过和平的思想宣传实现共产主义的目的。傅立叶尖锐地批评了资本主义社会，描绘了未来理想社会制度的图景，但也主张用和平的方法实现其目的。欧文生在当时资本主义最发达的英国，他在资本主义生产所造成的种种对立的影响下，“直接从法国唯物主义出发，系统地制定了他的消除阶级差别的方案。”空想社会主义特别是圣西门、傅立叶、欧文这三大空想社会主义者的学说，为科学社会主义的产生提供了宝贵的思想资料，是科学社会主义的直接思想来源。

3.社会主义要由空想变为科学，必须立于现实的基础之上（5—6段）

恩格斯指出，圣西门、傅立叶和欧文三人的社会主义之所以都是空想，是因为他们都“有一个共同点：他们都不是作

为当时已经历史地产生的无产阶级的利益的代表出现的。他们和启蒙学者一样，并不是想解放某一个阶级，而是想解放全人类”。就是说：第一，尽管他们致力于为无产阶级和劳动人民大众减轻痛苦，但是他们并没有认识到无产阶级的历史地位和作用，因而，不是作为“无产阶级的利益的代表”出现的。他们仍然是资产阶级的思想家。第二，因为他们没有认识到无产阶级的历史地位和作用，所以他们“不是想解放某一个阶级，而是想解放全人类”，不是想先通过无产阶级的革命斗争解放无产阶级，然后再解放全人类，而是妄想一下子就解放全人类。第三，他们都尖锐地批判资本主义社会，向往社会主义。但是，他们不知道社会主义制度是资本主义制度内在矛盾发展的必然结果，而把社会主义看成是“理性和永恒正义的王国”。尽管他们的“理性王国”同启蒙学者的理性王国“有天壤之别”，他们认为资本主义制度同过去的一切制度一样，也是不合理的，也要抛弃，但其理论基础都是历史唯心主义。第四，他们宣扬天才史观，英雄史观，把共产主义的实现寄希望于英雄人物身上。而且，在他们看来，天才人物、英雄豪杰的出现是偶然现象。

恩格斯在第六段进一步指出，以上是包括魏特林在内的一切空想社会主义的共同缺陷。他们之所以产生这种缺陷，因为在他们看来社会主义是不依赖于任何条件的绝对真理，一旦发现了它就能征服世界，同时绝对真理在每个创始人那里的情况，又是由于其“主观理解、生活条件、知识水平和思维发展程度所决定的”，因此，绝对真理在不同的创始人之间是相互冲突的，解决这种冲突的办法“只能是它们互相磨损”，“由此只能得出一种折衷的不伦不类的社会主义。”

这种社会主义给工人革命运动造成极坏的影响。因此，恩格斯得出结论说："为了使社会主义变为科学，就必须首先把它置于现实的基础之上"。

（二）科学社会主义的理论基础之一——辩证唯物主义的产生（7—14段）

辩证唯物主义的产生是使社会主义从空想变为科学的一个重要理论基础。没有唯物辩证法，"过去从来没有过的唯一的科学社会主义，就决不可能创立"。①恩格斯为了说明马克思主义辩证唯物主义的产生，简单地叙述了辩证思维的发展史。

1.古希腊哲学的辩证法和形而上学思维方法的形成（8段）

（1）古代素朴辩证法的合理性和局限性

恩格斯指出："当我们深思熟虑地考察自然界或人类历史或我们自己的精神活动的时候，首先呈现在我们眼前的，是一幅由种种联系和相互作用无穷无尽地交织起来的画面，其中没有任何东西是不动的和不变的，而是一切都在运动、变化、产生和消失。"这种原始的、朴素的实质上是正确的辩证法思想，是古希腊哲学的世界观。这种思想，由大哲学家赫拉克利特第一次明白的表述出来。他认为一切都处于运动、变化、产生和消灭的过程中。他猜测到了对立面的转换、对立面的斗争，说"互相排斥的东西结合在一起，不同的音调造成最美的和谐；一切都是斗争所产生的"。②古希

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，第300页。

② 《古希腊罗马哲学》第19页。

腊哲学家中"最博学的人物亚里士多德就已经研究了辩证思维的最主要的形式"。亚里士多德是一个唯心主义者，但他在许多重大问题上，却动摇于唯物主义和唯心主义之间。他第一个把人的思想规律作为研究的对象，是形式逻辑的创始人。

古希腊这种自发的素朴的辩证法"观点虽然正确地把握了现象的总画面的一般性质，却不足以说明构成这幅总画面的各个细节；而我们要是不知道这些细节，就看不清总画面。"这就是古代素朴辩证法思想的局限性。

(2)形而上学思维方法的形成过程

恩格斯分析了古代素朴辩证法的合理性和局限性之后，接着阐述了形而上学思维方式的产生和形成，指出人们为了认识各个事物，"为了认识这些细节"，不得不把它们从自然的或历史的联系中抽出来，从它们的特性、它们的特殊的原因和结果等方面分门别类地逐个地加以研究。这种研究在古希腊人那里只占从属的地位，是在公元前三世纪至公元七世纪亚里山大里亚时期的希腊人那里开始的。他们使自然科学有了较大发展。在中世纪，阿拉伯人又把自然科学向前推进了一大步。"可是真正的自然科学只是从十五世纪下半叶才开始。"十五世纪下半叶自然科学已出现了许多门类，进行了分门别类的研究。哥白尼的太阳中心说，推翻了地球中心说，打破了神学的统治。以后莱布尼茨的微积分，笛卡尔的解析几何，刻卜勒的行星运动规律，林耐的动植物分类，牛顿的万有引力定律等重大发现相继出现。这种分门别类的研究方法"是最近四百年来在认识自然界方面获得巨大进展的基本条件。"但是，这种做法也给人留下了一种习惯，即

用孤立的、静止的、不变的观点去考察事物。而培根和洛克则把这种方法上升为世界观，从而“造成了最近几个世纪所特有的局限性”，即形成了形而上学的思维方法。

2．形而上学与辩证法的对立（9—10段）

在第九段，恩格斯概括地指明了形而上学思维方法的特点和实质，指出，在形而上学者看来事物及其在思想上的反映，“是孤立的、应当逐个地和分别地加以考察的、固定的、僵硬的、一成不变的研究对象”，“是就是，不是就不是；除此以外，都是鬼话”。就是说，形而上学观察事物时只看区别，不看联系；只看存在，不看产生和消失；只看静止，不看运动；只看一面，不看另一面。这种思维方式，“虽然在相当广泛的、各依对象的性质而大小不同的领域中是正当的，甚至必要的”，可是，它一超过这个界限，跨入广阔的领域，“就要变成片面的、狭隘的、抽象的，并且陷入不可解决的矛盾”。

同形而上学相反，辩证法“在考察事物及其在头脑中的反映时，本质上是从它们的联系、它们的联结、它们的运动、它们的产生和消失方面去考察的”。这是辩证法的基本特征。恩格斯在第九段末，用生与死、正与负、原因和结果的关系批判了形而上学的错误，说明了辩证法是正确的；在第十段又进一步指出：“自然界是检验辩证法的试金石。”自然科学为这种检验提供了极其丰富的、与日俱增的材料。自然科学的发展证明，形而上学的思维方式同自然界的发展是相矛盾的，“自然界的一切归根到底是辩证地而不是形而上学地发生的。”

3．德国唯心主义辩证法的产生及其局限性（11—13段）

恩格斯作了以上论述后，得出结论说："要精确地描绘宇宙、宇宙的发展和人类的发展，以及这种发展在人们头脑中的反映，就只有用辩证的方法，只有经常注意产生和消失之间、前进的变化和后退的变化之间的普遍相互作用才能做到"。就是说，形而上学必然要被辩证法所代替。这种代替首先是从德国古典哲学中开始的。德国古典哲学的创始人康德一开始他的科学生涯，就用星云假说和关于潮汐延缓地球自转的假说，作出了太阳系也有其产生和灭亡的历史的结论。

辩证法思想，在黑格尔哲学中"达到了顶峰"。黑格尔是辩证法的集大成者。他第一次"把整个自然的、历史的和精神的世界描写为一个过程，即把它描写为处在不断的运动、变化、转变和发展中，并企图揭示这种运动和发展的内在联系"。按照黑格尔的这个思想，人类历史的发展也不是乱七八糟的，也是有规律的，认识的任务就是揭示其规律。

恩格斯在十一至十二段叙述了康德特别是黑格尔辩证法思想的合理因素之后，接着在十三段便指出了其局限性和产生其局限性的原因。恩格斯说，黑格尔提出了找出历史发展过程的内在规律性的任务，但他并没有解决这个任务。这是由于：第一，他自己的有限的知识的限制；第二，他那个时代的知识和见解在广度和深度方面的限制；第三，黑格尔是唯心主义者，在他看来，客观世界不过是"观念"的现实化的反映，世界的现实联系完全被颠倒了。由此，形成为不可克服的矛盾。一方面，他的哲学以辩证法为前提，把人类历史看作是一个无限发展的过程，人们的认识不可能达到顶峰；但另一方面，他又制造了包罗万象的"绝对真理"的体系，硬

说自已的哲学是绝对真理的全部内容，包括对全部历史的全部认识。它这种看法“是和辩证思维的基本规律相矛盾的”，所以说黑格尔的“绝对真理”体系“是一次巨大的流产，但也是这类流产中的最后一次”，自唯物辩证法产生后，这种唯心主义辩证法就结束了。

4.辩证唯物主义的产生（14段）

德国古典哲学的唯心主义和辩证法的矛盾“必然导致唯物主义”，但它不是导致十八世纪的形而上学唯物主义，而是导致辩证唯物主义。“唯物主义把历史看做人类的发展过程，而它的任务就在于发现这个过程的运动规律。”辩证唯物主义概括了自然科学的最新成就，认为自然界、天体也有产生和消亡的历史，“至于循环，即使它能够存在，也具有无限加大的规模”，也不是简单地重复。“在这两种情况下，现代唯物主义都是本质上辩证的，而且不再需要任何凌驾于其他科学之上的哲学了”。旧的“科学之科学”的哲学终结了，辩证唯物主义哲学成为人们科学地认识社会历史的发展规律，认识社会主义代替资本主义的客观规律的理论武器。

（三）科学社会主义的理论基础之二——唯物史观和剩余价值学说的创立（15—20段）

1.历史唯物主义产生的历史条件和阶级基础（15段）

恩格斯指出，当自然观发生这种变革的时候，“在历史观上引起决定性转变的历史事实已经老早就发生了”，如里昂第一次工人起义；英国第一次宪章运动；资本主义在欧洲最发达的国家中取得统治地位；资本主义的矛盾充分暴露了出来，工人阶级同资产阶级的斗争日益尖锐。这些事实证明资产阶级经济学家所宣扬的资本家和工人利益是一致的，自

由竞争会使整个社会协调、幸福的学说，“完全是撒谎”。但旧的历史观不知道阶级斗争同经济利益、同生产和经济基础的关系，而且颠倒了它们的关系。

2.历史唯物主义的产生和历史唯心主义的破产（16段）

社会发展的客观现实“迫使人们对以往的全部历史作一番新的研究”，结果发现：从原始社会解体以来，人类社会的“全部历史，都是阶级斗争的历史；这些互相斗争的社会阶级在任何时候都是自己时代的经济关系的产物”；因而，每一时代的社会经济结构即生产关系形成现实经济基础，并产生相应的由法律设施和政治设施以及宗教的、哲学的和其他的观点所构成的全部上层建筑；这种上层建筑归根到底都要由其基础来说明，而不是相反。这样一来，唯物史观就被提出来了，用社会存在说明社会意识的道路找到了，而用社会意识说明社会存在的历史唯心主义破产了，唯心主义从它的最后的避难所即历史观中被驱逐出去了。

3.历史唯物主义和剩余价值的发现使社会主义变成了科学（17—18段）

以往的社会主义同“唯物主义历史观是不相容的”，都是以唯心主义历史观为理论基础的，它们虽然也批判现存的资本主义生产方式及其后果，但不能揭示其内在根源，找不到解决的办法和途径。在历史唯物主义看来，关键的问题在于：一是要说明资本主义生产方式产生的必然性及其历史地位和作用，从而说明其灭亡的必然性；二是深刻揭示其内部所固有的不可调和的矛盾即生产的社会性和生产资料由资本家私人占有之间的矛盾，以及由此引起的无产阶级和资产阶级的斗争。

马克思和恩格斯运用历史唯物主义观点，分析了资本主义生产关系，发现了剩余价值，从而彻底揭露了资本主义的剥削实质及其产生、发展和灭亡的规律，从而解决了这些关键问题。恩格斯指出，在资本主义制度下，工人以劳动产品的形式向资本家提供的价值量，要比工人以工资形式从资本家那里得到的价值量大得多，这个大出的部分就是由雇佣工人的劳动创造而被资本家无偿占有的剩余价值。因此，对无偿劳动的占有是资本主义对工人剥削的基本形式。按照剩余价值学说，随着资本主义的发展，资产阶级占有的剩余价值越来越多，从而加剧无产阶级和资产阶级之间的矛盾。这种矛盾斗争必然导致无产阶级革命和无产阶级专政，并通过无产阶级专政，最终消灭资本主义，实现社会主义和共产主义。

在第十八段，恩格斯总结道，唯物史观和剩余价值学说是科学社会主义的两大基石，“由于这些发现，社会主义已经变成了科学”，并谦逊地说：“这两个伟大的发现——唯物主义历史观和通过剩余价值揭破资本主义生产的秘密，都应当归功于马克思。”

4.说明杜林对社会主义由空想到科学的历史一无所知（19—20段）

恩格斯在最后两段指出，理论的社会主义即空想社会主义，和已经死去的哲学及十八世纪法国形而上学唯物主义的情形就是这样。当杜林出现在舞台上宣布他所谓“伟大变革”的时候，社会主义已由空想变成了科学，这说明杜林对社会主义从空想到科学的极端的无知。

* * *

这一章，恩格斯主要阐述了以下几个问题：（一）科学

社会主义的思想来源——空想社会主义的产生和发展；（二）科学社会主义的理论基础——辩证唯物主义、历史唯物主义和剩余价值学说的产生过程；（三）科学社会主义的产生，使空想社会主义结束了其历史命运，杜林学说的出现，表现了他的无知。

第一编　哲　　学

三、分类。先验主义

这一章，恩格斯揭露了杜林在哲学研究对象和哲学分类问题上的先验主义，阐明了马克思主义反映论的基本观点。

（一）揭露杜林从原则出发的先验论实质，指出原则不是研究的出发点而是它的最终结果（1—4段）

1.原则是杜林哲学体系的基本原素（1—2段）

这一章的开头是杜林《哲学教程》“导言”中的一段话。这段话是杜林对哲学的研究对象和哲学体系分类的见解，有三层含义：第一，原则是哲学研究的对象。“哲学是世界和生活的意识的最高形式的发展”。“世界意识”是指世界观，“生活意识”是指人生观。这句话的意思是说，哲学是关于研究世界观和人生观的原则的学问，而在更广的意义上说来，还包括一切知识和意志的原则，即不管是认识的原则、刺激的原则，还是存在形式的组合，这些形式的原则都应当作为哲学的研究对象。这些原则有这样的一些性质和特点，它是简单的或者迄今被设想为简单的成分，是构成各种各样的知识和意志的基本原素；任何事物都是由原则组成的，事物都可以还原为原则这样的基本形式和基本元素，所以原则是终

极的成分；由这些终极的原则所构成的知识是终极的真理，人们一旦发现了它，就能说明和解释一切，正象认识了数学上的公理，就能解出一切数学题目一样。简言之，杜林认为原则是他哲学体系的基础，是阐明自然界和人类社会的基础。第二，杜林基于以上的论述把哲学研究的对象分为三类，一是存在形式的基本原则；二是自然界；三是人类社会。因此哲学体系应当相应地分为三个部分，即一般的世界模式论；关于自然原则的学说；关于人的学说。第三，关于哲学体系中这三部分的关系是：适用于一切存在形式的基本原则走在前面，运用这些原则的对象的领域则按其从属次序跟在后面。也就是说，原则在先，自然界和人类社会在后。显然，这是唯心主义的。

2.原则是人们从客观现实中抽象出来的（3段）

恩格斯为了批判这种唯心主义的观点，提出了一个问题，"思维从什么地方获得这些原则呢？从自身中吗？"按照杜林的基本思想，原则应当来自思维自身。但杜林在《哲学教程》第一篇第三章中又说什么只有逻辑模式和数学的形式才属于纯观念的领域（逻辑模式和数学形式也不是什么纯粹观念，恩格斯在下面对这个问题作了科学的论述）。杜林在原则的来源问题上陷入了逻辑的混乱，恩格斯以唯物主义的反映论明确回答了这个问题，指出："思维永远不能从自身中，而只能从外部世界中汲取和引出这些形式"，"原则不是研究的出发点，而是它的最终结果；这些原则不是被应用于自然界和人类历史，而是从它们中抽象出来的；不是自然界和人类去适应原则，而是原则只有在适合于自然界和历史的情况下才是正确的。"

3.杜林哲学体系的结构和逻辑是对黑格尔的《全书》的抄袭（4段）

恩格斯说：杜林的观点“把事情完全头足倒置了，从思想中，从世界形成之前就永恒地存在于某个地方的模式、方案或范畴中，来构造现实世界，这完全象一个叫做黑格尔的人。”黑格尔以“绝对观念”为出发点构造出一个庞大的唯心主义哲学体系，他的哲学分为逻辑学、自然哲学和精神哲学这三个部分。同样，杜林以思维的基本形式——原则为出发点，把哲学体系划分为一般世界模式论、关于自然原则的学说、关于人的学说，并从一般世界模式中推演出其他学说。所以恩格斯讥讽地说，杜林如此抄袭黑格尔的著作，使得黑格尔的忠实信徒米希勒教授感激涕零。

（二）揭露杜林先验主义的认识论根源，科学地阐明意识的本质和认识的辩证法（5—11段）

1.批判杜林割裂意识同自然界的真实关系，阐明意识归根到底是自然界的产物（5段）

杜林的哲学之所以以原则在先的立场出发，是因为他把原则、意识、思维看作现成的离开人和自然界而独立存在的东西，当作一开始就和自然界相对立的东西。因为他不了解意识的起源和本质，不了解思维和自然界、人类社会的对立统一关系，片面地夸大了意识的相对独立性。

那么究竟什么是意识和思维，它们是从哪里来的呢？恩格斯指出：“它们都是人脑的产物，而人本身是自然界的产物，是在他们的环境中并且和这个环境一起发展起来的；不言而喻，人脑的产物，归根到底亦即自然界的产物，并不同自然界的其他联系相矛盾，而是相适应的。这就从意识的起

源上说明了思维、意识与自然界、人类的有机联系。

2.揭露杜林赋予意识至高无上的意义的目的和动机（6—10段）

杜林为了抬高意识的地位，赋予它以“至上的意义”和“无条件的真理权”，竟宣称不能把思维称作人的思维，否则就是对意识的贬低。恩格斯批判和揭露了杜林的这种错误观点及其动机。

杜林抬高意识的地位，是为了抬高自己哲学的地位，是企图通过赋予意识以“无条件的真理权”，来赋予自己的哲学为永恒真理。恩格斯说：“为了使人们不致怀疑其他某个天体上二乘二等于五，杜林先生就不能把思维称作人的思维”。出于目的的需要，不惜把思维与人和自然界相脱离，把意识看作是独立存在的东西，从而使杜林这个自称是唯物主义者的人陷入了先验主义的泥坑。因为，“在这样的意识形态的基础上是不可能建立任何唯物主义学说的”。

此外，杜林还有另外的动机，就是受建立体系的驱使，企图建立一个凌驾于各门科学之上的“科学的科学”的哲学体系。为此，杜林就得把全部现实的基础从现实世界搬到思想世界，就得用思辨的方法，从头脑中构造出一般世界模式、存在的形式原则作为哲学的基础，用以说明一切问题。如果这种世界模式不是主观构造的，是通过头脑对现实世界进行考察和研究得来的，那末，为此所需要的就不是“科学之科学”的哲学，而是实证知识。因为“世界模式”，即哲学基本原则是从实证知识中抽象概括出来的，这种概括的结果决不会产生“科学之科学”的哲学体系。“这样一来，杜林先生的整部著作就是徒劳无益的东西了。”

3.批判杜林割裂认识的无限和有限的辩证关系，否认认识是一个不断发展的辩证过程的错误思想（11段）

杜林企图建立说明一切的终极真理的哲学体系，也反映出他不了解认识的辩证法，不了解认识是一个不断发展的过程。

恩格斯以系统观点，对立统一观点批判了杜林的这种形而上学思想，阐明认识的无限性和有限性的对立统一关系。恩格斯指出，科学的发展对说明自然界的统一整体提供了可能，但是要想对这种系统的联系作出恰如原状、毫无遗漏的科学陈述，无论何时都是办不到的。一方面，人们总是想要完全地认识世界，另一方面，无论从人们的本性或世界体系的本性来说，这个任务都是永远不能完全解决的。因为人们的认识总是受主观条件和客观条件的限制。从主观上讲，受实践经验、知识水平、身体和精神状况等条件的限制；从客观上讲，人们的认识受一定历史条件和科学技术水平的限制，而且作为人们认识对象的客观世界是无限的，是处在不断地运动变化之中的，这就决定了人们不可能毫无遗漏地认识整个世界。

恩格斯进一步指出，人们要完全认识世界，但又永远做不到这一点，这是一个矛盾。正是这个矛盾推动人们的思维和认识不断发展。“这种矛盾不仅存在于世界和人这两个因素的本性中，而且还是所有智力进步的主要杠杆”。人们的认识发展过程，就是这个矛盾的运动过程，就是认识的有限和无限的矛盾运动。人们的认识是从实践中逐渐发展起来的，是一个从不知到知，从知之不多到知之较多，由片面到全面，由有限到无限的发展过程。杜林的思想是荒唐的，按照

他的逻辑必然会得出历史中断、科学完结的结论。

（三）批判杜林在数学问题上的先验主义，阐明了意识的相对独立性（12—21段）

杜林夸大认识的相对独立性，从而陷入先验主义，这突出地表现在他对数学问题的看法和见解上。杜林把数学作为自己哲学的重要理论依据和论证工具，他认为纯数学不是来自客观世界，而是脱离人类经验的东西，既然从不证自明的数学公理出发可以推导出全部数学，然后把它应用于自然界，同样也可以从哲学公理推导出世界模式论，并把它应用到自然界和人类社会。恩格斯批判了杜林的这种先验主义的数学观点。

1.数学不能脱离客观内容而独立存在，而是来源于客观现实（12—14段）

杜林认为，逻辑和数学是纯粹观念的东西，纯数学是脱离现实世界内容而独立存在的，数和形是“由数学本身创造的对象”，在纯数学中，悟性所处理的是“它自己的自由创造物和想象物”。恩格斯唯物主义地说明了数学的产生及其发展的历史，批判了杜林的错误观点。指出：

第一，数和形的概念来源于客观世界。数学具有脱离任何个人的特殊经验而独立的意义。这话不错，不仅数学如此，而且其他一切科学都有这个特点，但绝不能从这里导出数学具有脱离现实世界内容的结论，只能说明它是不依某个人的意志为转移的。而从根本上说，数学和所有自然科学都来自客观世界，是对客观世界的反映，决不是悟性的自由创造物。无论是人们最初进行运算的手指头，还是作为测量对象的土地，都是客观的现实物。人们对具体事物的数量和具

体形状的物体接触多了，便抽象出数学上的数和形。数和形的概念是从现实世界中得来的。“纯数学”的对象是现实世界的空间形式和数量关系，而不是由人们的思想随意创造的。而且，人们进行数学抽象的能力“是长期的以经验为依据的历史发展的结果”。数学发展的历史告诉我们，人类最初在很长的一段时间内，把任何大于三的数量都理解为一堆或一群。随着人类认识能力的提高，人们为了认识事物的数量关系，使数学脱离了自己的内容，因而数学也逐步发展起来了，由少数到多数，由实数到虚数，由不变数到变数。总之，无论从数学的基本概念还是从计算能力上看都来自客观现实。

第二，数学上各种数量关系的相互导出，只能证明它们的合理关系，不能证明它们的先验的来源。比如矩形和圆柱形之间就有着一定的关系，把一个矩形绕自己一边旋转，它的运动轨迹就构成了一个圆柱形，这反映了二者之间有着内在的逻辑关系，它是事物客观联系的反映，而不是说它们之间现实的关系是先验的。

第三，数学和其他科学一样，是在人们实践的基础上产生出来的。数学是从丈量土地和测量容积、从计算时间和制造器皿中产生的。就是说，从数学的产生上看，它也不具有先天的特性，而是和人类的一定的实践活动相联系。尼罗河一年一次的涨水，使埃及的土地变得肥沃，农夫五谷丰登，但也冲走了田间的界标，使得人们一次又一次地丈量这些土地。所以古埃及成为最早产生几何学的国家之一。甚至“几何”一词的希腊文构成就有两部分，一是指土地，一个是指测量。

第四，从现实世界中抽象出的数学观念和其他一切科学的规律一样，都只具有相对的独立性。人们的意识、理论从其产生来说，它根源于客观现实，但并不意味着它仅有从属的意义，它具一定的相对独立性，能适应于现实。观念的东西"在一定的发展阶段上就和现实世界脱离，并且作为某种独立的东西，作为世界必须适应的外来的规律而与现实世界相对立。"人们可以暂时脱离客观世界去研究观念及观念之间的联系，正象数学上可以脱离其反映的内容，而去研究它们的各种形式及其关系一样。正因为意识有这种独立性，才有科学理论的存在。但意识的这种相对独立性的特点潜在着意识独立性被夸大的危险。杜林正是夸大了其相对独立性，从而把意识同客观外界绝对地对立起来，导致了先验主义。

2.数学的发展不是依靠公理的推论，而是依赖于对真实关系的不断汲取（15—19段）

杜林数学观上的先验主义还表现在他对数学公理的认识和使用上。他从不证自明的数学公理出发，导出全部纯数学，然后再把它应用于世界，对此，恩格斯从两个方面进行了批判：

第一，数学公理并不是不证自明的。杜林认为数学公理按照纯粹逻辑的观点，既不可能也不需要论证。恩格斯通过整体大于部分，以及如果两个数量各等于第三个数量，那末它们也彼此相等。这两个数学公理的例子说明，数学公理恰恰需要借助于逻辑加以证明。同时，对数学公理的科学研究表明，它不仅是可以依靠逻辑来证明的，而且归根结蒂是通过人们的实践活动反复证明了的。

第二，数学要继续前进，必须汲取真实的关系。恩格斯

认为，数学要发展，单纯依靠在那种贫乏的命题基础上的推论是无济于事的，为了继续前进，数学必须汲取现实物体的数量关系和空间关系，不断地在社会实践的基础上进行概括和总结，这才是数学发展的最深厚的根源。

3.揭露杜林在数学问题上的自相矛盾（20—21段）

杜林在世界模式论中把数学看成是完全脱离经验、产生于纯思维的东西，而在自然哲学中则又把数学看成是来自经验、来自外部世界，然后又脱离外部世界的东西。杜林把两种根本对立的观点放在一个思想体系之中，说明了杜林哲学的自相矛盾和混乱。

* * *

恩格斯在这一章里着重批判了杜林哲学中的先验主义，同时阐明了唯物主义反映论的基本观点，归纳起来有四个方面：一是思想、意识是对物质世界的反映；二是思想、意识是人脑的产物，而人脑是自然界长期发展的产物；三是思想、意识对物质世界的反映是一个从有限到无限的过程；四是思想、意识具有相对的独立性。针对杜林的先验主义，恩格斯特别强调意识对物质世界的依赖关系，提出了"原则不是研究的出发点，而是它的最终结果"的著名论断，这一论断是唯物主义思想路线的理论基础。

四、世界模式论

这一章，是针对杜林《哲学教程》的第一篇《存在的基本形式》写的。世界模式是指世界的模型、样式。世界模式论是杜林哲学体系的第一部分，也是他整个哲学体系的基

础。

这一章主要批判了杜林在世界统一性问题上的两个错误观点：一是从思维的统一性引出世界的统一性的唯心主义观点；二是世界统一于"存在"的折衷主义观点。同时，从辩证唯物主义的立场论述了世界的物质统一性，提出了"世界的真正的统一性是在于它的物质性"重要原理。

（一）批判杜林从思维中引出世界统一性的唯心主义观点，论述了思维的真正本质及其特性（1—12段）

1．杜林从思维中引出世界的统一性的基本观点和方法（1—3段）

恩格斯在开头引了杜林的一段话，这段话大体有三层含义：第一，"包罗万象的存在是**唯一的**"，这是哲学的"公理"，是推论的出发点。为什么是唯一的呢？因为它是自满自足的。如果再加上一个存在，它就不是包罗万象的，就会成为更大的存在的一部分，就失去了唯一性。第二，思维是统一的，而存在应该和思维相符合。"一切思维的本质就在于把意识的要素联合为一个统一体"，"任何东西也不能避开这个思想统一体"，任何东西都必须进入思想的框子，都不能保持某种两重性，自然也就没有什么此岸性和彼岸性。第三，因此，当统一的思想展开去思维存在的时候，便产生了不可分割的世界概念，包罗万象的存在就变成为统一的存在，在宇宙的概念里面，万物联合为一个统一体。

存在的统一性来源于思想的统一性，这是杜林的结论，为得出这样的结论，杜林采用了数学公理推论的方法。恩格斯从不同的方面说明杜林用来推论的公理是荒唐的、错误的，而且推论的方法也是错误的。

2. “包罗万象的存在是唯一的”是同义反复（4—7段）

“包罗万象的存在是唯一的”是杜林的一个基本公理。恩格斯指出，这是同义反复，是在宾词中简单重复主词中说过的东西，这是不能算作公理的。这样的命题不能给我们增加新的认识，如果用这样的“公理”去推论出整个哲学体系，那什么也得不到，什么问题也解决不了，就连上帝、天堂也排除不掉。

3. “思维的本质就在于把意识的要素联合为统一体”，这是对思维本质的歪曲（8—9段）

杜林借助于人们的“统一思想”把存在的唯一性变成它的统一性，把唯一的存在变成思想统一体，认为思维的本质就是综合，在于把意识的要素联合为一个统一体。恩格斯批判了杜林这种歪曲思维本质的观点。

第一，从思维本身的特性来看，思维不仅表现为综合，而且表现为分析，即把对象分解为它们的要素，“没有分析就没有综合”。只有通过思维对对象的分解并加以研究，综合才有基础，人们对事物的认识是分析和综合的统一。

第二，从思维与思维对象的关系上看，正确的思维首先是对客观统一体的综合，而不是随意的综合。在正确的思维中，思维之所以能把两个事物联系起来看，是因为它们在客观上就有着某种联系，本身就是一个统一体。反之，在现实中不统一的东西，思维如果硬去加以统一，就会做出蠢事，“如果我把鞋刷子综合在哺乳动物的统一体中，那它决不会因此就长出乳腺来。”因为二者在客观上没有这种具体的联系。

4．思维和存在必须“互相重合”是对黑格尔思维与存在同一性理论的抄袭（10段）

黑格尔认为思维与存在是统一的。为什么是统一的呢？因为绝对观念的存在是真实的，是不依赖于任何东西而独立存在的统一的整体，而现实世界是绝对观念的表现或外化的产物，所以思维与存在之间有统一性，并且统一于绝对观念。

杜林正是以黑格尔的思维与存在的统一性的方法和逻辑来论证自己关于世界的统一性问题的。因为“思想是统一的”，当思考存在时，存在就与思想相适应，所以存在也是统一的。因此恩格斯说：“这正是一个叫做黑格尔的人所说的最荒唐的热昏的胡话之一。”

5．杜林关于世界统一性的论述并没有排除上帝的存在（11—12段）

首先，杜林以为把包罗万象的存在看成是唯一的，人们从这种单一的普遍性中把握存在，世界就不再象宗教所说的那样有此岸世界和彼岸世界之分了，所以上帝、天使、天堂、地狱等就被排除了，唯灵论就被驳倒了。其实，他并没有从唯灵论那里夺得一寸土地。唯灵论并不否认世界的统一性，它认为在上帝那里一切都是统一的，只是从世俗的、原罪的观点看来，世界才分为此岸和彼岸两部分，成为不统一的了；人们最初犯了罪，被上帝贬入世俗世界，使统一的东西分为此岸和彼岸、人间和天堂，但是，人们通过赎罪在死后升入天堂，又统一到上帝那里去了。可见，杜林关于世界统一性的前提和唯灵论是一样的，无非是一个叫上帝，一个叫思想。因此，杜林从思维、精神的统一性来证明世界的统一性并没有从唯灵论者那里赢得一寸阵地。

其次，杜林论证上帝不存在的方法，正是证明上帝存在的“本体论论证法”。这个论证法是中世纪经院哲学家、大主教安瑟伦（意大利人）提出来的。恩格斯把杜林的方法和本体论论证法作了简单的比较，说明杜林论证方法的荒谬。

杜林以同样的方法，却得出了截然对立的结论，这本身就说明了其论证方法的荒谬性。杜林用没有证明的前提、用错误的方法去排除上帝的存在，结果只能适得其反。

（二）批判杜林世界统一于存在的折衷主义，阐明世界物质统一性的原理（13—14段）

杜林对于世界统一性的论述在用词上是十分混乱的，他有时把世界的统一性说成是思维的统一性，即统一于思维；有时又认为世界的统一性在于世界的存在。在这一部分里，恩格斯着重分析和批判了所谓世界的统一性在于存在的观点。

1．世界的统一性并不在于它的存在

恩格斯说：“虽然世界的存在是它的统一性的前提，因为世界必须先**存在**，然后才能够是**统一的**，但是世界的统一性并不在于它的存在。”世界的存在和世界的统一性是两个不同的问题。世界的存在是它的统一性的前提，如果没有无机物、生物、人类以及精神等等的存在，就无从谈及它们之间有无统一性问题。但存在不是统一性本身。世界的统一性问题所要解决的是世界上无限多样的事物是不是统一的，精神和物质是不是统一的，精神和物质究竟谁统一谁，谁产生谁。说世界的统一性在于它的存在，不但没有解决这个问题，反而迴避了这个问题。

2．世界的真正统一性在于它的物质性

恩格斯指出：世界的统一性并不在于它的存在，世界的

真正统一性在于它的物质性。一方面，无限多样的客观事物都有一个共同的性质，即不依赖于人的意识而独立存在的客观实在性；另一方面，精神也是物质的产物，是人脑这块物质的属性，是对物质的反映。所以，世界上的一切现象都是物质的不同形态或属性。

世界的物质统一性，"不是魔术师的三两句话所能证明的，而是由哲学和自然科学的长期的和持续的发展来证明的"。

（三）剖析世界模式论的结构及其理论来源（15—32段）

1．杜林世界模式论的构成（15—22段）

杜林把构成世界模式论的基本概念叫做"存在"。他在《哲学教程》的"世界观的基本概念"部分中论述了"存在"的演变。"存在"一开始本身没有任何内在的差别，没有任何运动和变化，所以存在不过是思维虚无的对偶语，存在就等于虚无。世界就是从这种存在开始的。世界从存在——虚无开始，发展为变易状态，变易又过渡到质，然后过渡到量。这种过渡，杜林用属和种的方法做论证。杜林论述量的渐进性引起质的飞跃时，又涉及到度量关系的关节线的问题。再向后，杜林从存在的概念转入"存在的逻辑特性"的阶段，这种特性首先是"力的对抗"，并排斥矛盾，转到因果性，再进入必然性，从而构造出世界模式论的全部结构。

2．杜林的世界模式论是对黑格尔《逻辑学》的摹写（23—32段）

黑格尔在《逻辑学》中描绘绝对精神的发展过程时，是从"纯存在"开始的，从"纯存在"推论到它的反面"无"，比

"无"更高的概念是"变易"。变易的结果就是存在的比较高的形式，这种存在又从质到量再到度，然后再从对立——矛盾——因果性——到必然性。

恩格斯将杜林的世界模式结构同黑格尔的《逻辑学》加以对照，指出：杜林的世界模式论不是什么独创，而是黑格尔《逻辑学》结构的翻版，并且是按照黑格尔的序列，不加掩饰的抄袭，而且，只搬来了《逻辑学》中的外在结构，却抛弃了内在的联系，抛弃了黑格尔辩证法的思想特色。所以无论杜林怎样唱着"不是从笼子里谈哲学"的高调，实际上始终没有跳出黑格尔范畴模式论的笼子。

恩格斯针对杜林的"世界统一于存在"的观点，提出了世界的统一性在于它的物质性的原理以及这种物质性要由哲学和自然科学的长期的和持续的发展来证明的思想。

五、自然哲学。时间和空间

在这一章里，恩格斯主要批判了杜林的时空有限论和宇宙不变论，阐述了辩证唯物主义时空观的基本原理。

（一）批判杜林的宇宙时空有限论的观点，论述时空无限的原理（1—22段）

1.揭露杜林在自然科学上的历史虚无主义（1—3段）

杜林认为以往的自然哲学家只是一些"怪物"、"祭司"、"江湖骗子"，他们关于自然的哲学只不过是"伪诗词""哲学清谈"等，只有他自己的自然哲学才是绝对真理。

2.杜林的时空有限论的根据是黑格尔批判过的恶的无限

性（4—14段）

杜林认为宇宙在空间上是有限的，在时间上有开端，但其在发展上是无限的。杜林的论据有三个基本点：①无限应该是没有矛盾；②无限性的具体表现样式就象数在数列中的无限积累，如1＋1＋1＋1………＋∞的形式；③如果认为无限性还有相反的方向，即不仅从0到＋∞，还有0到－∞的情况，就会陷入可以计算出本来不能计算出的无限数列的矛盾。所以，无限性只有唯一的方向。

杜林赋予存在的这种无限性，正是被黑格尔批判过并称之为恶的无限性。黑格尔认为无限性有两种，一是真的无限性，二是恶的无限性。真的无限性存在于绝对精神之中，这种无限与有限是辩证的统一；恶的无限性是指脱离了有限来抽象地考察的无限，1＋1＋2＋3……这就是恶的无限，这种无限不是真正的无限。

杜林从他的存在的无限性的前提中引出两个结论：第一，世界上的因果链条应当在某个时候有了开端，"这样就证明有**终极原因**"。第二，由于自然过程必须有某个开端，所以一切不同的构成，自然界一切前后相继的多样化现象，都必然渊源于某种自身等同的状态。杜林用自己制造出的定数律的概念进行论证。

所谓的"**自身等同的状态**"，就是绝对静止不变的状态。这种状态不是由现实的部分组成的，而是被不动的状态所充满。杜林把这种状态的时间称为"比较特殊的时间概念"，认为它之所以特殊，是因为它被空洞的持续性的积累所充实，可是空洞的持续性的积累没什么意思，不可思议，所以，这种比较特殊的时空概念，也就变成了比较一般的存在观念。

也就是说，世界最初是一个没有时间的绝对静止的世界，这个世界后来由于某种原因，才开始运动变化起来，有了变化才有了现实的时间，这就是时间的开端。

3.杜林关于时间、空间有限论的论证方法是对康德二律背反的片面抄袭（15—17段）

恩格斯指出，杜林对问题的论证是逐字逐句从康德的《纯粹理性批判》一书中抄下来的，既不是现代的东西，也不是杜林自己的新发现。康德认为，理性在把握“自在之物”的过程中必然陷入二律背反，即两个相反的命题同时成立的矛盾。康德对时间是有开端的证明，首先是假定世界在时间上是没有开端的，这就要承认在任何一点上都有无限系列留在了它的后面，可是，这意味着一个无限序列被综合完了，但无限是永远综合不完的，所以世界在时间上是有限的。康德以同样的方法证明世界在空间上也是有限的。但同时，康德还证明了世界在时间上没有开端，空间上没有界限的命题也是成立的。这就是康德关于所谓时间、空间的二律背反。康德证明问题的方法是错误的。杜林从康德的二律背反中抄袭了其时空有限性的证明方法，而将时空无限性的观点抛在一边。可见杜林没有什么独创，只是给康德所表述的思想加上了一个“定数律”的名称。

4.杜林的所谓无限是违反科学常识和自相矛盾的（18—19段）

第一，“无限序列的无限性”不能证明世界的无限性。恩格斯指出：宇宙时空的无限性和无限序列的无限性完全不同，后一种无限性总是从一，从序列的第一项开始；时空的无限性是没有一个方向是有终点的，“向两个方向延伸的无

限的线或无限的单位序列在运用于时间的时候，具有某种比喻的意义”。杜林的所谓无限序列的无限，一旦被用来说明现实的空间问题就露出了破绽。因为按照这种观点来表示现实的空间，只有从一个点上按三个相反方向延伸出六条线，才能使空间得到完全的度量。可是，这样得到的就是“六度”空间，这与科学常识所讲的三度空间是对立的。三度空间的理论杜林也是承认的，因为他对数学家高斯创立的多度空间理论表示了很大的不满和愤慨。

第二，杜林的论证方法是循环论证，即把要证明的东西当作前提。杜林为了证明时间是有开端的，把时间比喻为一种从一数起的序列或从某一点延伸出去的线。可见，他证明时间有开端，是以时间有起点为前提的。

第三，杜林的所谓无限性，排除了矛盾，又陷入了自相矛盾。杜林把时间看作是有开端的无限性，这样就排除了有限与无限的对立统一的矛盾。然而，结果却陷入极为荒谬的矛盾。恩格斯指出：杜林的有开端的无限本身就是矛盾，就是与他宣称的“没有矛盾地加以思考的无限性”的直接对立物。因为无限性有了开端，它就不能成为无限。恩格斯指出：为了避免这一矛盾就不要受数字计算序列的起点的限制。

（5）杜林的“可以计算的无限数列”本身就是错误结论（20段）

杜林认为，假如世界上没有起点，就必须承认在起点以前已经经历了一个无限时间，就会陷入可以计算出本来不能计算出的无限数列的矛盾，即“可以计算的无限数列”的矛盾。

首先，恩格斯指出："可以计算的无限数列"，是根本无法计算出来的，让杜林把他的无限序列倒过来，从无限的终点数到一，是不会有什么结果的，是完全不懂事理的尝试。其次，杜林的可以计算的无限序列的观念，即他的囊括世界的定数律，不是客观世界所固有的矛盾，而是他主观臆造的矛盾，是定义中的矛盾，就象木制的铁、圆形的方一样本身就是一个荒唐的矛盾。

6.通过论述开端和终点、有限和无限的辩证法，说明客观世界无限性的特征和本质（21—22段）

第一，"开端和终点正象北极和南极一样必然是互相联系的，如果略去终点，开端就正好成为终点，即序列所具有的一个终点，反过来也是一样。"对无限的世界而言，其中的任何一点既是终点又是开端。相对于过去来说它是终点，相对于以后来说它又是开端。开端和终点就是这样的一种辩证的统一。

第二，"无限性是一个矛盾，而且充满种种矛盾"。因为无限离不开有限，无限纯粹是由无数有限构成的，无限通过有限而存在，其中每一个有限都是无限的一个部分、一个环节。"正因为无限性是矛盾，所以它是无限的，在时间上和空间上无止境地展开的过程。如果矛盾消灭了，那就是无限性的终结。"杜林否认无限性和有限性的矛盾关系，必然造成认识上的错误。

（二）批判杜林的宇宙不变论，论述时空和物质不可分割的原理（23—41段）

既然时间是有开端的，那末在开端之前世界是怎样的呢？杜林认为那时的世界是一个处在自身等同、不变的状态中

的世界；时间仅仅由于变化才存在，而由于这种状态没有任何相继发生的变化，所以比较特殊的时间概念也变成了比较一般的存在观念。

1.批判杜林割裂存在与时间关系的观点，指出时间是现实的、客观的，是一切存在的基本形式（23段）

恩格斯指出：第一，这里所说的时间不是时间概念，而是现实的时间。时间概念来自于现实的时间，因此，杜林不能轻易地使时间的概念摆脱掉现实的时间。第二，无论时间概念怎样可以变为比较一般的存在观念，都没有涉及现实的时间问题，所以，在这个问题上，没有前进一步。"一切存在的基本形式是空间和时间，时间以外的存在和空间以外的存在，同样是非常荒诞的事情。"不是时间由于变化才存在，而是变化由于时间才存在。杜林也承认世界在"自身等同状态"也许有时间，但它是不能称为时间的那种时间，因为这种时间本身不是由各个现实的部分组成，而仅仅是由我们的思想任意划分的。恩格斯指出：问题的实质在于"处于这里所假定的状态中的世界是否持续下去，是否经历时间的持续？"只要宇宙自身等同状态持续下去，那么它也要经历时间。"不发生任何显著变化的时间，决不等于不是时间"。退一步讲，就算有一个象杜林所说的自身等同的状态，只要它继续存在和持续下去，尽管它是不显著的变化，也不能否认有时间的存在。因为我们所使用的时间概念是舍弃了具体的时间持续，是从现实世界中抽象出来的，所以世界不论处在一种什么样的状态，都具有真正的时间，有物质存在就有时间。

2.承认宇宙有一个自身等同的状态必然导致唯灵论（24

段）

杜林认为，一切变化都起源于绝对不变的自身等同状态，这种观点必然导致唯灵论。绝对不变状态是怎样转到变化呢？要回答这个问题，只能从世界之外找力，而外力的第一次推动只是上帝的一个代名词。所以，杜林从建立排除上帝的哲学开始，又从自己的哲学中合逻辑地引出了上帝的存在。

3．批判杜林为不变状态进入变化状态所进行的狡辩（25—41段）

杜林为了摆脱出现上帝推动的困境，引入了机械力的概念，认为在宇宙自身等同的原始状态，机械力是永远保持原样的。那末，这里又遇到一个问题：如果存在着机械力，那末当世界处于不变的状态的时候，机械力在哪里呢？它推动了什么呢？杜林为了自圆其说，从三个方面进行了解释。恩格斯逐一进行了驳斥。

第一，杜林说，我们所熟悉的存在链条上的任何最小的环节向另一个环节的转变，都存在着宇宙自身由不动到动的情形，证实我们所熟悉的存在链条上的任何最小的环节向后一个环节的转变同样是困难的，所以不能因此为证明上的困难而否定这种情形的存在。恩格斯指出：证实存在链条上的最小环节的个别转变和联系，正是自然科学的研究内容。自然科学尽管在这些方面存有不少困难，但总是从运动形态之间的联系和转化的角度来说明问题。而杜林遇到的困难却是从不动、虚无怎么产生出运动，这与自然科学所遇到的困难是根本不同的。

第二，杜林认为，此外还可能插入循序渐进的中间状

态，从而插入连续性的桥，以便向后倒退，从变进入不变。恩格斯指出：不动的连续性还是不动，无论插入多少连续性的桥，仍然没有解决问题，如果没有造物主的帮忙，无论如何也不能从不动的连续性中产生运动。

第三，杜林认为现代力学不能完全说明怎样从不动转到运动，但热之唯动说或许可以提供从不动到运动的中介的说明。恩格斯指出：热之唯动说告诉我们，物体运动在一定的条件下转化为分子运动，但这里仍然是一种运动形式向另一种运动形式的转化，不能解脱杜林在世界从不动到动的问题上的困境。

最后恩格斯指出，杜林并不因为以上辩解不能成立而感到烦恼，他毫无根据地断定，自身等同的不变状态的真实内容是物质和机械力的统一。

* * *

综上所述，恩格斯在这一章里阐明了辩证唯物主义对时间、空间和物质关系的理解。第一，论证了时间和空间都是无限的，但时间和空间的无限性是由有限构成的，无数的有限构成了无限发展的物质世界。第二，论证了时间和空间与物质是不可分割的，时间和空间是物质存在的基本形式。物质的运动是从一种形式向另一种形式的转化，而不是从虚无中产生的。从而科学地阐述了辩证唯物主义时空观的基本观点。

六、自然哲学。天体演化学，物理学，化学

这一章，主要是批判杜林将物质和运动相脱离，运动和

静止相割裂的错误观点，提出并论证辩证唯物主义运动观的基本原理。

（一）批判杜林对天体演化学的歪曲，指出物质和运动是不可分割的，运动是物质的存在方式（1—14段）

1.批判杜林对康德星云学说的非难（1—6段）

杜林为了论证世界曾存有一个自身等同状态的观点，极力贬低康德的星云学说的科学价值。他认为康德的星云学说没有肯定地说明宇宙之中所存在的力学体系，不能成为推论的出发点，它使我们得到的只是一种非常肤浅的概念，而热之唯动说使得关于宇宙早期状态的那些推论肯定得多了。

杜林对康德星云假说的非难是一种报复。康德用引力的作用和热的放散来说明太阳系的形成。他认为我们现在生活的太阳系，曾经是由物质微粒组成的原始星云，这些物质微粒在引力和斥力的作用下不断地旋转，形成一个巨大的旋涡，随着星云体的不断发展，最后，中心的部分就形成太阳，周围的部分形成了行星。恩格斯指出，虽然康德的学说直到现在还只是一个假说，并存有一定的缺陷，但它从运动、变化的角度对太阳系的形成和现状进行了比较合理的说明。它“是从哥白尼以来天文学取得的最大进步。认为自然界在时间上没有任何历史的那种观念，第一次被动摇了。”它在当时占统治地位的形而上学思维方式的观念上打开了一个缺口。显然，康德的星云假说是不能为杜林的“宇宙不变论”帮忙的。因而杜林给康德的“星云状态”加上了种种轻蔑的形容词，进行报复。

2.批判杜林关于“宇宙介质”的观点（7—12段）

杜林认为康德所说的星云团不是世界的最初状态，世界

的最初状态是"宇宙介质的状态"。"宇宙介质"是物质和机械力的统一。恩格斯从三个方面批判了杜林的谬论。

第一，"宇宙介质状态"是一种虚构。杜林认为宇宙介质的状态既不能理解为现在意义下的纯粹静态，也不能理解为动态。恩格斯指出：因而它是根本不能理解的，不可思议的东西。

第二，"宇宙介质状态"是杜林利用黑格尔"自在"和"自为"的范畴为自己解脱困境的一种手法。"自在"和"自为"是黑格尔用来说明"绝对观念"运动中的两个阶段的概念。所谓"自在"就是潜在的意思，它包含隐藏在某种事物、某种过程或某种概念之中的尚未发展的对立所具有的原始同一性；而在"自为"阶段，这些隐藏的因素的区别和分离已经显现出来，抗争逐渐展开。杜林的物质和机械力统一的状态，可以归结为黑格尔的"自在"范畴；而物质和机械力的分离、运动的开始，可以归结为黑格尔的"自为"范畴。可见，杜林的"宇宙介质状态"的理论，是需要"黑格尔来帮忙呀"。

第三，"宇宙介质的状态"学说必然导致上帝存在的结论。杜林说物质是一切现实的东西的承担者。因而物质之外就不可能有任何机械力。但是在世界处于物质和机械力刚刚区别开的状态下，也就是说世界刚要运动的状态下，机械力在什么地方呢？如果没有外来的推动，就是说没有上帝，自身等同状态无论如何也不会自身转入运动的。

3.论述辩证唯物主义的运动观（13段）

杜林把物质和运动割裂开来，把多样的运动形式归结为机械运动。恩格斯总结了科学的发展和历史的经验，提出**"运动是物质的存在方式"**，并论证了物质和运动不可分割的

辩证统一关系。概括起来有四个方面：

第一，从物质和运动的关系上看，物质是运动的主体，运动是物质的存在形式。“没有运动的物质和没有物质的运动是同样不可想象的。”第二，从运动的分类上看，物质运动形式是多样的。杜林把运动仅仅归结为机械运动。第三，从运动和静止的关系上看，运动是绝对的，静止或平衡是相对的。第四，从运动的本质上看，“运动和物质本身一样，是既不能创造也不能消灭的”，“运动不能创造，只能转移”。

4.揭露杜林形成“物质的不动状态”的认识论根源（14段）

恩格斯指出，杜林之所以形成“物质的不动的状态”的观念，是因为事物在运动中存有相对静止的或相对平衡的状态。把这种相对静止绝对化，然后再把这种观念转移到对整个世界的说明上去，就得出了世界曾有一个不变的自身等同状态的结论。恩格斯说，如同上膛的子弹在发射之前有一个相对静止的状态一样，世界也有这样一个初始状态。可是，这又带来两个困难，“第一，世界是怎样装满的呢，因为在今天，枪是不会自动装上子弹的；第二，后来是谁的手指扣扳机呢？”唯一的出路，还是得靠上帝。

（二）批判杜林在物理学上的错误观点，论述运动和静止的辩证关系（15—23段）

杜林为了摆脱不能说明世界由不动到运动而陷入的困境，又在物理学的问题上做文章，一是认为静止状态不能由机械功来计量，二是歪曲“潜热”的含义。

1.批判杜林关于静止的状态是不能由机械功来计量的谬论（15—19段）

杜林认为，自身等同状态和静止的状况并不代表机械功。恩格斯指出：这样我们又失去了从静到动的桥。在通常的力学中，从静到动的“桥”是外来的推动，而且由此造成的静止状态是能够计算出它的机械功的。如抬高物体，所造成的静止状态本身就代表着一定机械功，而且根据外力作用的大小能够精确地计算出它代表着多少机械功。恩格斯嘲笑杜林说：因为他不愿意求助上帝，“他在有了充分的推动时还找不到静态到动态的桥。”而且连力学中的基本原则都否定了。

杜林这种错误观点的认识论根源在于他割裂了运动与静止的辩证关系。杜林“正象地道的形而上学者一样，他先在运动和平衡之间划一条实际上并不存在的鸿沟，然后就奇怪他为什么不能在自已制造的鸿沟上找到一座桥”。恩格斯针对杜林的这种错误观点，对运动和静止辩证关系作了三个方面的论述。第一，运动和静止是辩证的统一，不是绝对对立的。运动表现在它的反面，表现在静止中，运动应当在静止中找到它的量度。第二，运动是绝对的，静止是相对的。静止的相对性指的是它的条件性。我们是在事物处于不同参考系或事物质的相对稳定性的意义上承认静止的存在。第三，静止和平衡，是有限制的运动的结果。在机械力学中，势能是由动能转化而来的，势能不仅是动能的结果、动能的度量，而且可以通过一定的形式重新表现为动能。

2.杜林企图通过歪曲“潜热”的含义为其自身等同状态开脱是徒劳的（20—23段）

杜林说：“如果所谓的潜热直到现在对理论说来仍然是一个障碍，那末，我们在这里也应当承认这种缺陷，至少在

应用于宇宙时，不要否认这种缺陷。"恩格斯指出：杜林所说的这种障碍是不存在的，潜热的存在和热之唯动说的理论是一致的。"潜热"现象是指同温度的固体变为同温度的液体，或同温度的液体变为同温度的气体。如冰变成水，水变成蒸汽，要消耗大量的热，反之就释放大量的热量。那么消耗掉的热量到哪里去了呢？释放出来的热量又是怎么回事呢？过去人们解释不清楚，便称之为潜热。热之唯动说的理论对这种现象给予了科学的解释。热之唯动说告诉我们，热是物体的分子按照温度和聚集状态而发生的或大或小的振动，这种振动在一定条件下能够变为其他的运动形式，即所谓消失的热已经做了功。"潜热"现象并不是热的消失，只是在这个阶段里热采取了分子张力的形式，就是说热转化为分子的机械能，提高了分子的动能和势能。反之，当分子的动能和势能减少时，分子的机械能中储存的能量就释放出来，重新转化为热。所以"潜热"不是热的消失，而是热的转化。"因此，潜热或受束缚的热对热之唯动说来说绝不是障碍。相反地，这个学说第一次提供了对上述过程的合理的解释"。

恩格斯进一步指出，这样的学说应用到对宇宙的演变上的确有缺陷，会遇到困难，这是我们认识的局限性所造成的，但这种困难与杜林遇到的困难是不同的。热之唯动说所遇到的困难是，运动如何从一个物体向另一个物体的传递上的细节困难，而杜林所遇到的困难则是宇宙如何从自身等同状态、从不动状态转入动态的不可克服的困难。

（三）揭露杜林在化学上的混乱和错误（24—29段）

杜林说他在化学领域中发现了一个不变的定律，即在化学元素所构成的形式变化中，化学元素的数量不变。这连同

以前发现的，他就有了自然界的三个不变律，这就是："1.一般物质的量，2.单纯的（化学的）元素的量，3.机械力的量，都是不变的。"恩格斯批判道：

第一，杜林用含混不清的语言，对物质不灭定律、物质的单纯组成部分不灭定律和运动不灭定律作了不能令人满意的表述。这本来是些常识，却被杜林称为独创的东西。

第二，杜林没有真正理解物质不变定律。物质不灭即不能被创造也不能被消灭，不是指物质的某种具体形态（如黄金）是不可改变的，不能增加和减少的，不能把物质不灭定律篡改为物质某种具体形态不变的定律。

* * *

这一章里，恩格斯论述了马克思主义的运动观。一是，物质和运动是不可分割的，运动是物质存在的基本形式；二是，运动和静止是对立的辩证统一关系，运动是绝对的，静止是相对的，运动只是在静止中才能找到自己的量度。

七、自然哲学。有机界

第七、第八两章是针对杜林的《哲学教程》第二篇《自然知识原理》的第三章《有机物的发展规律》而写的，集中批判了杜林在生命有机界领域中的错误观点。第七章，主要批判杜林在物种起源及进化问题上的唯心主义和形而上学。唯物主义地解释了达尔文的进化论，说明了有机界辩证发展的规律性。第八章主要批判杜林在生命起源和本质问题上的错误观点。科学地揭示了生命的起源、本质和基本特征，进一步论述了生物的辩证发展。

（一）批判杜林在生命起源问题上的庸俗进化论和目的论，论述生命起源和进化的辩证法（1—7段）

1.批判杜林的庸俗进化论（1—2段）

杜林说："从压力和碰撞的力学到感觉和思维的联系，存在着一个由中间阶段构成的统一的和唯一的阶梯。"在这里，杜林承认从无机界到有机界、简单的机械运动到高级的思维活动，有一个转化和进化的过程。但杜林之所以作这样的断言，是回避对生命的起源问题作出具体的说明，而且他只看到事物转化和生物进化中的渐进性，而没有看到其质的飞跃，所以杜林的这个断言若没有黑格尔的质量互变的思想作补充"也只有一半是对的"。

恩格斯批判了杜林的这种庸俗进化论的观点，指出："不管一切渐进性，从一种运动形式转变到另一种运动形式，总是一种飞跃，一种决定性的转折。"都是通过质的飞跃来完成的。单纯的量的积累不能使物质的运动完成从一种形态到另一种形态的过渡。"在生命的范围内，飞跃往后就变得愈来愈稀少和不显著。"生命有机界自身进化的特有矛盾决定了其质变形式是非爆发式的，是通过旧质要素的逐渐衰亡和新质要素的逐渐增长来实现的。科学研究表明，从一种物种到另一个物种的进化直到从猿到人的转化，都经历了几百万、几千万年的漫长的过程，但这种转变终究是一种质的飞跃，而不是单纯的量的积累。

2.批判杜林的目的论思想（3—7段）

杜林为了解决无机界向有机界过渡的问题，硬借助目的论，他认为"本能的感觉主要是为了与它们的活动有关的满足而被创造的。"自然界不但有目的，而且有意志，自然界

的每一行动都是合目的的，而且知道为什么要这样做。杜林的目的论思想也是从黑格尔那里抄来的。黑格尔在《逻辑学》的“概念论”中，借助于目的论从化学反应历程转到了生命。但黑格尔把目的区分为内在目的和外在目的，外在目的是有意识的目的，而内在目的则是事物发展中必然性的趋向，是无意识的目的。杜林根据自己的需要把黑格尔的“内在的目的”当做有意识的目的，把自觉的和有意识的行动归之于自然界，这比黑格尔的哲学还倒退了一步。恩格斯指出：目的论不能成为杜林解决从无机界过渡到有机界的桥，只能成为他从泛神论滑到自然神论的桥，即从承认自然即神到承认有超自然的神的桥。

（二）批判杜林对达尔文学说的歪曲和责难，历史地、科学地评价了达尔文的学说（8—39段）

1.恩格斯论述达尔文的生物进化论的基本思想（8—10段）

杜林为了宣扬自己，大肆攻击达尔文，说达尔文把马尔萨斯的人口理论从经济学搬进自然科学，用生存斗争来从事于不科学的半诗。恩格斯为了批判杜林对达尔文学说的种种责难和歪曲，首先论述了达尔文进化论的基本思想。第一，植物和动物的种不是固定的，而是变化的。这是达尔文经过大量的观察和对比得出的结论。第二，生物的进化是生存斗争和自然选择的结果。达尔文发现，每一种生物都有很强的繁殖能力，可以产生大量的胚胎，可是达到成熟状态的数量却很少，这是一个矛盾。这个矛盾表明了生物的发展处在生存斗争的过程中，在斗争中有利于生存斗争的个别特质的个体被保留下来，并通过遗传留给下一代。相反，不利于生存

斗争的个体就会被淘汰。物种就是这样通过自然选择，通过适者生存而发生改变的。

2.批判杜林对达尔文生存斗争理论的歪曲（11—14段）

杜林认为生存斗争的观念起源于马尔萨斯的人口论，既然马尔萨斯的人口论是错误的，那么以生存斗争为基础的进化论也是错误的。恩格斯指出，这是对生存斗争观念的歪曲。达尔文在研究生物的生存斗争现象时，曾经读过马尔萨斯的《人口论》一书，并从中得到一些启发，并且曾说过：他的生存斗争理论不是马尔萨斯人口论观点的自然推论，而是从实地的考察，从科学的实践中形成的，是建立在客观事实的基础上的，是生物界的“生存斗争”的客观规律的反映。

杜林为了攻击达尔文生存斗争理论，还歪曲生存斗争概念的含义。说什么按照生存斗争的字义讲，在兽类中，只有当夺取食物、弱肉强食之时才有生存斗争，在没有意识的植物中和在驯养的草食动物之间，就谈不上生存斗争了。恩格斯指出，这是杜林对生存斗争概念的一种人为的限制，既不符合达尔文的本意，也不符合事实。“达尔文正好已经把全部有机界包括在这个斗争中了”。就是说达尔文的生存斗争，包括生物与无机环境的斗争，即与自然条件的斗争；生物与不同种生物的斗争，即种间的斗争；生物与同种生物的斗争，即种内斗争；而且不仅表现为直接的肉体搏斗或吞噬，在植物中还表现为争取空间和日光的斗争。

杜林企图用改换名称的办法来抹煞生存斗争的事实，用生存条件的缺乏和机械作用的概念代替生存斗争的概念。但是，“问题不在于名称”，而在于自然界是否存在着生存斗争的事实，生存斗争如何影响物种的保存和变异，“关于这个

问题，杜林先生总是保持固执不变的沉默。”

3.批判杜林对达尔文的自然选择理论的歪曲(15—16段)

杜林认为达尔文的理论是“从虚无之中得出自己的变化和差异”，新的物种是从虚无中产生的。因为，达尔文没有说明引起个别个体变异的原因。恩格斯指出：当达尔文讲到自然选择问题时，的确没有考虑到引起个别个体变异的原因，而是注重研究变异普遍化的形式，即注重说明个别个体的偏离怎样才能成为一个品种或变种，但决不能说达尔文是从虚无中产生新物种。达尔文认为，生物在生存斗争中，会产生出不同程度的变异，其中有利于生存的变异遗传下来就产生新的变种，并在不断的自然选择中逐渐形成了一个新的物种。所谓“从虚无中得出自己的变化和差异”，是对达尔文自然选择理论的歪曲。诚然，达尔文没有提供对个别个体变异原因的说明，的确是其理论的不足和缺点，然而，这是当时大多数真正有所前进的人们共有的和难免的缺点，当时科学研究的任务主要不是探求其原因，而是找出一种使它们的作用固定下来并获得久远意义的合理形式。达尔文的缺点是夸大了自己的发现，把生存斗争看作是物种变异的唯一杠杆。虽然达尔文没有说明个别个体变异的原因，但是推动生物学家仍去寻找这些原因的不是别人，正是达尔文。

4.驳斥杜林对海克尔适应和遗传交互作用理论的攻击(17—26段)

海克尔是德国生物学家，他用适应和遗传的交互作用说明物种的进化。他认为生物体变异的主要原因是由于生物适应外界环境条件的结果，遗传是生物的普遍特性，是物种变异过程中保存物种的方面。海克尔的“适应与遗传”的理论表

明，引起物种变化的不仅仅是生存斗争，而且取决于变化着的生活环境，所以说，海克尔丰富和扩大了自然选择的理论。

杜林指责海克尔的“适应”一词用得不妥当，而应当改为“因果性”，因为“适应”是由观念决定的刺激和活动形式，“对自然界所赋予的或者所剥夺的生活条件的真正适应，要以观念所决定的推动和活动为前提”。就是说，适应只是物种有意识的活动，无意识的活动不能叫做适应，否则就会把它的因果性降低到了物理、化学和植物生理学的水平，把观念引入自然界，就会陷入降神术的紊乱。

恩格斯对杜林的责难进行了批驳。第一，问题的实质不在于名称，不在于是叫“适应”还是叫“因果性”，而在于通过这种过程——即适应和遗传的交互作用，是否发生有机体种类的变异。第二，真正陷入降神术紊乱的是杜林自己，因为他把目的的概念引入自然界，把自然界看成是有意志和有目的的。第三，杜林还陷入了逻辑紊乱。杜林在讲述目的性是有意识的还是无意识问题时，一方面说，是不自觉的无意识的，“手段和目的之间的关系，决不是以自觉的意图为前提的”；另一方面，又说是自觉的有意识的，因为合乎目的的行为是通过观念来完成的。

5.批判杜林对达尔文遗传学的歪曲（27—39段）

杜林认为达尔文在遗传学问题上走入了歧途，因为达尔文的遗传学断定：整个有机界是从一个原始生物传下来的，就象宗教传说中整个人类都是由一个原始的亚当传下来的一样是荒唐的。杜林认为一旦生殖线索中断，就陷入了绝境。恩格斯从四个方面批判了杜林对达尔文遗传学的歪曲和指责。

第一，“原始生物”是杜林自己的创造和想象物。达尔文

明确地说过："一切生物都不是特殊的创造物，而是少数几种生物的直系后代。"海克尔进一步指明，植物界有一个完全独立的品系，动物界则有另一个品系，在二者之间还有若干独立的原生生物的品系。杜林把达尔文建立在科学基础上的物种起源学说比作基督教的创世说，说明他不仅不了解达尔文的遗传学，而且也不了解宗教史。恩格斯指出，根据英国学者斯密斯的考察，上帝造的亚当只不过是以原始闪米特人（原始犹太人）为蓝本的。其他的宗教故事都不过是犹太人同巴比伦人、迦勒底人和亚述人所共有的一段古代异教的宗教传说。

第二，亲缘关系的线索中断，不会使达尔文的学说立刻陷入绝境，自然科学在发展的过程中，亲缘关系的中断是常有的，这并不是科学的绝境，反而是推动科学发展的动力之一。当时的科学对生命的起源问题所肯定的只是生命的起源必然是通过化学途径实现的。如果有机物相互之间没有亲缘的联系，那么势必引出造物主来，回到所谓自然神论那里去。

第三，达尔文的"自然选择"是指变异的保存，不是指变异的产生。杜林认为达尔文的自然选择实际上是具有特征的两种生物，自然选择配偶，就可以生出新种，因此这种思想是肤浅的，但从生殖本身找出"变异原则"是合理的，单纯的生殖本身就可以产生新种。这又是一种歪曲。达尔文的"自然选择"这个术语只是指变异的保存而不是指变异的产生。杜林把捏造的东西强加在达尔文身上，表现出了其手法的拙劣。

第四，达尔文学说是对拉马克学说的重大发展，而没有

缩小拉马克的功绩。拉马克是进化论的奠基人，他认为自然界本身或宇宙中的一切物质都是进行连续变异的结果，并以这种变异性来解释生物物种的多样性。他认为环境的影响是有机体发生变异的直接原因；环境的多样性是生物多样性的主要原因，后天获得性可以遗传。但是由于时代的限制，拉马克的学说也有一定的局限性，他的进化论是建立在猜测基础上的，没有充分的原始材料来证明自己的观点。此外，他认为生物从低级向高级发展是由于生物天生具有向上发展的倾向。杜林为了攻击达尔文，利用了拉马克的这些缺陷。恩格斯指出：在拉马克以后，科学有了巨大的进步，特别是胚胎学和古生物学的出现，为进化论提供了最可靠的根据。达尔文在这个基础上发展了拉马克的学说，“物种变异”、“自然选择”、“生存斗争”等理论都是对拉马克学说的丰富和发展。达尔文对拉马克给予很高的评价。恩格斯指出：“无论是达尔文或者是追随他的自然科学家，都没有想到要用某种方法来缩小拉马克的伟大功绩；而且正是他们最先把他重新抬举起来。”

（三）揭露杜林在生物学问题上的无知（40—47段）

恩格斯说，关于有机生命的进化，杜林的哲学能告诉我们什么积极的东西呢？杜林的哲学不仅没有积极的东西，而且是无知、混乱和玩弄概念的集合体。

第一，他一方面反对物种间的“亲缘关系”；另一方面又说“物种的变异性是一个可以接受的假定”。

第二，他反对“自然选择”和“生存斗争”学说，又说自然选择可以作为次要的东西来接受。

第三，他玩弄名词概念。认为达尔文理论在说明胚胎变

化时用“发育”的概念不准确，应当改为“组合”，这样问题就解决了。

八、自然哲学。有机界（续完）

这一章，主要是在生命的起源和本质问题上，继续批判杜林的错误，科学地说明生命的起源、本质及其基本特征。

（一）批判杜林的形而上学的“组合”论，论述生物有机体的发育过程（1—3段）

杜林认为自己的自然哲学是以渊博的数学和自然科学知识为基础的。但是杜林贫乏的哲学表明了其自然科学知识的贫乏，他无论是在物理学还是化学都只停留在人所共知的常识上，对有机界的了解更加肤浅，以致在生物学中要用“组合”去代替“发育”。

生物学证明，一切有机体（除了最低级的以外）都是细胞构成的。细胞增殖的方法，不论是单细胞还是多细胞生物，都有共同的形式，即分裂。一个有机体，从不成熟到成熟是通过细胞的这种分裂过程进行的。成熟之后对消耗的组织的补充也是以这种方式进行的。总之，有机体的发展过程，是细胞一分为二的分裂过程，因此，“在这里恰好**只是**而且确定是不折不扣的发育，根本不是组合。”

（二）批判杜林在生命问题上的种种谬论。（4—27段）

1.驳斥杜林在生命定义中提出的四个标志（4—7段）

杜林关于生命的四个标志是：①只有在真正的分化开始

时，才开始有生命；②分化只有按照一种可以转化为较小形体的胚胎形态时，才开始有生命；③只有具有“特别的管道”循环的有机体，才算得上有生命；④在严格的意义上来讲，这种管道循环只有通过“一个内在的点”（即心脏）来进行时，才说得上有真正的生命。

杜林关于生命的四个标志完全是杜撰的。第一，不是先有分化后有生命，分化是出现生命以后的生命现象，而且只有细胞组织才有分化现象。如果说真正的分化开始时才开始有生命，不仅是本末倒置，而且象病毒等原生生物界都被宣判了死刑，因为原生物是一种无核、无结构的蛋白体小块。第二，分化转化为胚胎更是生命以后的现象，是原初生物长期发展的结果，如果以此作为生命的标志，那么至少象单细胞之类的有机体也就不是生命了，因为单细胞生物根本没有胚胎。第三，具有管道循环系统特点的是比较高级的生物，如果以此为标准，那么除水母以外的全部腔肠动物，一切水螅和其他植虫等生物也被排除在生物范围以外了。第四，至于以心脏为中心的管道循环系统，是高级动物所具有的，如果以它为生命的标志，那么“不仅把整个植物界，而且把大约半个动物界都宣判永久死亡。”由此可见，杜林关于生命标志的思想是荒唐的，也是相互矛盾的。

2.批判杜林关于生命是以“简单的类型”为基础的观点（8—10段）

杜林认为：“简单的类型”是一切生物包括最不完善的植物在内的基础。而整个有机界最简单的类型就是细胞。恩格斯指出：第一，细胞只是最高级的组织的基础，并非是所有一切有机体的组织的基础；第二，在最低级的有机体中，有

许多低于细胞的东西，它们的基本组成部分都是由没有任何分化的简单的蛋白质小块组成的；第三，蛋白质是生命真的正基础，它执行着生与死的职能。

3.批判杜林在感觉问题上的错误观点（11—22段）

杜林在感觉问题上有三个相互联系的观点，①感觉只和神经器官相联系；②感觉是动物特有的属性，植物和动物唯一明显的界限就是前者有感觉，后者没有感觉；③这个界线是任何过渡形式都抹不掉的。这样杜林在动物和植物之间划了一条不可逾越的鸿沟。恩格斯对杜林的错误观点从三个方面进行了批判。

第一，杜林关于感觉的观点是黑格尔的一个"粗制品"。黑格尔认为感觉是神经特有的机能，有神经才有感觉，没有神经就没有感觉，动物有神经所以它有感觉，植物则没有。因此，黑格尔得出结论说："感觉就是种差，即动物的绝对的标记。"

第二，在感觉问题上动物与植物之间没有不可逾越的界线，在动物和植物之间存在着一系列的中间形态。这些中间形态的有机体简直难说它们是植物还是动物（植物的特点是自养，而动物的特点是异养）。比如毛毡苔可以捕捉小虫，小虫一接触到它的叶子，它就会把叶子卷起来，把小虫吃掉，这表明即使在人们划定的植物范围内，也有具有类似感觉特性的生物。而杜林声称的"植物完全而且永远没有丝毫感觉的痕迹，甚至也没有任何感觉的能力"，则把植物与动物绝对地对立起来了。

第三，杜林认为感觉是和某种即使很简单的神经器官相联系，是他的"独创"。生物进化的历史表明，有许多的低级

生物，包括所有的原始动物，植虫（至少是它们中的大部分）是没有任何神经器官的。生物通常是从蠕虫开始才发现有神经器官的，如果认为没有神经的就没有感觉，就归属于植物，就会把有的原始动物划归到植物界去。恩格斯说："感觉并不必然和神经相联系，但是大概和某种至今还没有确切地弄清楚的蛋白体相联系。"恩格斯这句话是为了批判杜林割裂植物和动物之间联系的形而上学观点，从感觉的起源上来说的。在这里恩格斯所讲的感觉是包括刺激感应性在内的意义上的感觉，动物的感觉正是由此发展而来的。

4.批判杜林关于生命的一般定义的错误（23—27段）

对什么是生命，杜林有特殊的定义，既有四个自相矛盾的生命标志，又有一般的定义，即生命是新陈代谢。杜林说新陈代谢"总是真正的生命过程独具的特性"。恩格斯从两个方面批判了杜林的这个观点。

第一，说生命就是有机体的新陈代谢，实际上是同义反复，因为有机体的新陈代谢本身又需要用生命来解释。

第二，新陈代谢虽然是有机体的最一般和最显著的现象，但决不是有机体特有的现象。"新陈代谢本身即使没有生命也可以发生"。无机界的发展也是新陈代谢的过程，化学上的分解和化合过程就是新陈代谢。德国化学家特劳白用混合胶液的办法制造了人造细胞（是一种由无机物的化学元素构成的活细胞的模型），这个人造细胞能进行新陈代谢和生长，这也说明新陈代谢在无机界也是存在的，并非是有机物独具的特殊规律。

（三）生命是蛋白体的存在方式（28—36段）

1.恩格斯给生命所下的定义（28—31段）

什么是生命？恩格斯说："**生命是蛋白体的存在方式，这种存在方式本质上就在于这些蛋白体的化学组成部分的不断的自我更新。**"

恩格斯为生命下的这个定义有着丰富的内容。首先，蛋白体是生命的基础，有蛋白体才有生命。"无论在什么地方，只要我们遇到生命，我们就发现生命是和某种蛋白体相联系的，而且无论在什么地方，只要我们遇到不处于解体过程中的蛋白体，我们也无例外地发现生命现象。"其次，生命是一种由同化和异化的矛盾构成的过程。通过同化作用从周围摄取供生存所需要的适当的物质，通过异化作用分解和排泄生命体中较老的部分。同化和异化的矛盾运动的过程就是生物体的新陈代谢过程，其新陈代谢停止就标志着生物体的死亡。

2.生命的主要特征（32段）

恩格斯从蛋白体新陈代谢的功能中进一步概括出最简单的生命要素，揭示了生命的主要特征：①刺激感应性；②收缩性；③成长的能力；④内在的运动。生命的这些特征，在蛋白体中就已经具备了，在高级的动物中得到了充分的发展，被显著地表现出来。

3.恩格斯对如何理解生命定义的说明（33段）

恩格斯指出不能把生命定义绝对化。因为：第一，它只近似地反映了生物界的事实。它的内容将随着科学的不断发展而逐步丰富和完善。第二，它只概括了最一般的和最简单的生命现象，而且，"在科学上，一切定义都只有微小的价值"。为了对生命获得详细的和深入的理解，必须深入研究生命的所有形式。

4.对杜林"感觉宇宙"思想的批判（34—36段）

最后，恩格斯顺便指出了杜林的"感觉宇宙"不是解决感觉是怎样产生的一把钥匙，而是封锁人们去寻找感觉来源的一把铁锁。

* * *

在第七和第八章里，恩格斯批判了杜林在生命有机界中的种种谬论，主要解决了生命观上的三个重要问题：第一，"生命是蛋白体的存在方式"；第二，生命的产生是无机物长期发展的产物；第三，生命的产生是一个长期的发展过程，是一个通过化学的途径，由量变到质变的过程。

九、道德和法。永恒真理

从第九章开始，恩格斯转入批判杜林的所谓"人的学说"，批判杜林在《哲学教程》第四篇《伦理、公正和人道》中关于道德和法方面的谬论。

在这一章中，恩格斯通过对不同科学的具体分析，用科学的事实批判了杜林形而上学的真理观，系统地阐述了思维的至上性、绝对性和思维非至上性、相对性的辩证关系；通过对阶级社会中不同阶级的道德的差异和对立的分析，批判了杜林超历史超阶级的道德观，论述了道德的历史性和阶级性。

（一）指出杜林的《意识要素》的荒谬性，阐明语言是思维的工具（1—3段）

恩格斯在结束了对杜林《哲学教程》第二篇《自然知识原理》的批判后，越过第三篇《意识要素》，直接转入对第

四篇《伦理、公正和人道》的批判。因为第三篇的整整五十页内是一些陈词滥调和玄妙词句的杂拌，没有必要一一列出，只要分析其中的一个观点——思维和语言关系，就足以显示出其荒谬性。杜林认为，抽象的或者纯正的思维，不能通过语言来实现，这是一种纯粹的无稽之谈。恩格斯指出：如果按照杜林的说法，那么动物是最抽象的和最纯正的“思维”者，因为它们没有语言，它们的“思维”从来不会被语言的强制性的干涉弄得模糊不清。

（二）批判杜林形而上学的真理观，阐明辩证唯物主义的真理观（4—22段）

1.杜林在道德观和真理观上的主要观点（4—8段）

杜林在《哲学教程》中没有用专门章节来论述真理问题，而是通过鼓吹永恒道德阐发出来的。杜林在第四篇一开头就声称，他的道德观和正义观适用于一切世界，这实际上是说，他的道德论是最后的、终极的真理。

恩格斯引录了杜林的一大段话，这段话有四层意思：（1）道德和一般知识一样，具有恒久的原则和单纯的要素，具有超历史和超民族的特性，只要它最终的基础一但被认识，就适用于一切世界和时代。（2）真正的真理是绝对不变的，如果认为认识的正确性受时间和现实变化的影响，那完全是愚蠢的。（3）永恒的、绝对不变的真理是以严格的知识的可靠性和日常认识的充足性为基础的。（4）在道德问题上，人们用地理上和历史上的风尚、道德原则的多样性，用道德上的邪恶和罪孽的必然性，来否认协调一致的永恒的道德原则，是不对的。悟性在认识中可能出现错误和发生错误，但这不排除实现正确东西的可能性。因此，不同道

德观念的事实存在，不能否定永恒的道德观念的存在。

针对杜林的上述观点，恩格斯指出：在此之前，杜林只是把他的某个具体的论断赋予“至上的意义”和“无条件的真理权”，所以，只要分析那些具体的论断，到底具有多大程度的真理性就足以说明问题。而现在，杜林从哲学认识论的角度谈论永恒真理，因而我们就遇到一个问题：“人的认识的产物究竟能否具有至上的意义和无条件的真理权，如果能，那末是哪些产物能这样。”恩格斯在批判杜林的永恒真理的同时，以辩证唯物主义认识论观点科学地解决了这个问题。

2.批判杜林的个人思维具有至上性的谬论，论述思维的至上性和非至上性，认识能力的无限性和有限性的辩证关系（9—12段）

恩格斯说，在回答人的思维是否具有至上性之前，应当先弄清，这里所说的人的思维，不是指个人的思维，而是指整个人类的思维，它只能通过“无数亿过去、现在和未来的人的个人思维而存在”。它是由无数个人的思维组成的人类思维的整体。只要人类能够长久地延续下去，只要认识器官和认识对象中没有给认识规定出界限，人的思维就是至上的，就能够认识现存世界的。这个结论告诉我们，每个具体历史阶段上的认识都不是至上的，都包含着需要被后代纠正错误。

杜林则认为：意识都只能表现在一系列的个人中，个人思维是至上的，具有无条件的真理权。恩格斯对这种观点进行了批驳，指出个人思维的至上性“是根本谈不上的，而且根据到目前为止的一切经验看来，这些认识所包含的需要改

善的因素，无例外地总是要比不需要改善的或正确的因素多得多。”

恩格斯进一步分析了思维的非至上性与思维至上性的辩证关系，“思维的至上性是在一系列非常不至上地思维着的人们中实现的；拥有无条件的真理权的那种认识是在一系列相对的谬误中实现的；二者都只有通过人类生活的无限延续才能完全实现”。“人的思维是至上的，同样又是不至上的，它的认识能力是无限的，同样又是有限的。按它的本性、使命、可能和历史的终极目的来说，是至上的和无限的；按它的个别实现和每次的现实来说，又是不至上的和有限的。”这种矛盾，对我们来说只有在无止境的人类世代更迭中才能得到解决。

3.批判杜林的永恒真理观，阐述真理是一个发展过程（13—20段）

杜林把人的思维看作是至上的，思维的成果是永恒真理。恩格斯从两个方面批判了杜林的这种观点。

首先，把一切认识成果宣布为永恒真理是不合逻辑的。真理是一个不断发展的过程，如果人类在什么时候达到了永恒真理的境界，在那里认识的无限性就此结束了，这是违反逻辑的，是荒谬的。

其次，不能将真理庸俗化。恩格斯说，如果从老生常谈的意义上看待某些具体的事实，那么所谓绝对真理是存在的，象二乘二等于四，巴黎在法国等等。但是在简单的事物上使用大字眼是不聪明的，是陈词滥调。为了说明杜林的“永恒真理”究竟是些什么东西，会造成什么后果，恩格斯按照过去的方法，把整个科学认识的领域分为三大部分，科学

地分析了这三部分的情况，指出：

第一类科学中没有永恒真理，即使我们承认某些成果是永恒真理，也只能找出象二乘二等于四，三角形内角的和等于两个直角这些诸如此类的命题，而绝大多数成果则只具有相对的意义，它们是随着科学的发展而不断发展的。即使是被杜林认为是严格地合乎道德原则并具有绝对适应性的数学，也象吃了智慧之果一样，在迅速地发展着，尤其变数进入数学以后，数学中原有的固定的范畴的界限消失了，高等数学冲破了初等数学的永恒真理，提出了一些在初等数学家看来是多么荒谬的命题。其他学科也处在种种假说和设想的包围之中，还有待于受到以后实践的验证。总之，这个领域里的最后的、终极的真理，随着时间的推移是非常罕见的。

第二类科学比第一类科学要复杂得多，对每一个问题的解决都要花费更长的时间，甚至还存在这样的现象，象细胞的发现迫使我们对以前已经确立了的终极真理进行全面的修正，以致不得不把这些真理整堆整堆地永远抛弃掉。由此可见，在生物领域中，如果需找出什么最后的、终极的真理的话，只能满足于一些陈词滥调，如所有的人必定要死，所有的雌性哺乳动物都有乳腺等等。

第三类科学比前两个领域更为复杂，更谈不上有永恒真理。如果说在有机界还存在着有规律的重复的话，那么，在人类社会的领域里，“情况的重复是例外而不是通例；即使在某个地方发生这样的重复，也绝不是在完全同样的状况下发生的”，所以人们要认识社会规律就会更加困难。即使人们能够例外地认识到某一时代的社会存在形式和政治存在形式的内在联系，也只有在这些形式已经半衰退和濒于瓦解的

时候才有可能。我们现在的时代差不多处在人类历史的开端，作为对历史追踪的历史科学的认识在本质上是相对的，就其本性来说是暂时的。因此，在这一领域中猎取最后的、终极的真理，是不会有什么收获的。

可见，那些可以称之为永恒真理的东西，都是一些陈词滥调或老生常谈。而杜林却在历史科学的领域里大讲所谓永恒真理，究其目的是"企图从永恒真理的存在得出结论：在人类历史的领域内也存在着永恒真理、永恒道德、永恒正义等等"。为了达到这一目的，杜林把以往的永恒真理的制造者都说成是蠢驴和骗子，唯独他才有权力提供真正的永恒真理。谁要是怀疑这一点，他就表现出不满和愤慨，甚至进行谩骂。他"象所有的预言家那样，他也没有作批判的科学的研究和判断，而只是直接进行道义上的谴责。"

在研究人类思维规律的科学即逻辑和辩证法中，所谓永恒真理的情况大致上同历史科学差不多，而且不见得更好些。

4．批判杜林对真理和谬误的看法，论述认识过程中真理和谬误的辩证关系（21—22段）

杜林认为存在着不受任何时间和条件限制的永恒真理，因此，在杜林看来，真理永远是真理，谬误永远是谬误，二者是截然对立的东西。针对杜林的这种思想，恩格斯从两个方面论述了真理和谬误的辩证关系。

第一，"真理和谬误，正如一切在两极对立中运动的逻辑范畴一样，只是在非常有限的领域内才具有绝对的意义"，在一定的范围和界限之内，真理和谬误的确是势不两立的东西，一个是对事物的正确反映，一个是对事物的错误认识，

如果抹煞二者的界限和对立就会导致相对主义。第二，二者的对立不是绝对的，而是相对的。“如果我们企图在这一领域之外把这种对立当做绝对有效的东西来应用，那我们就会完全遭到失败；对立的两极都向自己的对立面转化，真理变成谬误，谬误变成真理。”为了说明上述观点，恩格斯举出了波义耳定律的例子。根据波义耳定律，在温度不变的情况下，气体的体积和它所受的压力成反比。但雷尼奥发现，对因压力而液化的气体，当压力接近液化开始那一点时，波义耳定律就失去效力。雷尼奥的发现为波义耳定律确定了新的范围和限制。但是在这个范围内，它也不是绝对的最终的真理，随着科学的发展，还需要一整系列特殊定律来作补充。这个例子表明，真理是具体的、有条件的。真理一旦超出原有的条件，就会转化为不正确的认识。由此可见，真理和谬误不是绝对对立的，在一定的条件下可以相互转化。

（三）批判杜林超历史、超阶级的永恒道德，阐明马克思主义道德观的基本原则（23—29段）

杜林通过永恒真理的存在来论证永恒道德的存在。杜林的永恒道德论，主要有两个方面的内容：一是道德有永恒不变的原则和单纯的要素，它适用于一切时代、一切社会、一切阶级。二是，善与恶是绝对对立的，善就是善，恶就是恶，二者没有什么统一，否则人们就可以随心所欲，从而就不会有真正的、永恒的道德。恩格斯批判了这种形而上学道德观。

1．道德是历史的产物，不存在超历史的永恒道德（23—25段）

道德是不断变化、发展的，是调整人们之间以及个人与社会之间关系的行为规范的总和，它是靠社会舆论的力

量、人们的习惯、传统和信念的力量来维持的。恩格斯指出：道德是不断发展的，具体的道德原则都是历史的产物，并随历史的变化而不断变化的。"善恶观念从一个民族到另一个民族、从一个时代到另一个时代变更得这样厉害，以致它们常常是互相直接矛盾的。"其矛盾表现在两个方面：一是不同的时代，人们对善和恶的理解是不一样的，甚至是矛盾的；二是，同一时代的不同民族、不同阶级的人有着不同的甚至是对立的善恶观念。杜林把善恶观念看作是截然对立的，永远不变的，这是不符合事实的。恩格斯以当时欧洲先进国家为例，指出，在现实中就同时并存着三种道德观，即以基督教为代表的封建道德、现代资产阶级道德和无产阶级道德，它们各自起着自己的作用。其中哪一种道德是绝对的、终极性的、永恒的道德呢？从发展上说哪一种也不是。但是，现在代表着现状的改革、代表着未来的那种道德，即无产阶级的道德，肯定拥有最多的能够长久保持的因素。

那末，上述三种道德有没有共同的东西，即共同的道德原则呢？如果有，是不是属于永恒道德的一部分呢？恩格斯指出：不同阶级的道德，因为处于同样的经济发展阶段，有着共同的历史背景，就会有许多共同之处。如私有制社会中的"切勿偷盗"就是共同的道德戒律。但是此类道德观念也不是永恒的，在彻底消灭了私有制，消灭了存在偷盗动机的社会里，再讲什么"切勿偷盗"就会遭到人们的嘲笑。

2．在阶级社会中道德始终是阶级的道德，不存在超阶级的永恒道德（26—29段）

恩格斯根据以上三个阶段各有自己的特殊道德这一事实，得出结论说，自从社会分裂为利益相对立的阶级以

来，道德始终是阶级的道德。“人们自觉地或不自觉地，归根到底总是从他们阶级地位所依据的实际关系中——从他们进行生产和交换的经济关系中，吸取自己的道德观念”。不同阶级的道德观念一旦形成，就各自为自己的阶级利益服务。恩格斯说：“在道德方面也和人类知识的所有其他部门一样，总的说是有过进步的。但是我们还没有越出阶级道德”。至于超越任何阶级之上，为一切人服务的道德，只有在消灭了阶级及其思想残余以后才成为可能的事情。恩格斯在揭露杜林永恒道德论的实质时指出：“他竟在旧的阶级社会中要求在社会革命的前夜把一种永恒的、不以时间和现实变化为转移的道德强加于未来的无阶级的社会！”杜林把他宣扬的资产阶级和小资产阶级的永恒道德观，强加给未来的无阶级的社会，其实质在于把资产阶级和小资产阶级的道德固定化和永恒化，为资产阶级和小资产阶级的利益服务。

*　　*　　*

这一章主要阐述了以下三个原理：一是，思维的至上性和非至上性的原理。就整个人类的思维和个人的思维而言，前者是至上的，后者是非至上的，但前者的至上性是通过后者的非至上性实现的。就整个人类思维的无限延续的认识和其阶段性的认识而言，前者是至上的，后者是非至上的，而前者的至上性实现于后者的非至上性之中。二是，真理是具体的、相对的，没有绝对不变的永恒真理。真理和谬误是对立的统一，在一定条件下，真理可以变成谬误，谬误会变成真理。三是，一切道德归根到底都是当时社会经济状况的产物。道德是具体的、历史的、民族的，在阶级社会里，道德始终是阶级的道德，超历史、超民族、超阶级的道德是不存

在的。在同一时代、同一社会条件、同一历史背景中产生的不同民族、阶级的道德，也存有共同点。

十、道德和法。平等

这一章是上一章的继续，重点揭露杜林关于道德、法和平等观方面的先验主义的方法，概述一般平等观的产生和发展的历史过程，阐述无产阶级平等观的本质及其主要内容。

（一）批判杜林关于平等问题上的先验主义方法（1—7段）

杜林不仅把唯心论的先验论的方法运用于自然界，而且也运用于社会，他对道德、法、平等、自由等观念和范畴的研究都是以先验主义的抽象的推论为基础的。

1．杜林的先验主义方法的特点（1—4段）

杜林先验主义方法可以归结为两点：一是把认识的对象分解为最简单的要素，再把所谓的最简单的公理运用于这些要素，从中推出结论并加以运用；二是，从概念而不是从现实出发，用对象的概念衡量对象，强迫对象与之适应。可见，杜林的哲学是纯粹的玄想，它不是从现实本身推论出现实，而是从观念推论出现实。

2.杜林构造道德和法的材料来源（5段）

杜林把先验主义的方法运用于社会，不是从他周围的人们的现实社会关系，而是从概念或所谓社会的最简单的要素构成道德和法。这种从主观上构造出的道德和法的材料来源于两个方面：第一，在对事物抽象的过程中残存下来的一点点现实内容；第二，从他自己的意识中带来的那种内容，这种

意识是一定的社会关系和政治关系的反映，其中，或许是抄的人家的观念，可能还有个人的狂想。杜林把这两方面的材料混杂在一起，编制成一个名为适用于一切世界和时代的道德、法、平等的永恒原则，实则是他所代表的保守思潮的头足倒置的映象。

3."两个人"的关系是杜林构造社会的最简单的要素和平等观的起点（6—7段）

杜林把社会分解为最简单的要素，即两个人，认为最简单的社会至少由两个人组成的，阐发根本的法律概念只要有两个人这么一个十分简单的和基本的关系就够了。而且"完全平等"原则也是两个人的关系引伸出来的，因为"两个人的意志，就其本身而言，是彼此完全平等的。"

（二）批判杜林的唯心主义平等观（8—24段）

1.批判杜林平等观的基本公理（8—10段）

杜林认为社会最简单的要素是两个人，平等就是两个人的意志完全平等，它表现为一方不能首先向另一方提出任何肯定的要求，这是平等的基本公理。恩格斯从以下几个方面揭露其来源和本质。

第一，两个人的意志的完全平等，是不符合历史事实和逻辑的"过度的夸张"。首先，如果两个人是一男一女，这样的两个人就要建立家庭，而自原始家庭产生以来，从没有过男女之间在道德上和法律上的完全平等。在母系社会里，妇女受尊重，在父系社会里，妇女成为男子的附属物。其次，如果两个都是男人之间的平等，那末就陷入二难推理：要末社会一开始就注定要灭亡，因为两个男人是永远不能生出小孩的；要末只是证明家长的平等，因为没有考虑到妇女问题，

结果反而证明了妇女是从属。可见，杜林的完全平等的观念既不符合历史，也不符合逻辑。

第二，"两个人的公理"不是杜林的创造，而是十八世纪所共有的。十八世纪资产阶级思想家卢梭、亚当·斯密和李嘉图，都曾用两个人的公理来阐述自己的思想，但"他们按公理证明了和杜林的论断刚刚相反的东西"，即从两个人的不平等来说明社会的不平等。同时，十八世纪的资产阶级思想家用这样的两个抽象的人仅仅是作为说明问题的例子。"而杜林先生的独到之处，只是在于他把这种举例说明的方法提升为一切社会科学的基本方法和一切历史形态的尺度"。

第三，杜林的"两个人"是脱离现实和一切关系的抽象的人，是两个十足的幽灵。这两个人是抽去了一切社会属性和阶级属性的人。在这两个人身上"除了人这个光秃秃的概念以外，再没有别的什么了，于是他们当然是'完全平等'了。"但是，在现实中这两个人是不存在的，是杜林玩弄的把戏，是帮助杜林渡过理论上的难关而召来的两个十足的幽灵。

2.批判杜林把不平等的起源归结为暴力的观点（11段）

杜林认为从人的本性上讲，人与人是完全平等的，社会所以出现不平等是因为存在着政治暴力，所以暴力是绝对的恶。过去的历史是暴力的历史，因而是不合理的。这显然是历史唯心主义。历史唯物主义认为不平等是社会发展到一定阶段的必然产物，社会不平等根源于经济关系上的不平等，即使不借助于暴力，由于社会内部的矛盾变化和发展，也会出现不平等。为说明社会的不平等不是由暴力引起的，恩格斯作了两个方面的引证和论述。

第一，两个人不通过暴力也会产生奴役现象。在生产力

极其低下的条件下，两个人由于劳动能力的不同，经济地位的不同，智力的不等，体质的差异等等，一个人在经济上要依赖另一个人，通过说服、习惯甚至自愿的形式，同样会产生依附关系、支配和被支配的关系。卢梭在《论人类不平等的起源和基础》中首先提出了这个问题，丹尼尔·狄福的《鲁滨逊漂流纪》中也谈到了这个问题。虽然他们论述和说明问题的方法并不科学，但他们在说明不平等起源的问题上却有很多进步的和合理的因素。"这对于杜林先生来说的确是一个已经过分唯物主义的观点。"第二，统治者对人民的奴役不一定采取暴力形式。中世纪的历史和十九世纪普鲁士的历史说明，在历史上还存在"自愿"被奴役的事实。这是因为统治阶级不仅掌握了政治上的支配权，而且也掌握了经济上和思想上的支配权，他们利用这些权力给被统治阶级造成经济上和心理上的压力，就可以使他们"甘受奴役"。总之，尽管暴力在历史上对不平等具有一定作用，但不能简单地把不平等归结为暴力的结果，不平等根源于社会经济关系，必须从社会经济的发展中分析其原因。杜林把不平等的起源简单地归结为暴力，不仅反映出杜林的无知，而且掩盖了造成不平等的根本原因。

3. 揭露杜林对平等的论述中的自相矛盾（12—24段）

杜林是一个玄想家，但他毕竟不能完全摆脱他所生活的社会环境和社会现实。当他将自己从两个抽象的人的公式中推论出的"完全平等"的结论运用于现实社会时，就自觉或不自觉地提出了一些与"完全平等"相对立的观点，作了一些退却，恩格斯一一列举了杜林的这些退却，揭露和批判了杜林自相矛盾的平等观。

第一，杜林既说人人应当完全平等和独立，又说也存在着“可以允许的隶属关系”，但这种关系的原因不应当到两个意志本身的活动中去寻找，应该到他们的自我规定的不足去寻找。就是说：“对于缺乏自我规定的意志来说，平等是无效的”。这是杜林的第一个退却。

第二，杜林既声明人人应当完全平等，又号召“人性的人”去奴役“兽性的人”。就是说，两个人完全平等的公式，不包括两个在道德上不平等的人，具有人性的人同带有兽性的人之间是不能平等的，这是人的各种集团之间的相互区别的典型基本形式。恩格斯指出，离开人的社会性、阶级性，把人分成人性的人和兽性的人是十分荒唐的。单纯从生物学讲“人来源于动物界这一事实已经决定人永远不能完全摆脱兽性。”同时，杜林的这种分类方法是从基督教那里继承来的，其目的在于叫具有人性的人对具有兽性的人行使管理之权和统治之权。简言之，“由于人们之间的道德上的不平等，平等再一次化为乌有”。这是杜林的第二个退却。

第三，杜林既认为暴力是引起不平等的根源，又认为对“愚民”使用暴力是为了平等。就是说，两个人完全平等的公式不适用于两个精神上文化上不平等的人，按照科学和真理行动的人，可以用暴力和野蛮的手段对付按照迷信和偏见行动的人；这对于实行平等化是必要的。这是杜林的第三个退却。“在这里，这次退却简直堕落为可耻的逃跑”，因为这是为统治阶级的暴力唱赞歌，是为不平等作辩护。

可见，杜林关于两个人的意志“完全平等”的谬论以及论述上的自相矛盾表明：“两个意志的完全平等，只是在这两个意志**什么愿望也没有**的时候才存在；一当它们不再是抽象

的人的意志而转为现实的个人的意志，转为两个现实的人的意志的时候，平等就完结了”。“完全平等”的观念失效了，于是他又用“幼稚气”“兽性”“迷信”“偏见”等等为不平等作辩护。这样杜林就从根本上破坏了他自己的平等建筑。

（三）概述平等观念产生和发展的历史过程，阐明平等观念的历史性和阶级性（25—30段）

恩格斯指出，平等观念的产生与传播在资产阶级的革命运动中曾起过一种实际的政治的作用，而给平等确立一个科学的内容，建立马克思主义的平等观，对指导无产阶级革命斗争将有更大的鼓动的价值。

1.概述从原始的平等观到资产阶级的平等观的历史发展过程（26—27段）

平等的观念是古老的观念，因为作为人来说，都有某些共同点，在这些共同点所及的范围内，他们是平等的。从这种事实中，人们即便产生了相对平等的原始观念。从最原始的平等观念到资产阶级提倡的平等观，即一切人都应当有平等的政治地位和社会地位，经历了几千年的发展历史。在原始公社中，最多只是公社成员之间的平等权利，其他人是不在此列的。在奴隶社会中，也只是极少数人之间的平等，产生了自由民的私人的平等，而不平等却以法律的形式公开确立起来。在封建社会中，由于建立了森严的等级制度，因而在几个世纪内消除了一切平等观念。但是，封建社会造成的相互分离，又各自以发展的状态成为资产阶级重新提出平等观念的基础，只有在这个基础上才谈得上政治地位和社会地位一律平等以及人权的问题。

2.资产阶级平等观念的产生及其实质（28—30段）

在封建社会后期，资产阶级和工人、农民以及其他劳动者都属于第三等级，有着相同的社会政治地位，同受封建贵族阶级的压迫，而资产阶级是资本主义生产力的代表，因而成为“现代平等要求的代表者”。资产阶级的平等要求是资本主义的经济发展的产物，资本主义的经济发展要求变革封建统治制度，可是社会的政治结构决不是紧跟着社会的经济生活条件的变革而改变的。在资产阶级要求雇佣工人自由、平等交换自由的时候，国家仍然是封建的。于是，资产阶级消灭等级制度和阶级特权的平等要求，争取人与人在政治上和法律上的平等的观念便产生了，并且在资产阶级革命中起了理论指导作用，从某种程度上还代表了劳动人民反封建的要求，改善了他们的政治地位，使他们至少有了政治和法律上的平等权利。

恩格斯以美国宪法为例，分析资产阶级平等观的局限性和实质，指出：“它最先承认了人权，同时确认了存在于美国的有色人种奴隶制；阶级特权被置于法律保护之外，种族特权被神圣化了。”这是资产阶级平等观的一种局限性。另外，资产阶级的平等观，掩盖了剥削阶级和被剥削阶级在事实上的不平等。资产阶级的平等“不自觉地但最强烈地表现在现代资产阶级经济学的价值规律中”。在资本主义条件下，工人被迫出卖自己的劳动力，在商品流通中资本家和雇佣工人看起来是在平等交换的原则上进行的，但是，在生产领域中，资本家无偿占有了剩余价值，表现为对工人的剥削，所以，资产阶级的平等观是欺骗劳动人民，掩盖其经济剥削实质的工具。这种平等观必将为更进步的平等观——无产阶级的平等观所代替。

（四）无产阶级平等观的实质是消灭阶级，从而实现真正的人类平等（31—33段）

恩格斯说："从消灭阶级**特权**的资产阶级要求提出的时候起，同时就出现了消灭**阶级本身**的无产阶级要求"。随着资本主义经济的发展，无产阶级力量的壮大，无产阶级的这种要求便成为无产阶级革命的战斗口号。

恩格斯通过历史的回顾，指出以往无产阶级的平等要求有双重的意义：一是出于自发的阶级本能，敌视社会中存在的极端的不平等；二是从资产阶级的平等观中吸取了或多或少的正确的、可以进一步发展的要求，成了用资本家本身的主张发动工人起来反对资本家的鼓动手段。但是无论从哪种主义上来讲，"无产阶级平等要求的实际内容都是**消灭阶级**的要求。任何超出这个范围的平等要求，都必然要流于荒谬。"这就是无产阶级平等观的实质所在。

最后一段，恩格斯指出，平等的观念，不管以哪个阶级的形式出现，本身都是历史的产物。它的形成需要一定的历史关系，而其历史关系本身又以长期的以往的历史为前提，所以："这样的平等观念什么都是，就不是永恒的真理"，杜林的平等观完全是主观虚构的。

* * *

在这一章里，恩格斯为无产阶级平等观确立了科学的内容：平等观念是社会经济关系的产物，是具体的、历史的，在阶级社会中是分阶级的，是阶级斗争的工具。超历史、超阶级的永恒不变绝对的平等是不存在的；无产阶级平等要求的实际内容是消灭阶级。

十一、道德和法。自由和必然

这一章继续批判杜林的“人的学说”，中心是批判杜林在法和自由问题上的混乱和错误，阐述了马克思主义关于自由和必然关系的原理。

（一）揭露杜林在法学方面的错误和无知（1—27段）

1.揭露杜林在论述法的基本特征时的错误（1—4段）

杜林对德国的法学很不满，因为它确认以暴力为基础的所有制；刑法的“自然基础”是复仇，所以它是不科学的。

杜林对民法和刑法的特征和作用的论述抹煞了法的阶级实质。杜林责备民法确认以暴力为基础的所有制，一方面，反映出他对暴力的偏见，认为暴力是绝对的恶；另一方面，反映出他不了解阶级社会中私有制的真正基础是经济的原因，而不是简单的暴力活动的结果；同时也表明他不懂得法是经济基础和阶级关系的反映。杜林对民法的基本特征的论述，也否定了民法的阶级实质。杜林把十九世纪资产阶级刑法的基础和内容与原始社会复仇心理相提并论，把复仇看作是刑法的自然基础，这不仅抽去了刑法的阶级实质，而且反映出杜林对历史的无知。以复仇为解决敌对双方矛盾的主要方式是原始社会的产物，那时还没有法，更没有刑法。法是阶级社会的产物，刑法产生以后，一个阶级对另一个阶级的阶级斗争成为解决社会矛盾的主要方式，原始的复仇方式逐渐消失。

2.揭露杜林对外国法律的无知（5—27段）

恩格斯从以下几个方面揭露了杜林对法学知识的无知：

(1)法兰西法只有判罪和宣判无罪，没有什么“半宣判无罪”（5—9段）

杜林说拉萨尔“由于策动盗窃首饰匣的企图”而被控告，而拉萨尔被释放是“半宣判无罪”，即由法院宣判无罪的结果。恩格斯指出，拉萨尔案件是1848年夏天在莱茵省的科伦陪审法庭审理的。莱茵省曾被法国占领，以后又归还普鲁士，但该省直到1848年仍然使用法兰西法。法兰西法对什么是教唆罪有明确的规定，而没有杜林所说的：“策动……企图”这一含混不清的概念；法兰西法只有判罪和宣判无罪，而没有什么半宣判无罪的含混概念，只有普鲁士法才有这种含混不清的东西。这说明杜林对法兰西法“是完全无知的”。

（2）“判决取决于陪审员的一致”是英国审判制度的通例（10—17段）

杜林在评论法庭的判决方式时，认为在完美的社会里，即杜林所说的社会主义里，必须根据陪审员完全一致的原则来作判决。其实，用陪审员一致的原则来作判决，在英国审判制度中早已有了规定，而且这一规定也早已推广到英国的各殖民地，杜林却把它作为一个新的发现提出，并要推广到全世界。这说明杜林对英吉利法同样是无知的。

（3）法律的“杂乱混合”只是普鲁士法特有的现象（17—19段）

杜林说，法律规范混杂了，地方法、省法和邦法都交织在一起，这种状况不适于对人们造成清楚的法学意识。恩格斯指出，法律规范的这种混乱只有在普鲁士才存在。这种混乱的法律情况在莱茵省早已被忘记了，在其他文明国家也早已被消除了。杜林对此也一无所知。

（4）只有在普鲁士法律制度中，陪审员才不公开自己的判决（20—24段）

杜林认为法庭陪审员不公开自己的判决是合理的，在目前的情况下，要求他们公开自己的判决"是一种惊人的和极端苛刻的要求"。恩格斯指出：杜林谈的仅仅是普鲁士的制度，在通行英吉利法的地区，审判庭的每一个成员必须在公开开庭前单独提出自己的判决并陈述其理由。

（5）只有在普鲁士存在着教会干预生、死、婚、葬的情况（25—27段）

杜林对教会干预出生、结婚、死亡和殡葬表示愤慨，并认为只有通过未来的"共同社会"才能消灭这种现象。实际上这也只是普鲁士特有的现象，而且，由于普鲁士宰相俾斯麦在1874年把这些民事登记权从教会手中夺过来交给政府进行管理，这些东西在普鲁士也不适合了。杜林认为只有未来的"共同社会"才能实现的事情资产阶级已做到了。杜林为了反对教会干预生、死、婚、葬，"把中世纪的迷信中流传下来的反犹太的民族偏见叫做建立在'自然根据'之上的'自然判断，"，认为反对犹太人是天然合理的，"社会主义"应是反对犹太人的"唯一力量"。这里暴露了杜林种族主义的思想。

总之，恩格斯通过大量的事实说明，杜林并不象他自己宣称的那样是法学权威，他的法学知识只限于普鲁士的邦法。杜林的"这种对渊博的法学知识的夸耀，顶多也只是以一个最普通的旧普鲁士法学家的最平常的专门知识作为根据的。"

（二）揭露杜林在自由和必然问题上的混乱，阐明自由和必然的辩证关系（28—37段）

杜林对自由和必然关系问题的解释，是他的道德观与法

学观的思想基础之一。所以恩格斯在批判杜林法学观点的同时，揭露了杜林在自由和必然的关系问题上的混乱，论述了马克思主义关于自由和必然辩证关系的思想。

1. 揭露杜林对自由与必然关系的两种自相矛盾的回答（28—31段）

杜林认为所谓自由，“一方面是合理的认识”，即内心的理智；“另方面是本能的冲动”，即感情的要求，这两个方面“联成一个合力”就是自由，就象平行四边形一样，“合理的认识”把人拉向右边，“本能的冲动”把人拉向左边。所以，在杜林看来“自由就是认识和冲动，悟性和非悟性之间的平均值”，也就是说“自由”是纯主观的东西，与必然完全没有关系。这是杜林对自由所作的第一种解释。

同时，杜林又认为，作为建立道德上的责任的自由，“是按照先天的和后天的悟性对自觉动机的感受”，这些动机“总是以不可避免的自然规律性起着作用”。这就是说，自由不能离开必然，自由行动是受必然性制约的。这是杜林对自由的第二种解释。

杜林对自由的两种解释是完全相反的，“这第二个关于自由的定义随随便便地就给了第一个定义一记耳光”。在第二种解释中，杜林承认自由是以必然性为基础的，但他并没有真正解决自由和必然的关系，“只是对黑格尔观念的极端庸俗化”，至多不过是借用了黑格尔的用语，并没有真正了解其真实的内容。

2. 自由是对客观规律的认识和运用（32—37段）

恩格斯指出：“黑格尔第一个正确地叙述了自由和必然之间的关系。在他看来，自由是对必然的认识。必然只是在

它没有被了解的时候才是盲目的。"黑格尔把自由和必然联系起来考察，探讨了二者之间的辨证关系，从认识论的角度提出了自由是对必然性的认识的思想，认为"必然性的真理就是自由。"① 但是黑格尔讲的必然不是指客观世界的规律性，而是指绝对观念的一种属性，人们对绝对观念本性有了了解就会获得精神上的自由。所以黑格尔对自由和必然问题的论述仍然是不科学的。马克思和恩格斯把黑格尔的这个思想推进了一大步，第一次科学地揭示出自由和必然的特点以及二者的关系，并把这一思想应用于对历史的分析和评价之中。对此，恩格斯作了全面的阐述，其要点：

第一，自由是对必然的认识，其本质在于根据对自然界的必然性的认识来支配我们自己和外部世界。"自由不在于幻想中摆脱自然规律而独立，而在于认识这些规律，从而能够有计划地使自然规律为一定的目的服务。"自由和必然是对立的统一。所谓"必然"是指客观事物的规律性；所谓"自由"是指人们对客观规律的认识和运用。人们在认识客观规律之前，完全受客观规律的支配，一旦认识了客观规律，并利用客观规律为自己服务，就取得了精神上和行动上的自由，摆脱了人对自然的从属状态。"这无论对外部自然界的规律，或对支配人本身的肉体存在和精神存在的规律来说，都是一样的，这两类规律，我们最多只能在观念中而不能在现实中把它们互相分开。"这就是说，一方面，作为与必然同义的这个规律，既指外部自然界的规律，也指人体变化和思维发展的规律，人们认识了身体变化的规律就有了养生之道，人

---

①黑格尔：《小逻辑》第322页。

们了解了思维的规律和逻辑，就能更好地进行思维活动；另一方面，外部自然界的规律与人们肉体存在和精神存在的规律是相互联系的，即便是思维的规律，也是对客观规律的反映，离开了反映的对象就没有什么思维规律，所以说它们在现实中是分不开的。“因此，意志自由只是借助于对事物的认识来作出决定的那种能力。”因此，自由的大小取决于对客观必然性认识的深浅，人们对必然性的认识愈深刻，行动就愈自由，而“犹豫不决是以不知为基础的”。

第二，自由是历史发展的产物，人类的历史是一个从不自由到比较自由的过程。人类刚刚脱离动物界，基本上还和动物一样是不自由的。“但是文化上的每一个进步，都是迈向自由的一步。”从摩擦生火到蒸汽机的历史，实际上就是从发现机械运动转化为热，到发现热转化为机械运动的历史。其中摩擦生火具有更大的世界性的解放的作用，“因为摩擦生火第一次使人支配了一种自然力，从而最终把人同动物界分开”。蒸汽机的出现，不仅在自然领域，而且在社会领域都产生了巨大的影响，以它为代表的生产力，为实现一种新的社会制度准备了物质基础。“在这种制度下不再有任何阶级差别，不再有任何对个人生活资料的忧虑，在这种制度下第一次能够谈到真正的人的自由，谈到那种同已被认识的自然规律相协调的生活。”在没有阶级差别的新的社会中，人类不仅摆脱了自然的驱使和奴役，而且摆脱了社会的压迫和奴役，那时，真正的人的自由，真正的平等才成为现实。

第三，人类历史是由必然向自由不断发展的历史。自由和必然的原理，为我们提供了正确认识历史的方法。“到目前为止的全部历史，可以称为从实际发现机械运动转化为热

到发现热转化为机械运动这么一段时间的历史。"从人类与自然和社会的关系上讲，人类的历史是一个从必然的领域向自由的领域不断发展的过程。在这个过程中，人对客观事物及其规律的认识是逐步深化的，人们改造客观世界的能力是逐步提高的。杜林对历史却采取了虚无主义的态度，他把历史分为两个时期，一是从物质的自身状态到法国革命；二是从法国革命到他的哲学产生，以往的这些历史都是荒谬，无知和野蛮、暴力和奴役的历史。杜林说，人类历史还很年轻，将来的人们看我们这个时代，它将被看作是没有多大意义的、幼稚的"太古时代"。

恩格斯对杜林的思想进行了批判：第一，不能割断历史，即使以后的人类会把今天的时代当作太古时代，也会得到重视，因为它总是以后一切社会发展的基础。第二，杜林又一次陷入自相矛盾，他一方面说今天的时代不过是人类历史的太古时代，一切都处于萌芽状态，另一方面他又企图在这个时代创造一个永远适用的绝对真理体系，即现实哲学。

（三）批判杜林的所谓"差异规律"（38—54段）

杜林的哲学是庸人的哲学，这不仅表现在他的哲学思想和政治观念中，而且表现在他对生活问题的看法上。

1.杜林的差异规律是神谕式的老生常谈（38—47段）

所谓"差异规律"就是调节生活的规律，杜林认为一个人的理想生活不应当是静止的，无区别的，而应当是有区别、有刺激和多变的，如果一个人的生活永远处在一种状态下，生活就没有意义，就和死差不多了，他宣告："差异规律同时在理论上和实践上成为评价和提高生活价值的标准！"恩格斯指出，这只不过是把一些老生常谈和陈词滥调套上了一

些哲学的语言而已！是从任何生理学手册上都可以读到，任何庸人根据自己的经验都知道的东西。

2.杜林体验生活的准则是故弄玄虚（48—54段）

人们如何调节生活呢：杜林提出了三个准则：一是按照自然旋律（即生理条件和心理要求）有节奏地安排生活；二是禁绝吸烟；三是不喝令人厌恶的饮料。恩格斯指出：这是最乏味的陈词滥调，是纯粹的儿戏。

*　　*　　*

这一章恩格斯阐述了马克思主义关于自由和必然的原理，指出自由是对必然的认识和运用；从必然到自由是一个过程；自由是历史发展的产物。人类的历史，是一个不断地从必然王国向自由王国发展的历史。

十二、辩证法。量和质

第十二章和第十三章讲的是辩证法问题。在杜林的《哲学教程》中没有专门论述辩证法的章节，但处处显露出反辩证法的形而上学观点。恩格斯在这两章集中批判了杜林的形而上学思想，系统地论述了唯物辩证法的三大规律。

（一）批判杜林的“矛盾＝背理”的形而上学观点，论述矛盾存在的客观性和普遍性（1—24段）

1.杜林否认现实世界中存在矛盾（1—3段）

这章一开头，恩格斯引了杜林两段话，表明了杜林对矛盾的看法：①“关于存在的基本逻辑特性的第一个命题，而且是最重要的命题，就是**矛盾的排除**”。②如果说有矛盾的话，也只是指观念的范畴，而“这个范畴只能归属于思想组

合，而不能归属于现实”。③“相反方向互相抗衡的力的对抗”是一切事物存在的基本形式，但力的对抗同矛盾不相符合。④黑格尔把矛盾看作是在事物本身中客观存在的东西，是荒谬的；辩证原则的信条，愈矛盾就愈真实，或者说愈荒谬就愈可信，是从天启神学和神秘主义中抄来的。总之，矛盾＝背理，因而它在现实世界中是不可能出现的。

2.论述唯物辩证法和形而上学的根本对立（4—8段）

恩格斯针对杜林的以上观点指出，形而上学的主要特点是看不到事物之间的内在联系和相互转化的可能。在形而上学看来，曲和直是根本对立的，不论在什么条件下都不能转化和相等。但辩证法认为曲和直是对立的统一，是可以相互转化，并在一定的条件下是相等的，数学上的微积分就证明了这一点。它解决了在形而上学看来所永远不能解决的问题。

形而上学的思维方式与狭窄的考察范围相联系，它的产生和存在有着一定的客观根据，而且对理解事物的静止、没有生命、各自独立等等诸如此类的常识问题也是有效的。但是，当人们在更广的范围考察事物之间的联系的时候，在从事物的运动、变化、生命和相互作用的方面去观察事物时，到处都是矛盾。“运动本身就是矛盾”，简单的机械运动也是矛盾，它表现为：物体在同一瞬间，既在一个地方，又在另一个地方，既在同一个地方又不在同一个地方。这种矛盾的连续产生和解决就是运动。因此，可以看到“在事物和过程本身中客观地存在着，而且可以说是见诸形体的矛盾”。但杜林因为割裂了运动与静止的关系，否认矛盾的客观存在，而找不到从静到动的桥。可是，当杜林断言运动是不可理解的

时候，他又违犯了自己的意志，而承认了矛盾的存在，承认“有一种客观地存在于事物和过程本身中的矛盾，而且这是一种实际的力量。”

3.论述矛盾存在的客观性和普遍性（9—13段）

恩格斯用了五个方面的例子，说明在客观世界的各个领域都存在着矛盾，没有矛盾就没有世界。

第一，简单的机械的位移本身已经包含着矛盾。

第二，在生命领域里矛盾现象更为突出。“生物在每一瞬间是它自身，同时又是别的东西。所以，生命也是存在于物体和过程本身中的不断地自行产生并自行解决的矛盾；矛盾一停止，生命也就停止，死亡就到来。”

第三，“在思维的领域中我们也不能避免矛盾。”人类所固有的认识能力，就其潜力和可能性而言是无限的，但由于客观的局限性，它的每一次实现都是有限的，这就是思维领域中固有的矛盾。而且正是这种矛盾推动了认识的不断发展。

第四，高等数学的领域充满了矛盾。为说明这一问题，恩格斯举了两个例子，一个是直线和曲线在一定的条件下是一回事；另一个是相交线和平行线的矛盾。高等数学利用这些和其他一些更尖锐的矛盾，不仅运算的结果是正确的，而且获得了初等数学所完全不能达到的成果。

第五，初等数学也充满着矛盾。例如，负数应当是某数的平方，这也是矛盾，因为任何一个负数自乘都得出正的平方。－1的平方根是一个矛盾，而且是一个“荒谬的矛盾”，但它在数学上有着广泛的用途，如果没有这个矛盾，数学就无法进一步发展。

恩格斯在揭示出高等数学和初等数学领域中存在矛盾的事实之后，从二者的关系的角度进一步论述了辩证法和形而上学的关系。恩格斯指出："辩证思维对形而上学思维的关系，和变数数学对常数数学的关系是一样的"。人们获得了变量的概念，这是数学发展的一个转折点，于是数学不仅研究不变的量和个别的图形，而且开始研究变化中的量与量之间的互相制约关系和图形间的相互变换，从而使运动和辩证法进入数学。变数数学即高等数学，冲破了常数数学即初等数学的局限性，揭示出数学领域中的矛盾运动。恩格斯把辩证法和形而上学的关系看作是与变数数学和常数数学的关系是相类似的，既说明了形而上学思维方式的局限性，又揭示出了辩证法取代形而上学的历史必然性。

杜林否认矛盾的客观存在，但又认为"力的对抗"是世界及其生物存在中的一切活动的基本形式。恩格斯指出：杜林的"力的对抗"的观念是对黑格尔提出的矛盾运动着的力的简单化，是一种降低，而且在整个自然哲学的领域，杜林从未讲到"力的对抗"这种基本形式如何起作用，起什么样的作用。所以，杜林的"力的对抗"，实际上不过是一句无意义的空话而已。

4.批判杜林对辩证法的歪曲、攻击和杜林的所谓"总括方法"（14—24段）

杜林认为：马克思的《资本论》"缺乏自然的和可以理解的逻辑"，辩证法的特点就是混乱和错误。恩格斯从四个方面揭露了杜林的混乱和无知。

第一，自相矛盾。杜林攻击马克思的一般和个别的辩证法是把一切看成一个东西，但它自己又在用这种方法，认为

从《资本论》的第一卷里就可以推知第二、三卷的内容，这已经是一个矛盾。此外，杜林又说“在〈往后的〉两卷中究竟还应当包含些什么，实在是看不透的”，这又使杜林陷入了自相矛盾，所以恩格斯说杜林的著作本身也是他自己宣称的那种“见诸形体的矛盾的东西”。

第二，歪曲一般与个别的辩证方法。杜林说马克思在《资本论》中使用的一般与个别的辩证方法，是“一切可以在每一个东西中寻找，而每一个东西可以在一切中寻找”，按照这种观念，“归根到底一切都是一个东西”。这是对马克思关于一般与个别的辩证法的歪曲。马克思认为，一般存在于个别之中，又通过个别表现出来，但个别并不等于一般，一般也不等于个别。马克思在《资本论》中正是运用这个方法揭示出资本主义发展的一般规律，指明了资本主义灭亡的必然趋势。

第三，杜林歪曲马克思辩证法的目的是企图推翻《资本论》的政治结论。杜林在1867年对《资本论》的评论中，就已经把马克思的辩证法和黑格尔的辩证法等同起来。但那时他还能把结论和方法分开。而《哲学教程》中，却想通过歪曲其方法的手法来推翻马克思《资本论》中得出的政治结论，宣布资本家和雇佣工人等都是一个东西。

第四，“总括方法”是杜林反马克思主义的恶劣手法。杜林把自己使用的方法叫做“总括方法”。所谓“总括方法”说到底就是不顾具体事实，只考虑到类和型，同时又不论述自己的观点。恩格斯指出：这种总括方法有两个好处，一是它可以使杜林不顾事实，不加证明地说空话和任意斥责别人；二是它还可以使对方得不到任何实际的立足点，抓不住把柄，

以便使他安然逃脱对方的还击。

（三）批判杜林对质量互变规律的歪曲，阐述质量互变规律的客观性和普遍性（25—39段）

1.批判杜林对马克思关于预付款项转化为资本的思想的歪曲（25—29段）

杜林在攻击《资本论》时说，马克思关于货币转化为资本的理论是用黑格尔的量转化为质的混乱观念套出来的，马克思认为无论什么款项，只要达到一定的界限就会变成资本。恩格斯引述了马克思《资本论》中有关原文，指出杜林把同马克思实际所说的相反的话强加给马克思。

第一，马克思说，不是任何一个货币额都可以转化为资本，而是每一发展时期和每一工业部门为实现这些转化都有自己的一定的最低限额。只有达到和超过这个最低限量时，货币才有可能转化为资本。这一客观的事实证明了黑格尔下列规律的正确性，即单纯的量的变化到一定点时就会转化为质的差别。而杜林却污蔑说马克思是从黑格尔的规律推论出货币转化为资本的理论。

第二，马克思认为只有用于原料、劳动资料和工资上面的预付款项才会成为资本。而杜林却篡改为任何款项达到一定的界限时就会成为资本。

第三，在质量互变问题上，杜林自相矛盾。杜林一方面攻击马克思关于量转化为质问题的论述；另一方面他在世界模式论中又运用了度量关系的关节线，他曾说："人们不管一切量的渐进性，而只是通过质的飞跃从无感觉的领域进入感觉的领域"。

2.论述量转化为质规律的客观性和普遍性（29—39段）

为了论战的需要，恩格斯论述了从量变到质变是客观世界运动变化的普遍规律。

第一，在自然界，水的三态的变化，在0°C和100°C这两个关节点上，仅仅是温度的单纯的量变就可以引起水的状态的质变。

第二，在社会领域里，马克思的《资本论》谈到了许多量变引起质变的情况。例如："许多人协作，许多力量溶合为一个总的力量，用马克思的话来说，就造成'新的力量'，这种力量和它的一个个力量的总和有本质的差别"。

第三，在自然界的化学领域中，化学的研究发现了碳氢化合物"同系列"的存在，其中每一个系列都有自己的代数组成式。在化学中，到处都可以看到"量转化为质"。

最后，恩格斯通过拿破仑对法国骑兵同埃及马木留克骑兵战斗描写的例子，进一步说明了量转变为质的原理的普遍性。法国骑兵与马木留克骑兵单独对阵，马木留克骑兵总是取胜，但法国骑兵纪律好，善于协同作战，所以只要有一定数量的法国骑兵与相同数量的马木留克骑兵交锋，法国骑兵在战斗中就会占优势。

* * *

这一章，恩格斯论述了矛盾的客观性和普遍性的原理，提出了"运动本身就是矛盾"的命题；同时，阐述了质量互变规律，特别是量变如何引起质变的问题。

十三、辩证法。否定的否定

这一章，恩格斯针对杜林对否定之否定规律的歪曲和攻

击，阐述了这一规律的基本内容，论述了唯物辩证法是科学的世界观和方法论。

（一）批判杜林对否定之否定规律的歪曲和攻击（1—12段）

1．杜林歪曲否定的否定规律的作用和攻击马克思主义公有制理论的基本观点（1—3段）

恩格斯引述了杜林的一大段话。其基本意思可归纳为两点：①马克思不依靠黑格尔的否定的否定，就无法证明社会革命的必然性，无法证明建立土地公有制和劳动所创造的生产资料的公有制的必然性。②马克思主义的社会主义所有制，是一种既是个人的又是公共的所有制，是一个公私融合，又公又私的混合物的"混沌世界"。

2．批判杜林对马克思主义的社会主义理论的歪曲（4—8段）

恩格斯从以下两个方面批判了杜林：

（1）"既是个人的又是公共的所有制"是杜林的捏造和对马克思思想的歪曲（4—7段）

恩格斯引证了《资本论》的有关段落后指出：马克思讲的社会主义所有制是生产资料的公有制，生活资料的个人所有制，而不是说生产资料本身既是个人的又是公共的。

恩格斯指出，马克思认为，在资本主义生产方式建立以前，是以封建的个体劳动为基础的私有制，随着历史的发展，这种所有制被资本主义所有制所否定，而社会主义的所有制又必将否定资本主义的私有制。马克思说："这是否定的否定。这种否定重新建立个人所有制，但这是以资本主义时代的成就，即以自由劳动者的协作以及他们对土地和靠劳动本

身生产的生产资料的共同占有为基础的。”也就是说，对资本主义所有制的否定是在生产资料公有制基础上的个人所有制的恢复，它的确切含意是“公有制包括土地和其他生产资料，个人所有制包括产品即消费品。”为了使人十分清楚地了解这一问题，马克思曾设想了一个按社会主义原则组织起来的联合体，并把联合体的总产品分为两部分，一部分重新作为生产资料，归社会所有，另一部分作为消费资料为个人所有，这才是马克思的本意。杜林说马克思的社会主义“既是个人的又是公共的所有制”，是“混沌世界”，纯属歪曲和捏造。因为马克思的社会主义不符合他的口味。恩格斯指出：杜林急需让马克思就未来社会组织发表尽可能荒唐的意见，目的是乘机传播他的假社会主义的“经济公社”的谬论。

（2）社会主义否定资本主义是历史发展的必然趋势，而不是逻辑推论的产物（8段）

恩格斯引述了马克思《资本论》中关于历史发展一般进程的概括性的结论，说明马克思主义的社会主义必然代替资本主义的思想，是马克思对资本主义的社会矛盾和人类社会历史长期研究的结果。恩格斯指出，马克思为了揭示资本主义社会的矛盾，研究了资本主义产生前的社会状况，考察了封建社会以小生产为基础的生产方式的特点、局限性，以及必然要被资本主义生产方式取代的必然性。接着，又从资本主义的内在矛盾出发，研究了资本主义生产方式的种种弊端和阶级矛盾状况，揭示了资本主义发展的趋势，最后得出结论：“生产资料的集中和劳动的社会化，达到了同它们的资本主义外壳不能相容的地步。这个外壳就要炸毁了。资本主义私有制的丧钟就要响了。剥夺者就要被剥夺了。”可见，社

会革命是历史的必然，社会主义代替资本主义是历史发展的趋势，不是借助黑格尔的"否定的否定"公式推导出来的。

2．辩证法不是单纯的证明工具，而是科学的世界观和方法论（9—11段）

恩格斯说，马克思在对历史的研究中，把资本主义取代封建主义看作是对以自己劳动为基础的私有制的一个否定，把社会主义必然代替资本主义的过程看作是否定的否定，但是他并没有想到要以否定之否定来证明这一过程是历史的必然的。"相反地，在他历史地证明了这一过程部分确已实现，部分还一定会实现以后，他才指出，这还是一个按一定的辩证规律完成的过程"。唯物辩证法不是单纯的证明工具，而是科学的世界观和方法论。马克思对资本主义社会的历史的考察，坚持了唯物主义的原则，是运用了辩证法的思维方式，预见到社会的未来。在12段，恩格斯说："正如人们可以把形式逻辑或初等数学狭隘地理解为单纯证明的工具一样，杜林先生把辩证法也看成这样的工具，这是对辩证法的本性根本不了解。""辩证法突破了形式逻辑的狭隘界限，所以它包含着更广的世界观的萌芽。"而且即便是形式逻辑也首先是探寻新结果的方法。无论是形式逻辑，还是辩证法，它们作为一门科学，既有证明工具的功能，又是方法论的功能，但二者运用的范围是不一样的，就象不能用初等数学证明高等数学的结果一样，"要用形式逻辑去证明辩证领域中所获得的结果"是可笑的。

（二）阐述否定的否定规律的基本内容（13—24段）

恩格斯为批判杜林否认客观世界中存在着否定的否定的规律的谬论，例举大量事实，说明否定之否定是自然界、社

会和人类思维的重要的发展规律。

1．在自然界和数学中（13—14段）

在植物中，如麦粒在适宜条件下发芽生长，长成麦杆，就否定了麦粒；麦杆经过开花结实，又产生出许多麦粒，第二次否定就完成了。在动物中，蝴蝶是由卵变化来的，这是一次否定；而蝴蝶又产出了更多的卵，蝴蝶又被卵给否定了。地质的变化也是一样，旧地质层的破裂，这是一个否定；新地质层形成，这就是否定之否定，在这个过程中出现了积极的成果，即出现了丰富肥沃的土壤。在数学的运算中，也存在着否定之否定规律。

2．在人类社会中（15段）

历史上所有制的更替也是按照否定的否定的规律进行的。原始社会的公有制被私有制代替、公有制被否定了；私有制走到顶点，又要求公有制的重建。但是新型的、社会主义的公有制与原始社会的公有制有质的不同。原始社会的公有制是以低下的生产力为基础的，而新型的公有制将建立在新的生产力水平之上，成为高级阶段上的公有制。

3.在人类思维的领域中（16段）

人类哲学思想的发展也经历了一个否定的否定过程。古希腊的朴素唯物主义，由于不能彻底了解思维对物质的关系，结果被唯心主义否定和取代了；但是在哲学的进一步发展中，唯心主义也终究站不住脚，又被现代唯物主义所否定。现代唯物主义已经不再是旧哲学，不再是包罗万象、凌驾于科学之上的科学了，而只是世界观，它不应当在某种特殊的科学的科学中，而应当在现实科学中得到证实和表现出来。

4."否定的否定"的思想在卢梭的平等学说中已有了表述

（17—24段）

卢梭在他的《论人类不平等的起源和基 础》一书中提出，人在原始时代是平等的，以后随着社会发展出现了不平等，文明每前进一步，不平等同时也前进一步，不平等发展到极点就是专制制度的出现以及暴君的统治。推翻暴君和专制制度以后，不平等又重新转化为平等，但这种平等不再是原始人的自发的平等，而是高级的社会契约的平等。恩格斯说："我们在卢梭那里不仅已经可以看到那种和马克思《资本论》中所遵循的完全相同的思想进程，而且还在他的详细叙述中可以看到马克思所使用的整整一系列辩证的说法：按本性说是对抗的、包含着矛盾的过程，每个极端向它的反面的转化，最后，作为整个过程的核心的否定的否定。"就是说，否定之否定是辩证法的核心。否定的否定规律的原因是对立面的斗争，世界上一切发展的事物都包含着新旧两个方面的矛盾斗争，斗争的结果，必然是新的方面否定旧的方面，使旧事物消亡，新事物产生。新事物产生后又开始了新的矛盾运动。如此循环往复便构成了事物矛盾运动的无限过程。在这个过程中每经过两次否定就构成一个否定的否定的过程，而且否定的否定不是肯定阶段的简单重复，而是上升或发展。离开了事物的矛盾斗争，否定的否定就没有了根基，成为无法理解的东西。杜林否定了矛盾的客观存在，也就决定了他必然会否认否定之否定规律的客观存在。

总之，无论在自然界，还是在社会历史和人类思维领域中，否定的否定规律都有着广泛的作用，就是在黑格尔诞生十六年前，卢梭就已初步认识了这一规律（尽管没有使用否定之否定的概念），并运用这一思想，解释了历史的演变，

这一切都是对杜林否认否定的否定规律的有力批判。恩格斯最后指出，就是杜林自己也没有逃脱这一规律的束缚。杜林手中的两个男人在"原始状态"下是完全平等的，但后来被"掠夺制度"消灭，这便是第一个否定；杜林扬言要废除"掠夺制度"，建立一个以平等为基础的经济公社，这便是否定的否定。可见"杜林先生躬亲犯下否定的否定的滔天罪行，这是一个有趣的、有益地扩展眼界的场面！"

（三）阐明唯物辩证法的对象和特征（25—27段）

通过以上论述，恩格斯对否定的否定的规律作了总结。

1.否定之否定规律是个普遍规律（25段）

否定的否定是一个客观的、普遍的规律，是一个重要的自然、历史和思维发展规律。任何事物的发展都摆脱不了这一规律。但是这一规律在不同的领域和不同的事物中的表现又有许多具体的特点，所以我们不能把这个规律当成公式，到处套用，而应当具体地分析事物，揭示出事物运动变化的具体过程。

2.辩证的否定是扬弃（26段）

辩证的否定不是抛弃，而是扬弃。形而上学把否定和肯定绝对地对立起来。否定就是抛弃一切；并把否定看作是外力作用的结果，恩格斯指出，把大麦粒磨碎，把昆虫踩死，这是形而上学对否定的理解。辩证法的否定观认为，肯定和否定是对立的统一，否定是事物内部矛盾运动的必然结果，它的具体表现方式是扬弃，即既被克服又被保留，按其形式来说是被克服了，按其现实的内容来说是被保存了。因此，否定是发展的环节。

3.辩证的否定规律是客观的（27段）

辩证的规律是客观的，主观的辩证法只不过是对客观规律的反映。否定的否定的规律在我们还没有认识到它之前，就已经在自然、历史和思维领域中起作用，它是客观的规律。恩格斯说："人们远在知道什么是辩证法以前，就已经辩证地思考了。"而杜林却说这一规律是黑格尔发明的，并加以指责和诬蔑，恩格斯纠正杜林在提法上和观点上的错误，指出：确切地说"这个规律只是被黑格尔第一次明确地表述出来而已"。恩格斯还给唯物辩证法下了一个科学的定义："辩证法不过是关于自然、人类社会和思维的运动和发展的普遍规律的科学。"

* * *

恩格斯在这一章，重点论述了唯物辩证法的否定之否定规律的普遍性，提出了否定之否定规律是事物变化发展过程的核心问题，并给唯物辩证法下了科学的定义。

十四、结论

这一章是哲学编的结论。恩格斯对全编进行了简要的归纳，他指出：杜林给我们许下了一切诺言，但一个也没能履行。杜林的哲学除去肤浅的抄袭、神秘和混乱，还暴露出杜林的无知。这样的哲学并没有使我们学到一点新的东西，而杜林本人则是一个货真价实的江湖骗子。

实践意义

恩格斯在这部著作中，全面系统地阐述了马克思主义哲

学的唯物论、辩证法、真理观、平等观、自由与必然等原理。这些原理至今对我们还有重大的实践意义。

第一，关于原则不是出发点；思维是至上的又是非至上的，没有永恒不变的真理的原理。这是我们党的实事求是的思想路线的哲学依据。深入学习掌握这些原理，就能提高对党的思想路线的认识，增强贯彻执行的自觉性。

第二，道德在阶级社会里只有阶级的道德，没有超阶级的道德；道德无论在任何时候和任何地方，都是具体的、历史的，是社会经济关系的产物。这就是无产阶级的道德观。这个道德观告诉我们，无产阶级的道德是社会化大生产的产物，是共产主义的道德，是为社会主义公共事业服务的。我们应当树立共产主义道德风尚，搞好社会主义精神文明建设，向一切危害社会的公共事业的不良行为作斗争。

第三，平等是具体的历史的，是由社会经济条件或阶级关系决定的。在阶级社会里，每个阶级都有自己的平等要求，无产阶级平等要求的实际内容是消灭阶级、实现共产主义。因此，我们每个人都应当把平等要求同共产主义远大理想紧密联系起来，将平等要求变成为实现共产主义而奋斗的动力。

第四，自由是对必然的认识和应用。从必然王国到自由王国是一个无限发展的过程。对必然性认识愈深刻、运用得愈熟练，就愈自由。离开了对必然性的认识和运用，就谈不上自由。现在，我党和国家政府所制定的路线、方针、政策、法律和各项合理的规章制度，都是依据我国社会主义建设的发展规律的正确认识制定的，全党和全国人民，必须严格遵守，认真执行，这样，也只有这样才有真正的自由，否则，便

说不上什么真正的自由，就会犯自由主义或无政府主义错误，甚至会遭到应有的惩处。

（刘力言 刘树森 邢志第）

注 释

①那时，如黑格尔所说的，是世界用头立地的时代（第56页）

黑格尔在《历史哲学》一书中谈到法国大革命时写道："自从太阳照耀在天空而行星围绕着太阳旋转的时候起，还从来没有看到人用头立地，即用思想立地并按照思想去构造现实。阿那克萨哥拉第一个说，NuS即理性支配着世界；可是直到现在人们才认识到思想应当支配精神的现实。**这是一次壮丽的日出**"。黑格尔这段话是对1789年法国大革命的赞扬。但是，他对法国大革命的解释却是唯心主义的，他把"理性"、"精神"看作人类活动和社会结合的基础。

②苦修苦炼的、斯巴达式的共产主义（第58页）

斯巴达是古希腊的一个城邦，位于希腊半岛南部。在这个城邦中，斯巴达人是统治者和全权公民，被其征服的希洛人和庇里阿西人则是奴隶。斯巴达人内部是平等的，奴隶是他们的公共财产，土地平均分配，并禁止买卖；为了不让私人积蓄财富，曾用极其笨重的铁币代替银币。成年的斯巴达人都要进行严格的军事训练。斯巴达人在军营里，禁绝一切生活享受，苦练军事技术；集体食宿，武器和服装都是一个式样，组成一种异族人无权参加的军事性质的所谓"平等人公社"。恩格斯在这里所说的"苦修苦炼的、斯巴达式的共产

主义”，是指十八世纪法国摩莱里和马布利等人的平均共产主义学说。这些学说把斯巴达人的“平等人公社”当作自己的理想蓝图，主张消灭阶级差别，实行财产公有制，并把反对奢侈，主张节欲当成改造社会的首要措施。马克思和恩格斯在《共产党宣言》中曾把这种学说称为“普遍的禁欲主义和粗陋的平均主义”①

③折衷的不伦不类的社会主义（第59页）

这是指十九世纪三十至四十年代出现的各种庸俗社会主义。其代表人物是法国的圣西门主义者勒鲁、傅立叶主义者孔西得朗和英国的欧文主义者布雷等。他们都是经济学家。此外，还有一些站在工人运动之外的各种庸俗社会主义者。这种社会主义理论，融合了马克思主义产生以前各派社会主义理论的共同观点，调和和舍弃了他们的不同观点，成为非常庞杂的、包容各种各样空想社会主义派系理论的混合物。这种社会主义理论仍然主张阶级合作，反对阶级斗争。

④只是在最后才得到悟性的自由创造物和想象物，即虚数（第77页）

所谓“悟性的自由创造物和想象物”是杜林否认纯数学同现实世界相联系的用语。恩格斯在这里借用这个术语，主要是为了说明虚数的抽象性特点，并批判杜林把这一特点片面夸大和绝对化的错误。虚数产生于十六世纪五十年代，当时人们在解代数方程时，发现某些方程在实数范围中找不到它的根，数学家按照数学逻辑的运算，用负数开方，如$\sqrt{-1}$等来表示该方程的根，由于社会实践水平的限制，数学家们一时

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，第281页。

期还弄不清$\sqrt{-1}$这类数的现实基础和实际意义，于是就把它叫做“虚数”，或“想象中的数”。直到十九世纪末，因流体力学等方面的实际需要，关于虚数的理论才发展起来。可见，虚数是在社会实践的基础上数学发展到一定阶段的必然结果，决不是数学家虚构的产物。

⑤唯灵论（第82页）

唯灵论产生于十九世纪下半叶的德国，后来又流传英法等其他国家。是一种主张世界的起源、本质是心灵和精神的唯心主义哲学。认为灵魂是唯一的，肉体不过是灵魂的表现，一切物体都是有灵魂的；心灵、灵魂、精神的东西是本质，自然、物体、物理的东西是灵魂的显现和外观。人们通常把唯灵论当作宗教唯心主义的同义语来使用。

⑥属和种（第83页）

属和种是形式逻辑中关于反映概念之间关系的两个范畴。现在的逻辑学教科书，一般都把外延较大的概念叫做种概念，把外延较小的并从属于种概念的概念叫做属概念。但也有的逻辑学教科书正相反，把外延较大的概念叫属概念，而把外延较小的概念叫做种概念。杜林正是在后一种意义上使用属和种这两个范畴的。

⑦定数律（第86页）

定数律是杜林创造的一个术语。意思是说整个宇宙以及其中任何一类事物的组成部分的数目都是一定的，即使我们现在还不能精确地计算出来，都应当是一个定数。杜林把具体事物都有确定的量，都是有限的观点推而广之，以至认为整个宇宙都有其定数，从而得出宇宙是有限的结论。

⑧黑格尔的“在时间以外消逝的存在”（第91页）

这是黑格尔《逻辑学》“本质论”中的一句话。黑格尔认为存在是直接的东西，本质是存在中更根本的东西。本质是过去的存在、消逝的存在，即只有通过存在的外表使存在消逝，才能深入到本质中去。这种消逝不是时间上的消逝，不是脱离了时间，而是时间以外的消逝。黑格尔的这种思想，反映出人们认识的逻辑，反映出人们透过直接的东西，认识本质东西的过程，它同杜林的可以脱离时间的存在的观点相比，还是合理的观念。

⑨谢林的“不可追溯的存在”（第91页）

谢林认为，“自我”和“非我”、思维和存在、主体和客体、都源于“绝对同一性”。“绝对同一性”是一种不自觉的精神力量，是没有差别的、浑沌的。这种无差别的“绝对同一”就是谢林的“不可追溯的存在”，是一切事物的根本。尽管谢林理解的存在是难以捉摸和虚幻的，但毕竟是时间以内的而不是时间以外的存在，这与杜林的时间以外的没有变化的存在比较起来还是合理的观念。

⑩热之唯动说（第95页）

热之唯动说是关于解释热现象的一种理论。在十八世纪和十九世纪初，对热现象的解释的热学理论是“热质说”，也叫“热素说”。这种学说认为有一种没有质量，没有体积的物质即“热质”或“热素”存在。物体含有这种“热质”或“热素”越多，温度就越高。热的传递就是“热质”或“热素”从高温物体到低温物体的流动。这种错误的理论后来被热之唯动说取代。热之唯动说把热现象和物质分子的运动相联系，认为热是一种无规则的分子运动，从而科学地解释了热运动和其他运动形态的转化。杜林企图利用热之唯动说的理论为它自身

等同的世界从静到动提供中介和桥梁，但热之唯动说只能解释客观存在着的机械运动可以转化为分子运动，而不能解释无中生有的运动。

⑪可见，受束缚的热并没有消失，它只是转变了，采取了分子张力的形式（第103页）

受束缚的热也叫潜热，就是物体熔化、蒸发时吸收的热，以及相反过程放出的热。如1克0°C的冰变为1克0°C的水要吸收79.4卡的热量，相反就会放出79.4卡的热量。这些热量的吸收和释放并没有提高或降低物体的温度。

当人们还不能解释这种现象时，就把这种热称之为受束缚的热或潜热。随着科学的发展，人们逐渐揭开了这个谜。所谓分子张力就是指分子的平均动能和位能。物体吸收潜热的结果使无规则的分子运动更为激烈，使液态和气态分子的平均动能和位能增加，这就是恩格斯所说的受束缚的热采取了分子张力的形式。物体分子的平均动能和位能的减少，就会释放出潜热。

⑫从泛神论到自然神论（第106页）

泛神论是一种把神融化在自然界中的哲学观点，宣称神即自然界，神存在于自然界的一切事物之中，并没有什么超自然的主宰或精神力量，它曾是哲学摆脱神学束缚而宣传唯物主义自然观的一种形式。

自然神论认为上帝是自然界的造物主，但上帝在创造世界和自然规律后就不再干涉世界上的事情，而任自然规律来支配一切，它提倡以理性为基础的“自然宗教”，反对以神的启示为基础的传统基督教。

泛神论虽然承认神的存在，但神就是自然，实际上否认

了超自然的本质。自然神论虽然否认神能干预自然，但承认神是自然的“第一推动者”。

⑬ 正如在李嘉图用来证明工资规律的马尔萨斯论据早已无声无息以后，工资规律还依旧保持自己的效力一样（第108页）

李嘉图（1772—1823），英国古典政治经济学的杰出代表和完成者。他认为，劳动价值即工资必须等于工人的最低生活资料的价值。李嘉图根据马尔萨斯的人口论为论据来说明，工资若高于工人最低的生活资料的价值，将使工人的生活优裕，人口繁殖加快，这样一来劳动力供给增加，从而使工资降落；若工资低于工人最低生活资料的价值，又通过相反的过程，使工资提高。所以从总的趋势来说，工资最终决定于最低生活资料的价值。虽然马尔萨斯的论据早已无声无息了，但李嘉图的工资规律还依旧保持自己的效力，因为李嘉图的工资规律大体上正确地说明了工资取决于工人所必需的生活资料的价值，并受到供求关系的影响。

⑭ 于是发现，有机体的胚胎向成熟的有机体的逐步发育同植物和动物在地球历史上相继出现的次序之间有特殊的吻合（第113页）

这是指由德国博物学家弥勒和海克尔提出的生物发生律，又叫重演律，它认为生物在个体发育过程中，重现其祖先的主要发育阶段，例如，鸟的胚胎发育一度出现鳃裂，这是其祖先鱼类特征的重现，根据这一规律我们可以从个体发育的过程中看出该有机体的进化过程。但是个体发育并不是系统发育的简单重复。因为个体发育不仅受系统发育的制约，也受环境的影响，所以个体发育只能近似地反映系统发

育的主要阶段和主要特征。生物发生律的确立为达尔文的进化论提供了强有力的论据。

⑮ 热的机械当量（第115页）

热的机械当量，也叫热功当量，是指单位的机械能和单位热能之间的比值。热的机械当量等于427公斤米/大卡。公斤米表示一个单位的机械能，大卡表示一千卡的热量。假定能量完全转化，使物体得到一大卡的热，就需要做427公斤米的功；相反，从物体取出一大卡的热，就能做427公斤米的功。热的机械当量的测定证明了热和机械能是可以相互转化的。

⑯ 由于变数的应用以及它的变化被推广于无限小和无限大，以前曾经是如此严格地合乎道德的数学也犯了原罪；它吃了智慧果，这为它开辟了获得最大成就但也造成谬误的道路（第127页）

1637年，法国哲学家、数学家笛卡尔把变数的概念引入数学领域，使运动和辩证法进入了数学，从此数学的发展跨入了一个新的阶段。到十七世纪后半叶，牛顿和莱布尼茨各自独立地建立了微积分的数学体系，解决了许多常数数学永远无法解决的问题。

变数在数学上的应用，一方面，使以前被人们认为具有“永恒真理”性质、“严格地合乎道德”的常数数学，第一次暴露了自己的缺陷。这好象基督教神话中的亚当和夏娃，因偷吃了上帝的智慧果而犯了原罪一样；另一方面，对数学来说，又如同亚当、夏娃吃了智慧果而变得聪明起来一样，使人们可以用变数数学来更深刻地把握物质运动的本质属性。所谓数学的发展也造成谬误的道路，是指由于数学的发展，变数

的应用，人们习惯于越来越抽象的推理演算，往往使一些数学家走上夸大思维作用，否认数学同客观现实联系的唯心主义道路。

⑰ 波义耳定律（第130页）

十七世纪中叶，英国物理学家波义耳（1627—1691），在改进抽气机过程中精密地研究了气体体积和压力之间的定量关系，他于1662年发现：当温度不变时，定量气体的体积和它所受的压力成反比，即压力增加一倍，气体体积就缩小到原体积的一半，这就是波义耳定律。1676年，法国物理学家马略特（1620—1684）也发现了这个定律。所以，波义耳定律也称波义耳—马略特定律。波义耳定律的发现，是人类认识气体性质的一个重要阶段，但它并不是对气体性质的最终认识。

十九世纪中叶，法国物理学家、化学家雷尼奥（1810—1878）从事气体和蒸汽的性能的研究，经过反复实验，制成了空气温度计和高温计，编制了水银膨胀表、煤气膨胀和气压表，获得了检验波义耳定律的材料，从而更准确地确定了气体的机械当量。雷尼奥的这些研究成果证明，各种气体膨胀系数并不完全一样。除氢之外，没有一种气体是严格遵守波义耳定律的。波义耳定律只是在一定的压力和温度的范围内，对一定的气体才有效，对于气体因压力而液化在接近液化那一点时，它就失去效力了。

十九世纪末期，更精确的实验证明，波义耳定律即使在它适用的范围内也不是绝对精确的。由于各种不同气体的分子的大小和分子之间的作用不同，它们的体积和压力之间的比例关系就不完全一样，甚至同一种气体在不同的温度下，

它的体积和压力之间的比例关系也不一样，所以，为了更准确地描述气体的性质，就需要用一些其他定律来补充波义耳定律。

⑱ 甘受奴役的现象发生于整个中世纪，在德国直到三十年战争后还可以看到（第138页）

中世纪，在欧洲是指从公元五世纪开始到十七世纪为止的整个封建社会时期。在欧洲中世纪由于战争不断和沉重的赋税，使许多农民放弃了自己的土地而投靠封建主，使自己沦为农奴，以使自己的生命有所保障，使生活安宁一些，这就是恩格斯所讲的“甘受奴役的现象”。这种现象在三十年战争（1618—1648）后的德国又重新出现，这时，自由农民沦为农奴又成为普遍现象。

所谓“甘受奴役的现象”，是指在特殊的历史条件下，人们宁愿去做生命和生活有所保障的农奴，也不愿去做没有保障的自由农民，而并不是真正愿意受奴役。历史也表明，被奴役的人民总是通过各种不同的方式来反抗奴役。

⑲ 异己的意志正是在通过暴力实行的平等化中被认为是有平等权利的，这句话不过是对黑格尔学说的一种歪曲。按照黑格尔学说，受罚是犯罪者的权利（第141页）

受罚是犯罪者的权利的观点，是黑格尔在《法哲学原理》的第一篇《抽象法》第三章提出的。黑格尔认为意志和自由是一个东西，既然每个人都有意志，那末每个人也就都有意志自由，并享有伴随意志自由而来的权利。一个人犯了罪，就是对自己权利的否定，对犯罪者的刑罚在于重新唤起他原来的意志自由。所以，刑罚是对犯法的否定，使犯罪者恢复他原有的权利。

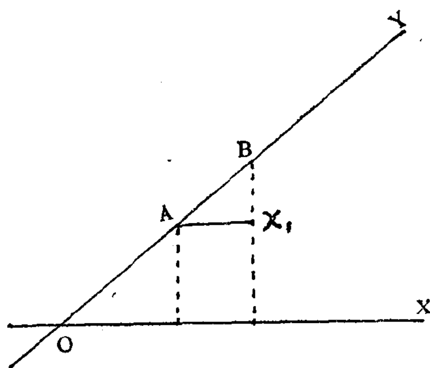
杜林认为，为了实现平等化，“按照真理和科学行动”的人可以对“按照某种迷信或偏见行动”的人施以暴力。只有在对“异己意志”施用暴力以后，才被认为存有平等权利。这是对黑格尔关于受罚是犯罪者权利观点的歪曲。因为黑格尔把犯罪者理解为具有理性的人，而杜林则理解为具有兽性的人。

⑳ 荒谬东西的现实性，是黑格尔关于逻辑和非逻辑统一的第一项信条……（第159页）

杜林的这段话是对黑格尔矛盾学说的歪曲。杜林这里提出的“荒谬东西的现实性”指的就是矛盾的现实存在。

在黑格尔的哲学中，逻辑的东西就是思维、概念、理性，非逻辑的东西就是存在、自然、历史。黑格尔认为，逻辑与非逻辑是统一的，一致的。逻辑的东西在先，非逻辑的东西在后，从逻辑到非逻辑的一系列转化过程，都是通过矛盾的作用来实现的。矛盾是推动概念和事物运动变化的根据和根本。所以杜林说矛盾是黑格尔关于逻辑和非逻辑统一的第一信条。

㉑ 在我们眼前相交的线，只要离开交点五六厘米，就应当认为是平行的，即使无限延长也不会相交的线（第161页）



按照初等数学，两条相交的直线OX、OY是不能平行的。但在高等数学中，两条相交线只要离开交点

不远，则可以看做平行。如我们在直线OY上任取一小段AB，相应地作一条和直线AX_1。当AB无限缩短时，可以将AB和AX_1视为重合，即把AB和OX看作平行。同理，直线上的每一小段均与直线OX平行。那么由无数小段构成的直线OY也可以看作和直线OX平行了。

㉒现代化学上应用的、最早由罗朗和热拉尔科学地阐明的分子论，正是以这个规律作基础的（第166页）

这段话是马克思在《资本论》中的一段注释（见《资本论》第一卷，第343页）。罗朗和热拉尔，都是法国化学家。热拉尔在进行有机化合物的分类工作中，首先认识到碳氢化合物的同系列存在。每个系列都有一个特殊的代数组成式。例如，正烷属烃系列的公式为C_nH_{2n+2}；伯醇系列的公式为$C_nH_{2n+2}O$；一元脂肪酸系列为公式为$C_nH_{2n}O_2$。在上述三个系列中，每增加一个CH_2，就会得到性质上不同的化合物。

在《资本论》的第三版中，恩格斯对马克思的注加了补充说明。指出马克思对罗朗和热拉尔的贡献估计过高。

《自然辩证法》（节选）释注

（原著选自《自然辩证法》1984年版新译本）

历史背景

恩格斯的《自然辩证法》一书，是恩格斯在1873——1886年期间陆续撰写，而在他逝世后才整理出版的。这是一本没有写完的马克思主义哲学经典著作，由一些论文、札记组成。恩格斯所以在这个时期十分重视对自然科学及自然科学中哲学问题的研究，首先是为了从思想理论上武装无产阶级，提高无产阶级的战斗力。1871年巴黎公社起义失败的经验表明，无产阶级在斗争中要战胜资产阶级必须有自己的政党领导，必须以马克思主义的革命理论作指导。而马克思主义哲学是马克思主义的基础，它不仅是对人类社会历史发展规律和无产阶级革命经验的总结，而且是对自然科学成就的概括和总结。然而，“确立辩证的同时又是唯物主义的自然观，需要具备数学和自然科学的知识。”[1]由此可以看出，恩格斯研究自然辩证法的根本目的，就是要用充分的自然科学事实来说明：在自然界中，正如在人类社会和思维的发展中一样，辩证法的规律是普遍存在的，不依人的意志为转移的

---

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第51页。

客观规律，从而为各国无产阶级及其政党提供一个科学的、彻底革命的世界观和方法论，以提高他们的马克思主义理论水平，增强对资产阶级作战和识别各种反动思潮的能力。

其次，恩格斯写《自然辩证法》也是为了粉碎资产阶级反动思潮对马克思主义的进攻。遭到巴黎公社沉重打击的资产阶级，在迅速发展的工人运动面前感到万分恐惧。为了巩固他们的反动统治，不仅从政治上疯狂镇压工人运动，而且常常歪曲利用自然科学的成果，并以此作为他们的理论依据，宣传他们的反动谬论，反对辩证唯物主义和历史唯物主义。例如，在生物学领域有毕希纳等人为代表的社会达尔文主义。他们歪曲地利用达尔文的生物进化论，用生物界的“生存斗争”来解释资本主义社会的“弱肉强食”现象，把资本主义制度说成是天经地义的东西。在生物学领域有以弥勒和赫尔姆霍茨为代表的“生理学唯心主义”。在物理学领域，出现了以胥克劳斯为代表的热力学唯心主义。还有数学唯心主义和广泛流行的降神术，以及混入德国工人运动中的江湖骗子、机会主义者杜林，也打着最新“科学”的招牌向马克思主义猖狂进攻。所有这些情况，都促使恩格斯对自然科学及自然科学中的哲学问题进行深入的研究。

再次，当时在自然科学理论领域里，思想很混乱，急需要正确的哲学观点指导。十九世纪自然科学取得了许多新成就，特别是能量守恒与转化定律、细胞学说和达尔文的进化论三大发现，有力地冲击着形而上学的自然观，愈来愈清楚地揭示出自然界的辩证性质。但是，当时绝大多数的自然科学家还深受形而上学和经验主义的束缚，他们的理论思维极度混乱，不仅不能正确解释自然科学新成就，有的人还走入

了歧途，甚至成为降神术的虔诚信徒。在这种情况下，帮助自然科学家从形而上学的思维方式中摆脱出来，使之复归到辩证思维，引导他们沿着正确的道路前进，就成为十分迫切的任务。

从恩格斯开始写《自然辩证法》到现在已一百多年了。在这期间，自然科学得到了迅速的发展。它的发展速度正象恩格斯一百多年前指出的那样可以说是与从其出发点的（时间的）距离的平方成正比的。虽然《自然辩证法》中引用的某些自然科学材料已经成了历史的东西，但是，恩格斯在这部伟大的著作中所阐发的一些光辉思想和科学预见却愈益被证明是无比正确的。

在这部著作中，恩格斯阐述了自然科学发展的规律，说明了自然科学与生产、阶级斗争以及自然科学与哲学的关系；阐述了由于自然科学本身的发展，辩证唯物主义的自然观代替形而上学自然观已经成了历史的必然，强调了自觉学习辩证唯物主义，用辩证唯物主义指导自然科学研究的必要性和重要性。学习这部著作对于我们掌握马克思主义的自然观，科学观，牢固树立辩证唯物主义和历史唯物主义的世界观都有着极其重要的意义。

内 容 解 说

《自然辩证法》一书内容十分丰富，我们仅仅节选了《导言》和《〈反杜林论〉旧序。论辩证法》两篇论文作为学习的主要内容。

这两篇论文的写作年代相隔很短。《导言》大约写于

1875—1876年，《旧序》写于1878年。这时，恩格斯特别注重于研究自然科学同哲学发展的关系，以期阐明：马克思主义哲学必须以自然科学的发展为基础，要重视对自然科学的研究，以丰富和发展自己；自然科学也必须以辩证唯物主义的科学世界观为指导，以便沿着正确的道路向前发展。这两篇论文就是以此为中心来展开论述的，并且各从不同的侧面论证了上述中心思想，起到了互相补充的作用。

《自然辩证法》导言

《导言》是《自然辩证法》一书中最完整、最重要的一篇论文。在《导言》中，恩格斯通过对自然科学发展史的考察，深刻地阐明了欧洲近代自然科学的产生和发展是由资产阶级兴起时代的生产斗争和阶级斗争所决定的；从哲学对自然科学的依赖关系上，说明在自然科学中，由于它本身的发展，形而上学的观点已经成为不可能的了，从而论证了以辩证唯物主义的自然观代替形而上学的自然观的历史必然性。同时，恩格斯用辩证唯物主义自然观为指导，根据当时自然科学所提供的材料，描绘了从原始星云到天体的形成，到有机生命的出现，直到人类社会产生的整个自然界辩证发展的图景，说明自然界的一切归根到底是辩证地而不是形而上学地发生的，从而说明了辩证唯物主义自然观的正确性。

《导言》共三十三段，可分前后两大部分：第一部分，前十五段，通过对近代自然科学发生、发展的历史分析，从自然科学与哲学的关系中阐明了辩证唯物主义自然观代替形而上学自然观的历史必然性。第二部分，后十八段，通过对

自然界发展史的论述，进一步说明了只有辩证唯物主义自然观才是对自然界的辩证发展过程的唯一正确反映。

一、在自然科学中，由于它本身的发展，形而上学的观点已经成为不可能的了（1－15段）

（一）近代自然科学是在资产阶级革命中发展起来的（1—3段）

1．近代自然科学是资产阶级革命的产物（1—2段）

在第一段开头，恩格斯就指出了古代、中世纪和近代（恩格斯在书中称为现代）三个时期自然科学的特征。在古代，当人类社会进入奴隶社会后，随着生产的发展产生了初步的科学知识，后来在古希腊得到初步发展。但是，由于当时生产力水平低下，人们对自然的认识，不是依据精密的科学实验，而是在直接观察基础上的哲学猜测。当时古希腊的一些进步哲学家具有朴素的唯物主义和自发辩证法思想，已开始从总的联系上观察世界，并提出了一些天才的思想，预测到了后来的一些发展，因此，恩格斯称它为“天才的自然哲学的直觉”。

到了中世纪（欧洲五——十五世纪上半叶一千年的漫长时期），由于自给自足的自然经济占统治地位，生产发展缓慢，技术水平不高，再加上教会和神学的统治，自然科学一直处于停滞不前的状态。只是在十世纪前后，在距离欧洲宗教统治中心较远的阿拉伯国家中，才对自然科学作了广泛的研究。在数学方面，采用了阿拉伯数字，初创了代数和三角；在化学方面，借助于炼金术的形式发展了实验化学；在天文学和医学方面也都取得了一些成就。但是，这些成果都是比较零散、孤立的，特别是在当时的条件下还不可能在生

产中广泛应用，所以大都已失散。

近代自然科学是从十五世纪后半期开始的。只有在这时自然科学才“唯一地达到了科学的系统的和全面的发展”。这种发展是由资本主义的大生产和资产阶级反对封建地主阶级的阶级斗争所决定的。十五、十六世纪，整个欧洲经历着一次人类从来没有经历过的最伟大的、进步的变革。对这个时期，德国人称之为宗教改革，法国人称之为文艺复兴，意大利人称之为五百年代。恩格斯认为，这些说法都没有把这个时代的本质特点表达出来。这个时期是西欧从封建社会到资本主义社会转变的时期，整个欧洲在政治、经济、意识形态等方面都进行着新兴资产阶级反封建地主阶级的革命斗争。“宗教改革”和“文艺复兴”运动只是这个斗争中的一部分。

随着资本主义生产的发展，新兴资产阶级成长壮大起来，使封建社会内部的阶级斗争日益尖锐激烈。资本主义生产和自由贸易需要统一的市场，这与封建贵族的割据统治发生了尖锐的矛盾。当时新兴的资产阶级还没有力量立即建立自己的政权，便支持封建国王打垮了地方贵族，消除封建割据，建立起以民族为基础的统一的君主国。国家的统一为资本主义的发展提供了有利的条件，“现代的欧洲国家和现代的资产阶级社会就在这种君主国里发展起来”。

与此同时，深受封建剥削和压迫的广大农民和手工业者，也广泛开展了反抗封建统治的斗争。1525年德国发生了农民战争，城市贫民、工匠、矿工也参加了起义，农民革命领袖托马斯·闵采尔提出了财产公有的要求，预示着未来阶级斗争的必然趋势是无产阶级和资产阶级的斗争。

伴随这场政治斗争，在意识形态领域里也进行着激烈的

革命。新兴的资产阶级知识分子不满宗教桎梏，要求个性解放。他们以希腊的古典文献为思想武器，同中世纪的宗教神学和经院哲学所鼓吹的禁欲主义进行了针锋相对的斗争。由于是以恢复古代文化的面目出现的，所以，历史上称之为"文艺复兴运动"。文艺复兴运动首先从意大利开始，继续扩大到德国、法国、英国以至整个欧洲。新兴资产阶级早期的代表们，从古希腊、罗马文化中找到了他们可以利用来反对封建文化的武器，即哲学和自然科学，以及以人为中心的，而不是以神为中心的文学艺术。名曰"复兴古典文化"，实际上，他们并不是消极地恢复古代的东西，而是适应自身的需要对古代文化进行改造，从而构成了新兴资产阶级的文化。意大利是资本主义萌芽最早的国家，也是继承和吸取古代文化最直接和最多的国家，所以首先在"意大利出现了前所未见的艺术繁荣"。布鲁诺、达·芬奇、伽利略等早期资产阶级思想家，部分地吸取了古希腊哲学中的思想材料，宣扬适应资本主义发展需要的唯物主义思想，提倡发展实证科学，利用科学实验方法研究自然现象。这样就沉重地打击了教会神学的统治，"为十八世纪的唯物主义作了准备"，也为近代自然科学的产生和发展创造了精神条件。

在反对封建思想和文化的运动中，涌现了许多杰出的代表人物，像达·芬奇、丢勒、马基雅弗利等。恩格斯称他们是"给现代资产阶级统治打下基础的人物，决不是受资产阶级的局限的人"，不是书斋里的学者。由于斗争的需要，他们没有为狭隘的分工所限制，而是在许多领域进行活动，取得了多方面的成就，包括自然科学方面的成就，所以如此，就是由于他们代表的资产阶级是新兴的革命阶级。

2.近代自然科学在反封建神学的斗争中发展（3段）

"自然科学当时也在普遍的革命中发展着，而且它本身就是彻底革命的"。这说明在封建社会向资本主义社会的转变时期，资产阶级没有科学是不行的，它不仅需要用自然科学发展生产，而且要用自然科学所揭露的事实反对宗教神学的陈腐偏见。正是基于这种生产斗争和阶级斗争的需要，资产阶级不得不和科学一道参加对封建教会思想束缚的反叛，从而使自然科学在经历了漫长的中世纪黑夜之后，也得到了突飞猛进地长足发展。

资产阶级在反对宗教神学当中，拿起了自然科学这一革命武器，但革命胜利后，一旦自然科学触犯了资产阶级的利益时，却又同样遭到了残酷的迫害。布鲁诺由于宣传日心说被旧教判处了火刑，塞尔维特因发现血液循环则被新教首领加尔文更加残酷地活活烤了两个小时才死去。可见，自然科学的发展并不是一帆风顺的，"还得为争取自己的生存权利而斗争。"

（二）辩证唯物主义自然观代替形而上学自然观的历史必然性（4—15段）

1.哥白尼的日心说揭开了近代科学的序幕（4段）

关于宇宙中心是什么的问题，自古就有争论。到公元二世纪托勒密用数学的方法，使古代的"地心说"完善化、系统化。他认为宇宙是一个具有共同中心的天体体系，这个中心就是地球，地球不自转，也不公转，月亮和其它行星都是围绕地球作匀速圆周运动。到中世纪，托勒密学说的这种错误便被封建教会用来论证上帝创世说，使它和"圣经"结合起来，成为宗教世界观的重要基础。因此，地球中心说就成为绝对

真理，在西欧统治着人们的思想长达一千年之久，谁怀疑它，就是大逆不道，就要受到严厉的惩罚。

十五世纪以后，随着资本主义生产和航海事业的发展，要求制定精确的天体运行表来确定航船的位置和制定为农、牧业生产所需要的历法。这些都要求对太阳系的真实构造和各个星体运行的规律有正确的了解，这就与“地心说”发生了尖锐的冲突。这时波兰的天文学家哥白尼经过三十六年的天文观察、分析，揭示了地球绕太阳运动的本质，发表了《天体运行论》。哥白尼的日心说发表以后，引起了教会的极大恐惧和激烈反对，攻击“日心说”是“邪说”，并将《天体运行论》一书列为禁书。但是真理是扼杀不了的，随着人们对太阳系认识的不断深化，日心说逐步确立，并且得到了进一步完善和发展。哥白尼的日心说不仅为近代天文学的建立和发展开辟了道路，而且为自然科学的发展带来了巨大的推动力量。“从此自然科学便开始从神学中解放出来”，大踏步地向前发展。随着时间的推移，摆脱宗教神学的束缚越彻底，它的发展速度就越快，显示出它受到的推动力也越大。恩格斯说：“这种力量可以说是与从其出发点起的（时间的）距离的平方成正比的”，在无机界起作用的万有引力规律，却与此相反，是作用力与距离的平方成反比。这仿佛表明，对于人的精神起作用的，是一种和无机物的运动规律正好相反的运动规律。

2.形而上学自然观的形成及其对自然科学发展的阻碍作用（5—8段）

从哥白尼的日心说宣布自然科学开始从神学中解放出来以后，“自然科学最初一个时期中的主要工作，是掌握手边

现有的材料。在大多数部门中必须完全从头做起。"因为古代留下来的科学材料不多，中世纪什么也没有留下。面对这种情况，自然科学首要的任务就是整理原有的一些材料和搜集大量的新材料，为进一步研究作准备。经过将近三个世纪的研究和积累，地球上的物体和天体的力学有了较快的发展，而为它服务的数学方法也达到了某种程度的完备。十五世纪以后，资本主义生产兴起，在各个生产部分中，机器生产逐步代替了手工操作。于是，自然界中最简单的宏观物体的机械运动成为理论自然科学的主要对象。随着生产实践发展的需要，在短短二百年的时间内，欧洲各个国家，几乎同时涌现出很多杰出的力学家，如意大利的达·芬奇、伽利略；荷兰的惠更斯；法国的笛卡尔；英国的牛顿等等。古典力学的基础迅速地建立起来。继伽利略研究物体机械运动所概括出来的力学原理之后，牛顿的科学巨著《自然哲学的数学原理》出版了。他总结了前人和同时代人的科学成果，确定了力学中的三个基本定律。刻卜勒在哥白尼学说的基础上总结出天体力学的行星运动定律。牛顿又从刻卜勒三定律出发，引伸出了万有引力定律。这个定律不仅说明刻卜勒定律的物理定义，而且将天体之间的引力、地球上物体之间的引力和地心引力联系起来，"从物质的普遍运动规律的观点"加以说明。至此，整个经典力学的理论基础就建立起来了。

在力学发展的影响下，数学也有了较大的发展。笛卡尔把代数方程和几何学中的曲线结合起来，并引进了变数的概念，开辟了解析几何这样一个重要数学领域。解析几何的产生给微积分的产生奠定了基础。牛顿研究运动时，为了表达运动所增加的速度，确定了微积分学，莱布尼茨在惠更斯影

响下，研究了笛卡尔和巴斯卡的几何学，也独立地确立了微积分学。数学家耐普尔为了在天文、航海和商业的大量计算中减轻使用复杂的三角表的沉重负担，而确立了对数，完成了计算方法上的一次重大革新。这样，“最重要的数学方法基本上被确立了”。至此，天文学、力学和为它们服务的数学方法都达到了某种程度的完成。但是，和天文学、力学、数学比较起来，“自然科学的其他部门则离这种初步的完成还很远”。物理学除了光学得到一定发展外，对于热、声、电、磁的研究只是初步的；托里拆利在调节阿尔卑斯山水流及水利工程的实验基础上，奠定了流体动力学的基础；化学刚从炼金术中解放出来，建立了燃素说。这个学说虽然在一定程度上对当时获得的有关化学现象的材料作了统一的说明，但毕竟是错误的。地质学还未从矿物学中分化出来，因而古生物学也就根本不存在。在生物学中，主要是汇集和整理材料的工作，其它方面的工作还几乎谈不到。只是动物学和植物学由于林耐初步建立了动、植物的人为分类学，从而结束了分类学中的混乱，促进了生物知识进一步的积累和整理。直到十八世纪末，近代自然科学的范围小，水平也是不高的，它还是关于既成事物的科学。人们所获得的科学材料还不足以说明各种自然现象之间的联系、变化和发展。因而人们往往静止地、孤立地、片面地去观察自然界的各种现象。自然科学中逐渐形成了这样一种思想方法，即自然界的绝对不变性。这种思想方法经过培根和洛克的总结和概括，移植到哲学中来，就形成了形而上学思维方式。按照这种观点，天体是不变的，地球是不变的，生物是不变的，人类也是不变的。自然界的一切都从来如此，并且永远如此。这样，自然界

的任何变化，任何发展都被否定了。

恩格斯指出：这时期的"自然科学在知识上，甚至在材料的整理上是这样地高于希腊古代，它在观念地掌握这些材料方面，在一般的自然观上却是这样地低于希腊古代"。古希腊的哲学家把自然界看成发展变化的。这种观点在当时虽然具有直观的、朴素的性质，然而在本质上是正确的。十八世纪自然科学家却把自然界看成是僵死的、不变的和一下子造成的东西。他们不能从自然本身来说明运动变化的原因，到处寻找最初的推动，"常常以万物的创造者对此负责来回答"。这样，便从形而上学走向神学，导致唯心主义和神秘主义目的论。如牛顿就是用"神的第一次推动"来说明地球最初的运动；林耐则用"上帝的安排"来解释动、植物种的形成；至于人的产生，也只能用上帝造人来回答。所以恩格斯说："哥白尼在这一时期的开端给神学写了绝交书；牛顿却以关于神的第一次推动的假设结束了这个时期。"

当时的一些自然科学家从形而上学走向了神学，而一些唯物主义哲学家，如荷兰的斯宾诺莎和法国唯物主义者梅叶、拉美特利、狄德罗等人，却没有被这种自然知识的狭隘状况引入迷津，坚持从世界本身说明世界。这是"当时哲学的最高荣誉"。这说明，自然科学工作者不能满足于自发的唯物主义思想，而应树立自觉的唯物主义世界观，才能防止神学、唯心主义的侵袭。

3.辩证唯物主义自然观代替形而上学自然观的必然性（9—15段）

（1）十九世纪自然科学的发展（9—14段）

十八世纪中叶以后，资本主义在欧洲各国相继发展起来

了，使资本主义生产开始向大机器工业阶段过渡。社会生产力的发展，促进了自然科学的迅速发展，而自然科学的进步又要求对已经获得的材料进行综合的整理和给以理论上的说明，从而使这一时期的自然科学除了力学以外，研究比较高级复杂的运动形式的科学如物理学、化学、生物学、地质学等相继建立起来。自然科学的研究由以分门、分类、分析为主的搜集材料阶段进入到对积累起来的大量材料进行综合整理和理论总结阶段。正如恩格斯指出："事实上，直到上一世纪末，自然科学主要是**搜集材料**的科学，关于既成事物的科学，但是在本世纪，自然科学本质上是**整理材料**的科学，关于过程，关于这些事物的发生和发展以及关于把这些自然过程结合为一个伟大整体的联系的科学"。① 这时，自然科学中出现了许多重大新发现。这些新发现给陈腐的宇宙不变的形而上学自然观打开了一个又一个缺口，为辩证唯物主义自然观的产生准备了条件。

首先，在天文学中，1755年康德发表了《自然通史和天体论》，提出了关于天体形成的星云假说，引起了宇宙观的一次深刻革命，打开了形而上学自然观的第一个缺口。康德认为，太阳系是星云物质在吸引和排斥的相互作用下逐渐形成和发展起来的。恩格斯评价说，星云假说使"地球和整个太阳系表现为某种在时间的进程中**生成的**东西"。这个假说从根本上取消了牛顿的"第一推动力"，把永恒发展的思想引进了自然科学，从而打开了宇宙不变论自然观的第一个缺口。

康德的星云假说的提出，表明了自然科学再次和神学决

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第241页。

裂，是自然科学继续发展的关键性一步。恩格斯称它“包含着一切继续进步的起点”。因为，如果发现地球是形成的，发展着的，那末地球上的一切也应当是逐步形成的、发展的。“如果立即沿着这个方向坚决地继续研究下去，那末自然科学现在就会进步得多”。然而康德的星云假说没有一下子被人们所理解和接受，当时大多数自然科学家没有从康德的理论中引出正确的结论。他们在经验主义束缚下顽固地抵制哲学。牛顿把一般哲学思维称作“形而上学”，并警告物理学要当心“形而上学”的影响。尽管大多数科学家步牛顿的后尘，厌恶哲学，力图摆脱哲学的支配，可是哪一个也摆脱不了。因为哲学与自然科学总是须臾不离的，他们仍然在形而上学宇宙观支配下，沿着错误的方向继续浪费掉无法计算的时间和劳动，走着无穷无尽的弯路。康德的“星云假说”差不多被埋没了半个世纪。到1796年法国数学家拉普拉斯才根据丰富的天文观测资料，通过数学和力学分析，证明太阳系起源于炽热的旋转着的星云。这时，康德的星云假说才引起人们的重视，产生了广泛的影响。一直到现在，星云假说的基本思想仍然是研究天体起源问题的出发点。

在地质学中，赖尔第一次把变化、发展的思想引进了地质学，从理论上粉碎了居维叶的“灾变论”，打开了形而上学自然观的第二个缺口。

十八世纪产业革命以来，采矿业的大发展，运河的开凿，发现了逐一形成的重叠地层中含有不同的生物化石。地层愈老，化石愈简单，同现在生物的区别也愈大。这个事实迫使人们必须承认：“不仅整个地球，而且地球今天的表面以及生活于其上的植物和动物，也都有时间上的历史”。然

而，当时法国的动物学家和古生物学家居维叶却以反动的“灾变论”来解释这一切现象。他认为，这是因为地球上多次灾变造成的，每次灾变时地球上的生物全部灭绝，以后由上帝重新创造。上帝在后一次创造时忘记了他以前创造物的模样，因此，创造的新物种就与以前的不同。所以恩格斯说：“居维叶关于地球经历多次革命的理论在词句上是革命的，而在实质上是反动的。它以一系列重复的创造行动代替了一次上帝的创造行动，使神迹成为自然界的根本的杠杆”。赖尔在1830年发表的《地质学原理》一书中，以丰富的材料论证了地质渐变的理论，把变化发展的思想引进了地质学，粉碎了居维叶的“灾变论”，有力地驳斥了上帝创世说。因此，恩格斯说：“只是赖尔才第一次把理性带进地质学中，因为他以地球缓慢的变化这样一种渐进作用，代替了由于造物主的一时兴发所引起的突然革命。”

在物理学上，能量守恒和转化定律的发现彻底摧毁了否认运动形式可以转化的谬论，从根本上动摇了形而上学的自然观，打开了第三个缺口。十九世纪四十年代初，德国青年医生迈尔，英国业余物理学家焦耳，从不同角度，用不同的方法发现了热运动、机械运动、电磁运动可以互相转化。同时，英国律师格罗夫也证明机械运动、热、光、电、磁等物理运动和化学运动，都可以在一定条件下互相转化，而不会有任何运动量的损耗。其他一些人也提出了能量守恒和转化思想。这个定律表明：“自然界中的一切运动都可以归结为一种形式向另一种形式不断转化的过程。”① 它的发现不仅在物

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第241页。

理学上具有划时代的意义，而且具有伟大的哲学意义。它从两方面为辩证唯物主义自然观的建立提供了重要的自然科学基础。它用实验的科学成果证明了物质运动的客观性，证明了物质运动不能创造，也不能消灭，沉重地打击了唯心主义的创世说。它还证明了物质运动形式是多样的，又是统一的，各种不同的运动形式，在一定条件下相互联系、相互转化。这就否定了把各种物质运动形式都看成彼此孤立的形而上学观点，表明“自然界中一切运动的统一，现在已经不再是一个哲学的论断，而是自然科学的事实了”①。

在化学上，特别是有机化学的迅速发展，从另一方面打开了形而上学自然观的第四个缺口。

十八世纪末期，拉瓦锡用氧化燃烧的理论代替了燃素说；十九世纪初，道尔顿又提出了原子论，奠定了化学的理论基础；十九世纪中叶，门捷列耶夫发现了元素周期律，揭示了以前认为是孤立的各种化学元素之间的内在联系。特别是1828年德国化学家维勒在煮沸无机化合物氰酸铵时，得到了过去一直被认为只能在活的机体中产生的有机化合物尿素。此后，人们进一步完成了醋酸、脂肪等一系列有机化合物的合成工作。这就证明了有机界同无机界之间本来就不存在什么不可逾越的鸿沟，“对无机物适用的化学定律对有机物是同样适用的”。无机界和有机界具有统一性。那种认为无机物只能产生无机物，有机物只能产生于生命机体的形而上学观点就宣告破产了。

在生物学上，细胞学说和达尔文的进化论的创立，打开

①恩格斯：《自然辩证法》第30页。

了形而上学自然观的第五个缺口。

资本主义农牧业的发展，探险、科学考察以及显微镜的应用，为生物学积累了大量的材料，使生物学迅速地发展。

1838年德国植物学家施莱登提出了细胞是植物构造的最基本单位的理论；1839年德国动物学家施旺创立的细胞学说，揭开了生物机体的秘密，从前不可理解的奇迹，现在已经消解。对一切多细胞的机体来说，它们的发展本质上是依据同一的规律进行的。而且通过细胞的变异能力，指出了使有机体能改变自己的物种，从而能实现一个比个体发育更高的发育的道路。

英国生物学家达尔文在总结劳动人民驯养家畜和培植作物品种的丰富经验和前人研究成果的基础上，经过广泛的科学考察和研究；1859年发表了《物种起源》一书，全面地系统地提出了以自然选择为基础的生物进化的理论。认为"物竞天择，适者生存"造成生物的不断进化，这是生物界发展的普遍规律。不同的生物物种都是自然界长期发展进化而来的。进化论揭示了生物由简单到复杂，从低级到高级发展变化的自然图景，揭示了有机界物种千差万别的原因。列宁说："达尔文推翻了那种把动植物种看做彼此毫无联系的、偶然的、'神造的'、不变的东西的观点，第一次把生物学放在完全科学的基础上，确定了物种的变异性和承续性"。①

细胞学，能量守恒与转化定律和达尔文的进化论是具有决定意义的三个伟大的发现。"有了这三个大发现，自然界

① 《列宁选集》第1卷，第10页。

的主要过程就得到了说明，就归结到自然的原因了。"①正是由于自然科学的上述成就，特别是三大发现，才致命地打击了所谓上帝创造万物的宗教唯心主义和把自然界一切事物都看成永远彼此孤立和永远不变的形而上学观点，使人们有可能系统地认识客观自然界的本来面目和真实联系，为马克思主义哲学的产生提供了牢固的自然科学基础，使辩证唯物主义自然观的产生和形而上学自然观的破产，成为不可避免的。

（2）辩证的自然观的形成（15段）

但是，有了这些自然科学成就，资产阶级的自然科学家并不可能自发地得出辩证唯物主义自然观的结论。由于阶级的局限性，他们至多只能在自己的领域里，自发地达到某些辩证法思想。辩证唯物主义自然观是马克思主义哲学的一个组成部分。马克思主义是无产阶级革命的理论武器，是无产阶级反对资产阶级的阶级斗争的产物。毛泽东同志说："人们能够对于社会历史的发展作全面的历史的了解，把对于社会的认识变成了科学，这只是到了伴随巨大生产力——大工业而出现近代无产阶级的时候，这就是马克思主义科学。"②所以，只有伟大的无产阶级革命导师马克思和恩格斯，在资本主义相当发达的十九世纪四十年代，适应无产阶级对资产阶级斗争的需要，才能概括和总结社会知识和自然知识的全部成果，创立马克思主义哲学，实现了哲学发展史上的革命变革，其中也包括了以辩证唯物主义的自然观代替形而上学的

---

①恩格斯：《自然辩证法》第31页。

②《毛泽东选集》第1卷，第260页。

自然观。正如恩格斯所指出的："新的自然观的基本观点是完备了：一切僵硬的东西溶化了，一切固定的东西消散了，一切被当作永久存在的特殊东西变成了转瞬即逝的东西，整个自然界被证明是在永恒地流动和循环中运动着"。这就是辩证唯物主义自然观的基本观点。自然科学的发展为它的产生准备了条件，它又为自然科学的继续发展提供了科学世界观和方法论。

古代朴素唯物主义和自发辩证法的自然观，已经直观地认识到自然界的一切事物都处于永无休止的运动变化中，但是，这种看法只是对自然的直观了解和猜测，在细节方面并没有严格的科学根据，往往用幻想的联系代替尚未知道的现实的联系。辩证唯物主义批判地继承了古代朴素唯物主义及自发辩证法的思想，又与古代自然观有着本质的差别，这就是恩格斯指出的："于是我们又回到了希腊哲学的伟大创立者的观点：整个自然界，从最小的东西到最大的东西，从沙粒到太阳，从原生生物到人，都处于永恒的产生和消灭中，处于不断的流动中，处于无休止的运动和变化中。只有这样一个本质的差别：在希腊人那里是天才的直觉的东西，在我们这里是严格科学的以经验为依据的研究的结果，因而也就是具有确定得多和明白得多的形式。"

二、自然界是辩证的无限发展过程（16—33段）

(一)从原始星云到人类社会的辩证发展过程(16—25段)

1.银河系的形成和发展过程（16段）

恩格斯根据当时天文学资料，说明了银河系的形成和发展过程。他认为恒星也是变化、发展来的。在恒星形成之前，银河系充满着弥漫的、不断旋转的、炽热的云雾状大块

（星前物质或称原始星云）。由于这些云雾状大块内部的吸引和排斥作用，它们本身就不断凝结和扩散，从而形成了很多恒星和恒星系。各恒星的形成和发展的速度是不相同的。在银河系里存在着各种类型的天体，有些已变成了冷却的不发光的"太阳"，有些却还是云雾状的星云，是未完成的"太阳"，它们处于不断地发展演化的过程中。现代天文学的发展，发现银河系约有一千五百亿颗恒星，它们都有自己的演化史，除恒星之外还有星云、星际等物质。恩格斯不仅从银河系的内部情况，而且还参照了银河系以外的星系（独立的宇宙岛），即河外星系，来考察星系形成的历史，并指出用分光镜可以确定它们的相对发展阶段。恩格斯的这些光辉预言也为现代天文学的成就所证实。现在光学射电望远镜已经可以看到各种各样处于不同发展阶段的恒星，表明无数星系都有自己的演化历史。在银河之外，可以看到数以百万计的旋涡星云，其中肯定会有正在形成的新星。

2.太阳系的发展（17—19段）

恩格斯根据康德、拉普拉斯的天体演化假说，指出我们的太阳系是由一个单独的炽热的云雾状大块（即太阳星云）演化而成的。我们的太阳系原来是一个具有很高温度的、缓慢转动着的气态星云。在星云内部质点的相互引力的作用下，使星云成为球体。由于散热冷却，星云便开始收缩。根据角动量守恒原理，星云体的收缩，其旋转速度必然加快，随之惯性离心力也愈来愈大，这样，星云体就不能继续保持原来的形状，于是渐渐形成一个象铁饼那样的扁平球体，绕着自己最短的轴旋转。当星体旋转速度增加到其中心部分对于边缘部分的吸引力不足以抵挡边缘部分所受的惯性离心力

的时候，最外面质点被分离出来，形成一个环绕中心体旋转的气体环。以后，随着星云的不断冷却、收缩，这种分离过程一次又一次的重演，于是就得到了七个“环”，每个环大致位于目前各个行星的轨道上。最后，星云的中心部分就形成了太阳，各个环内物质逐渐集结而形成了地球和其他行星。

现在天文学所取得的成就表明，我们今天测到的具有不同形态的各类天体，反映了天体演化的不同阶段。一般认为，稀疏寒冷的弥漫状星云是天体形成的前身，它在收缩、凝聚的过程中，经过“星胚”的阶段而转化为炽热、密集的恒星，恒星又经过若干亿年的热核反应，最后变为白矮星或中子星。据推测，脉冲星可能就是高速度旋转着的中子星，它是已经进入老年阶段的恒星。新的天文观测材料有力地支持了恩格斯所论述的天体是演化发展的这一辩证思想。

3.地球的形成和发展（20—21段）

恩格斯根据康德和拉普拉斯星云假说，在谈到地球的发展过程时指出：在最初形成的太阳中，温度极高，热运动形态占统治地位。在这样的炽热的地球上，化学元素的化合物和有机生命都是不可能存在的。后来随着温度冷却收缩、气体微粒之间的距离缩小，热、电、磁这些互相转化的物理运动形式的相互作用愈来愈多。地球进一步冷却收缩，气体微粒之间的距离更加缩小，达到“化学亲和力”开始起作用，原来互相分离的化学元素就有可能化合起来，这样出现了化学运动形式。在化学运动形式出现以后，原来的化学元素才具有原子之间的化合和分解的作用，因而才真正在化学上互相分别开来，获得了化学的性质，形成了化合物。这些化合物

开始是气态，随着温度下降，其中一部分变成了液态和固态。于是物质的三种聚集态就出现了。这就为地壳的形成创造了条件。当地球有了一层硬壳而且在其表面上有了积水的时候，它周围出现了大气层，产生了千变万化的气象现象；地壳内部因压缩膨胀的矛盾运动，产生各种地壳现象。我们的地球就是这样形成的。

现在科学的发展一般认为整个太阳系都起源于温度很低的弥漫星云，当地球从太阳星云中分化出来以后，就开始了同太阳不同的演化历史。在原始地球中，物质互相吸引的机械运动占优势，随着引力收缩和放射性元素蜕变所释放出的能量增多，地球的温度不断升高，物理化学运动形式及它们的相互转化愈来愈活跃，促使原始地球内部物质圈层的分化，形成地核、地幔和地壳。在这一过程中，在高温的条件下，内部产生一些气体，释放到地壳外边形成大气圈，以后又由温度的逐渐降低，大气中一部分水汽便凝结成液态水，降落到地面，形成了水圈。现在认为地球的演化过程是：先由冷变热，再开始由热到冷却的变化过程。但不论如何，恩格斯论述的基本思想，即物质不断分化，物质运动形态不断从低级到高级、从简单到复杂的辩证发展的观点，则是完全正确的。

4.生命的起源（22段）

恩格斯在考察地球上生命的起源时指出："如果温度降低到至少在相当大的一部分地面上不越过蛋白质能在其中生存的限度，那末在其他适当的化学的先决条件下，有生命的原生质便形成了"。这就说明，地球上的物质是不断发展变化的，当物质发展到一定阶段，即由化学过程产生了蛋白体，

也就产生了生命。"**生命是蛋白体的存在方式**，这种存在方式本质上就在于这些蛋白体的化学组成部分的不断的自我更新。"①这就说明了地球上的生命是从地球上的非生命物质发展来的，生命是整个自然界发展的结果。但从非生命物质转化为生命是要有条件的。地球的早期曾是炽热的，不可能有蛋白质，因而作为蛋白体存在方式的生命也就不可能产生。生命是物质发展到高级阶段的表现，从非生命物质发展成为具有新陈代谢机能的蛋白体——原始生命，需若干亿年的时间。恩格斯关于生命起源于化学过程中产生出的蛋白质这一光辉的科学论断，已为今天的科学实践所初步证明。特别是我国在世界上第一个人工合成具有全部生物活力的蛋白质——结晶牛胰岛素的伟大成就，充分证实了恩格斯这一科学预见。现在，以蛋白质和核酸的结构与功能为基础来认识生命现象，已成为现代生物学发展的主要方向。

5. 人类的起源和人类社会的发展（23—25段）

恩格斯进一步分析了原始生命到细胞的分化过程。原始生命只是一些没有细胞结构的蛋白质和核酸为基础的多分子体系。又经过若干万年的进一步发展，"这种没有定形的蛋白质能够由于核和膜的形成而产生第一个细胞"，细胞这种新质结构的产生，标志着生物发展史上的一次巨大飞跃。"随着这第一个细胞的产生，也就有了整个有机界形态发展的基础"。细胞不断的分化，从单细胞生物发展到多细胞生物，从简单生物再分化为动物和植物。在植物界中由菌藻类低等植物进化到高等的被子植物。在动物中从最小的原生物一直发

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第120页。

展到具有神经系统的脊椎动物，最后进化到人。

“人也是由分化产生的”。从哺乳动物中发展起来的一种森林古猿，由于生活条件的改变，离开了长期居住的大森林，到平原来觅食过活。这样经过多少万年以后，手脚分化了，“手的专门化——这意味着**工具**的出现，而工具意味着异于其他动物的人的活动，意味着人对自然界进行改造的反作用，意味着生产。”也就是说劳动使手和脚分化开来，劳动创造了人，劳动是人区别于动物的基本特征。随着劳动，产生了音节分明的语言，人的头脑也进一步发展起来。

“随着人，我们进入了**历史**。”人虽然由动物进化而来，但又和动物有着本质的区别。这种区别就是：人能够有意识地自己创造自己的历史，自觉的能动性是人之所以区别于动物的特点。动物只能消极地适应于自然界，而人则支配自然界，使自然界适合于自己的目的。例如，动物只能依靠自然界提供的现成的东西作为食物，而人类却能栽培植物、驯养动物来解决自己的吃饭问题。动物只能以自己遗传下来的特性去适应自然界的各种变化。自然条件的急骤变化，常常使一些物种归于绝灭。

人类从事生产，改造自然的活动，是一种社会性的活动。这种活动，总是在一定的社会关系中进行的，离开了一定的社会生产关系，人类是不能存在的。所以，人类发展的历史，也就是人类社会发展的历史，“人离开狭义的动物愈远，就愈是有意识地自己创造自己的历史，未能预见的作用，未被控制的力量对这一历史的影响就愈小，历史的结果和预定的目的就愈加符合。”但是人类社会的历史为什么并不完全这样呢？这是因为在进入私有制的阶级社会以后，人类对自然

界的主观能动性，就受到了一定的限制。在资本主义社会，由生产资料的资本主义私有制所决定的生产的无政府状态，使得社会完全被一种无意识的、不可控制的力量所摆布。资本主义的生产力已经高度地发展，但是，资本主义的生产关系同高度发展起来的生产力存在着尖锐的矛盾。因而，人们对自然的控制和改造活动不仅受到了极大的限制，而且这种活动的结果往往与人们预想的目的相反。这说明人们在社会关系方面还没有完全从其余的动物中提升出来，恩格斯指出："只有一个在其中有计划地进行生产和分配的自觉的社会生产组织，才能在社会关系方面把人从其余的动物中提升出来。"这就是说，只有推翻了资本主义制度，建立社会主义、共产主义制度，人的这种主观能动性才能得到充分的发挥，人类自身以及他们的活动的一切方面，特别是自然科学，都将突飞猛进，光耀夺目，使已往的一切都黯然失色。

（二）自然界的无限发展（26—33段）

1.物质的永恒循环过程（26—31段）

恩格斯在分析了从原始星云到人类社会的发展过程以后，接着论述了自然界的无限发展，并且引用了哥德在《浮士德》中的一句话："一切产生出来的东西，都一定要灭亡"，指出，太阳系、地球作为物质运动的一个具体形式，它们是产生出来的，也就避免不了灭亡的命运。并且描述了太阳系、地球和人类灭亡的情景。他说：也许会经过多少亿年，……那时日益衰竭的太阳热将不再能融解从两极逼近的冰，那时人们愈来愈多地聚集在赤道周围，最后就是在那里也不再能找到足以维持生存的热，那时有机生命的最后痕迹也将

一点一点地消失；而地球，一个象月球一样的死寂的冰冷了的球体，将在深深的黑暗里沿着愈来愈狭小的轨道围绕着同样死寂的太阳运转，并且最后就落到太阳上面。其他的行星也将遭到同样的命运。虽然，我们的太阳系，地球和其他天体最后按照什么样的具体道路发展，还有待于进一步探讨，但是毁灭总是要到来的。

这里说的某一具体运动形式的完结，决不等于"宇宙末日"的到来。这是因为，宇宙在时间，空间上都是无限的，而这种无限性又是同物质运动的无限多样性密不可分的。从时间上来说，无穷无尽的宇宙总是以一系列具体的物质层次表现出来的。在太阳系之外还有千千万万个太阳系，在银河系之外还有无数个银河系。正如地球上每天都有许许多多人死去，又有许许多多人出生一样，在广漠的宇宙中，一种运动形式在这里消失了，但是在一定条件下，又在另一个地方重新产生出来。因此，自然界的发展是生生灭灭永无止境的无限发展过程。

那末，太阳系在完成生命的行程以后又怎样呢？"是不是太阳的残骸将永远作为残骸在无限的空间里继续运转，而一切以前曾无限多样地分化了的自然力，都将永远地变成吸引这样一种运动形式呢？"或者是，自然界存在一种力量把太阳系的残骸恢复到最初的弥漫物质状态，从而开始新的太阳系的形成和发展过程呢？要认识这个问题绝不能仅仅依靠已有的经验事实，因为太阳系的形成或者毁灭起码都需要数十亿年的漫长历史，这是人类根本不可能直接观察到的事情，更重要的是依靠理论思维，依靠正确的自然观，即在正确的哲学思想指导下，依靠理论思维才能分析这类问题。所

以恩格斯指出："现在，现代自然科学必须从哲学那里采纳运动不灭的原理；它没有这个原理就不能继续存在"。

运动的不灭性作为哲学上的命题，早在十七世纪就由笛卡尔提出来了。十九世纪的自然科学确立了能量守恒与转化定律。这一定律说明运动不仅在量上是不灭的，更重要的是各种运动形式之间可以在一定条件下相互转化。但是自然科学家本人只是注意到运动在量上的守恒，却不懂得这一定律的全部含义。因此，恩格斯强调指出："运动的不可灭性不能仅仅从量上，而且还必须从质上去理解，"所谓量上的不灭，是指运动形式或发生转化时遵守着严格的量的守恒关系，即一种运动转化为另一种运动时，转化前后运动的量在数值上是相当的。如427千克米的机械能可以转化为1千卡热能，在转化过程中，运动的量既不能凭空创造，也不可能无影无踪地消失。所谓质上的不灭，是指物质运动形式具有无限的相互转化能力；而这种相互转化的能力是物质本身所固有的，它永远不会丧失掉，其转化的条件也必然被物质自身产生出来。因此，物质的运动永远保持着自已在质上的多样性，如果只承认运动在量上的不灭，而否认它在质上的不灭，就必然得出运动可以创造也可以消灭的荒谬结论。

这里，恩格斯批判了一种错误的观点，即认为物质在无限短的时间内只有唯一的一次有可能分化自已的运动，出现多种运动形式，而在这以前和以后，则永远是单纯的位置移动。按照这种观点，太阳系死亡以后的残骸只会永远以机械运动的形式运转下去。恩格斯指出："这样说，就是主张物质是会死亡的，而运动是短暂的"，这就违背了"运动不灭"的原理，因为它既然否认太阳由死到生的转化，也就是否认

了太阳死灭以后，物质自身能够再产生出转化的条件，也就否认了物质的运动形式具有无限的转化能力，否认了物质运动的无限多样性，这种观点必然会导致对造物主的承认。

恩格斯不仅肯定了太阳系从生到死的转化，而且肯定地指出了太阳系未来由死到生的转化。因为形成太阳系的原始星云是物质自身按照自然的途径，通过运动转化产生出来的。恩格斯指出："原始星云，一方面在于它是现存的天体的起源，另一方面在于它是我们迄今所能追溯的最早的物质形式。这绝不排除，而更应当说是要求这样的条件：物质在原始星云之前已经经过了其他形式的无限序列。"① 同样地，死灭了的太阳也仍然具有通过某种途径，在某一个时候，重新转化为炽热星云的能力，"而转化的条件也因此必然要从物质再生产出来"。这就是说，当我们的太阳系、地球毁灭了以后，组成它们的物质又会通过物质转化的方式形成新的星云物质，重新开始它的演化过程。引起这种转化和发展的根本原因在于其内部的矛盾性。物质的运动是不断一分为二的，因而是无限分化的。

接着，恩格斯批判了"宇宙热寂论。""宇宙热寂论"认为，一切运动都化为热运动，而各个天体的热会消散在宇宙空间，即热不断地从高温物体流向低温物体，最后会使整个宇宙达到"热平衡"，于是一切运动包括生命都会停止下来，宇宙便进入死寂状态。这一理论实质上也是披着科学外衣，宣传"上帝创世说"和"宇宙末日论"。恩格斯运用对立统一规律这个宇宙间的根本法则批判了这种谬误，指出热的逐渐消

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第97页。

散是应该承认的，然而这只是过程的一个方面，自然界还应该存在着相反的过程即“放射到宇宙空间中去的热一定有可能通过某种途径（指明这一途径，将是以后某个时候自然研究的课题）转变为另一种运动形式，在这种运动形式中，它能够重新集结和活动起来”。因此，宇宙是不会达到“热寂”的，物质运动是永恒的。已死的太阳是能够转化为炽热的星云的。恩格斯逝世一百多年来自然科学的发展，已经说明了这个问题。例如，天文学已经证明弥漫物质碰撞成为大大小小的碎片后又重新聚合起来，这一事实，可以启发我们去解决上述问题；光学和射电望远镜可以看到各种各样处于各种不同发展阶段的恒星，从而推知到恒星演化的过程。由此可见：物质的具体运动形式不但有生有死，而且又是有死有生的。由生到死和由死到生都同样是自然的。

2.物质的运动是不灭的（32—33段）

恩格斯还针对当时某些哲学家和自然科学家只承认物质在无限空间上的同时并存，不承认物质在时间上的无限发展的形而上学观点，指出：“无限时间内天体的永恒重复的先后相继，不过是无限空间内无数天体同时并存的逻辑的补充”。这就是说，承认宇宙中无数个具体、有限事物的同时并存，就必然要承认这些有限事物在时间上是不断发展的，它们在自己的生存过程中虽然一定要灭亡，但在一定条件下，它们又必然会以更高的形态重新产生出来，宇宙是一个无限地不断发展着的间断而又连续的过程。如果我们不承认物质在时间上的无限发展，那么有限事物的灭亡将导致整个宇宙的灭亡。“无数天体”并存将是不可想象的，这就必然要否认物质运动的永恒性和无限性，从形而上学走向唯心主义。恩

格斯指出，承认物质运动在时间上和空间上的无限性，这是相互补充的两个逻辑结论，这就与一切唯心主义和形而上学划清了界限，坚持了辩证唯物主义宇宙观。

最后，恩格斯以有限与无限的对立统一来阐明物质运动的永恒的循环。他指出，以原始星云到人类社会；从天体的碰撞毁灭，再到炽热的星云，“这是物质在其中运动的一个永恒的循环”。这个循环是要在很长很长的时间内才能完成的。“在这个循环中，物质的每一有限的存在方式，不论是太阳或星云，个别的动物或动物种属，化学的化合和分解，都同样是暂时的。”就是说，具体的物质形态都有其产生，发展和消灭的历史。宇宙间“除了永恒变化着，永恒运动着的物质以及这一物质运动和变化所依据的规律以外”，再没有什么最终的、绝对的和永恒的东西。在这个宇宙永恒循环发展的过程中，无论经过多少次生了又死，死了又生的生死演化，物质却永远不会消失，也不会被创造出来。“物质在它的一切变化中永远还是物质，它的任何一个属性都不会丧失”。因此，它在某个时候以铁的必然性毁灭自己的一定形式；在另外的某个地方、某个时候又会以同样一种铁的必然性把它以更高的形态重新创造出来。这就是物质在其运动中的永恒循环，每一个循环都是向更高一级的发展。通过这种永恒的循环，形成了物质世界的无限发展过程。这就是唯物辩证法关于宇宙发展的根本观点，就是唯物辩证法的宇宙无限论。在自然科学发展史中，辩证法经受了自然史的检验，不断地证明着唯物辩证法是唯一正确的宇宙观。

*　　　　*　　　　*

恩格斯的《自然辩证法》，是马克思主义的重要文献，

也是系统阐述自然辩证法基本思想的经典著作。《导言》是《自然辩证法》中最重要的一篇论文,是全书的绪论和总纲。

第一,《导言》通过对自然科学发展历史的考察,深刻地分析了自然科学发展史上两种世界观的斗争,阐述了自然科学与哲学的关系,论证了辩证唯物主义自然观终将代替形而上学自然观的历史必然性。

第二,《导言》通过自然界的历史发展,生动地描绘了自然界无限发展的辩证图景,阐述了自然界本身的辩证法,深刻地指出了只有辩证唯物主义自然观才是对自然界辩证发展过程的正确反映,只有依靠它的指导,才能使自然科学沿着正确的方向发展。

《〈反杜林论〉旧序。论辩证法》

恩格斯的这篇论文写于1878年夏天,是作为《反杜林论》一书的初版序言而写的。后来,因为恩格斯又写了一篇较短的序言,所以把这篇序言称为"旧序"。

恩格斯之所以把"旧序"放在《自然辩证法》一书的手稿中,主要是因为这篇论文的中心思想是论述自然科学和哲学的相互关系的,而这一思想同《自然辩证法》的基本思想是完全一致的。

本文共十九个自然段,大体可分为三个问题。

(一)写作《反杜林论》是当时激烈的阶级斗争和思想斗争的需要(略)

(二)自然科学的发展迫切需要用正确的世界观作指导(5—7段)

1.自然科学只有依靠理论思维，才能系统地整理经验材料（5段）

恩格斯曾经指出，在十八世纪末以前，自然科学主要是“**搜集材料**的科学”，是“关于既成事物的科学”，它所运用的研究方法主要是观察、实验、解剖、分析、归纳、比较等经验的认识方法。到了十九世纪，自然科学在许多领域已经积累了大量的经验材料，科学的进一步发展，迫切要求依据这些材料的内在联系，进行理论的概括和整理。另一方面，以三大发现为代表的自然科学新成就，已经揭示出自然界本身的内在联系和发展变化过程，这就使自然科学发展到一个新的阶段，即自然科学从经验的领域走进了理论的领域，从“**搜集材料**的科学”变成了“**整理材料**的科学”，从“关于既成事物的科学”变成了”关于过程、关于这些事物的发生和发展以及关于把这些自然过程结合为一个伟大的整体的联系的科学”。①在这种情况下，经验的方法就不中用了，必须运用理论思维，将丰富的经验材料加以“去粗取精、去伪存真、由此及彼、由表及里”的加工制作，经过一系列的科学抽象，造成概念和理论的系统，才能反映事物的本质和内部规律性。恩格斯说：“理论思维仅仅作为一种能力才具有天生就有的性质。”因为，首先，人脑本身是人类千百万年历史发展的产物，这个器官的机能是在人类认识世界和改造世界的实践中发展起来的；其次，这种能力仅仅是一种可能性，要把这种可能性变成现实，还必须通过学习和实践。恩格斯说：“这种能力必须加以发展和训练，而为了给以这种训练，除

---

①《马克思恩格斯选集》第4卷，第241页。

了学习以往的哲学，直到现在还没有别的手段。”这是因为哲学是关于自然知识和社会知识的概括和总结，它既是世界观又是思维方法。通过学习以往的哲学，可以了解前人是怎样运用理论思维去概括和总结自然知识和社会知识的，可以吸取历史上运用理论思维的经验和教训，并且找到一种正确的、适合理论自然科学发展需要的理论思维形式。

2.自然科学工作者必须学习哲学（6—7段）

恩格斯指出，理论思维是历史的产物，它不是一成不变的，而是随着生产斗争和阶级斗争的发展而发展的。因此，关于思维的科学和其他科学一样，是一种历史的科学。拿哲学来说，随着经验自然科学转化为理论自然科学，那末自然观和思维方法也必然发生相应的变革。恩格斯说："认为事物是既成的东西的旧形而上学，是从那种把非生物和生物当做既成事物来研究的自然科学中产生的。而当这种研究已经进展到可以向前迈出决定性的一步，即可以过渡到系统地研究这些事物在自然界本身中所发生的变化的时候，在哲学领域内也就响起了旧形而上学的丧钟"。①专门研究思维形式和思维规律的逻辑学也是如此。对于经验自然科学来说，形式逻辑的方法就够用了，但是自然科学一经走进了理论的领域，光靠这种初等的逻辑已经不够用了，这里需要的是辩证逻辑。所以恩格斯说："恰好辩证法对今天的自然科学来说是最重要的思维形式，因为只有它才为发生于自然界中的发展过程，为自然界中的普遍联系，为从一个研究领域到另一个研究领域的过渡提供类似物，并从而提供说明方法"。

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第240—241页。

恩格斯接着进一步指出，历史上正确的哲学思想可以为“理论自然科学本身所建立起来的理论提供了一个准则”，并以关于运动不灭原理和关于物质结构理论作为两个实例加以说明。

运动不灭原理是以能量守恒和转化定律为科学依据的，这个定律是十九世纪中叶发现的，这无疑是理论自然科学的一大发现，但是早在十七世纪，笛卡尔就提出：“宇宙永远保存着同量的运动”。虽然这个哲学命题不能代替自然科学的理论，但它毕竟比自然科学早二百年就提出来了。关于物质结构理论，早在公元前五世纪，古希腊哲学家留基伯和德谟克利特就提出了原子论。他们认为万物均由原子构成，原子之间的差别有三种：形状、排列和位置。后来，伊壁鸠鲁又发展了原子论的思想，提出了原子之间还有重量的不同。古代的原子论是自然哲学的猜测，直到十九世纪初，道尔顿才在自然科学领域中建立了物质结构的原子论。由此可见，用辩证法来武装自然科学，这是自然科学本身的发展所提出的历史要求，自然科学一旦进入理论的领域，就一刻也不能离开辩证的思维，而熟知哲学史，就可以学习到适合自然科学发展需要的辩证法思想。

（三）自然科学摆脱形而上学束缚，复归到辩证思维的道路（8—19段）

1.恢复辩证思维是自然科学的唯一出路（8—9段）

1848年德国资产阶级革命以资产阶级向封建势力的妥协而告终。从这以后，一方面，德国资产阶级在政治上日益转向反动，在经济上热衷于开创大工业和投机事业，反映到哲学上，就是德国资产阶级哲学的没落。当时德国资产阶级抛

弃了德国古典哲学中最有价值的黑格尔的辩证法，采纳了各种折衷主义的市侩哲学，其中有毕希纳、福格特、摩莱肖特的庸俗唯物主义，叔本华的唯意志论，哈特曼的折衷主义哲学体系。“大学里有各式各样的折衷主义进行着竞争，它们只在一点上是一致的，即它们都只是由已经过时的哲学的残渣杂凑而成，而且全都同样是形而上学的。”德国哲学界的这种状况，说明了当时的理论思维正处于纷扰和混乱之中。另一方面，在1848年以后，随着资本主义生产在德国的迅速发展，自然科学也有很大的发展，但是在自然科学中，流行着一种轻视理论思维的经验主义，他们宣称哲学理论是不可信的，唯一可靠的是经验事实。但是，自然科学没有理论思维，事实上是不可能的，他们自觉不自觉地总是受着某种哲学的支配。经验主义的自然科学一面表示轻视哲学，另一面又深受旧形而上学和当时流行的市侩哲学的影响，以致理解不了自然过程的辩证性质，不能正确解释自然科学的最新成果。其中有些自然科学家甚至成了市侩哲学的传播者或宗教迷信的牺牲品。怎样才能摆脱这种状况呢？恩格斯指出：自然科学的发展要求从形而上学复归到辩证法，“在这里既然没有其他任何出路，没有达到思想清晰的任何可能性，那么就只有以这种或那种形式从形而上学的思维复归到辩证的思维”。

2.自然科学复归到辩证思维的道路（10—19段）

①由自然科学本身的发展而达到的自发道路（10段）

恩格斯说，自然科学家可以通过各种不同的道路复归到辩证的思维，其中的一条道路就是，“它可以仅仅由于自然科学的发现本身所具有的力量而自然地实现。”这是一条自发

的道路。由于自然科学按其本性来说，只能和唯物辩证法相容，自然科学家在进行科学研究的时候，首先得承认他研究的对象是客观存在的和可以认识的，否则就预先取消了他的科学研究任务。这样，就使得自然科学家不自觉地逐渐形成一种特殊形态的唯物主义，即自发的、不定型的、哲学上无意识的信念，列宁曾称之为"自然科学的唯物主义"。这种唯物主义在自然科学领域中是一种根深蒂固的传统力量，许多自然科学家正是本着这种信念在各自的专门领域里进行科学研究，并取得了不少成就。由于自然界的发展过程本身是辩证的，自然科学的发现也一定要冲破形而上学的枷锁复归到辩证法。一个自然科学家如果能以老老实实的态度对待科学，就有可能通过长期的科学实践，在客观辩证法的影响下，逐渐形成唯物的和辩证的自然观。

但是，这条自发的道路是有严重缺陷的。第一，这是一个比较长期、比较缓慢的过程，自然科学家的思想变化在这里是被动的；而且，在这个过程中，他还必须克服许多障碍，特别是来自资产阶级世界观、宗教和唯心主义的影响，以及各种传统的旧观念的束缚。此外，分工的局限性也越来越使得这条道路更为艰难和漫长。第二，自发的道路不可能是彻底的。这种不彻底性表现在以下两个方面：一是它只能局限在自然科学家自己狭小的专业范围内，当他进入其他领域就不能坚持唯物主义了。特别是在社会历史领域，由于社会历史发展的客观规律和自然界的规律不同，当它直接侵犯了剥削阶级的利益时，就必然受到剥削阶级的强烈反抗和歪曲。不仅如此，在历史发展的过程中，起作用的是有意识，有目的的人，这就很容易使人们产生误解，似乎社会历史的

发展取决于人的主观意志，而不是遵循着不以人的主观意志为转移的客观规律。在这种情况下，由于自然科学家本人的阶级出身和所受的教养，以及当时生产水平和科学水平等历史条件的限制，在哲学上往往很容易接受形而上学和唯心主义。二是即便在自然科学家自己狭小的专业范围内，也只能达到对某一类自然现象的辩证的理解，而不能把唯物辩证法贯彻到底。因为他没有研究过哲学认识论问题，拿不出哲学论据来捍卫自己对自然现象的这种唯物的、辩证的见解，因而也就抵挡不住唯心主义的侵袭。如达尔文，虽然他的学说在自然观上是一个伟大的革命，但他本人并不充分了解这一学说的革命意义。达尔文只是从生物进化的角度来看待人类起源问题，把人与动物的界限混淆起来，错误地认为人不过是一个新的物种，也必然受生存斗争和自然选择规律的支配，这便给反动的社会达尔文主义留下了可乘之隙。达尔文片面夸大"自然选择"的作用，否认自然界存在质的飞跃，抹煞人和动物的本质区别，不了解劳动在人类起源中的作用，未能把辩证法贯彻到底。

由此可见，自发的道路虽然是可能的，但是它是"比较艰苦的过程"，而且，不可能彻底。恩格斯指出："如果理论自然科学家愿意在他的历史地存在的形态中仔细研究辩证哲学，那末这一过程就可以大大地缩短。"

②学习辩证法而达到的自觉的道路（11—19段）

恩格斯讲的自觉的道路，就是有意识地学习研究以往的哲学，从中掌握辩证法思想，以缩短自然科学家从形而上学的思维复归到辩证法的思维这一过程的道路。

恩格斯认为，在哲学史上有两种辩证的思维形态对于现

代自然科学特别有帮助。第一是古希腊哲学。古希腊哲学把自然界当作一个整体从总的方面加以考察，他们从自然现象的普遍联系和相互作用看到了自然界运动变化的全貌。但是，由于当时生产和科学水平的限制，这种观点是朴素的、直观的，它在细节方面缺乏实验根据，不能作出精确的论述，许多地方带有臆测的性质。尽管如此，它对近代自然科学的发展仍然是很有意义的。这是因为，这一自然观在本质上是正确的，它为后来的自然科学留下了朴素的辩证法思想，留下了从整体上考察自然界的正确的思想方法。古希腊哲学的内容丰富多彩，其中包含着许多天才的猜测，包含着许多科学思想的萌芽。现代自然科学的研究，可以从这里获得有益的启发。所以，恩格斯认为，熟习古希腊哲学，对于理论自然科学的发展是很有帮助的。

第二是从康德到黑格尔的德国古典哲学。虽然德国古典哲学、特别是黑格尔的哲学是立足在唯心主义的基础之上的，但却为我们提供了一个"内容广博的辩证法纲要"。马克思、恩格斯不是象费尔巴哈那样用简单抛弃的办法去战胜黑格尔哲学的唯心主义，而是用批判的方法"消灭它的形式"，"救出通过这个形式获得的新内容。"①也就是说，从黑格尔的唯心主义辩证法中，救出具有革命意义的"合理内核"。在黑格尔哲学居于统治地位的年代，自然科学家们曾经站在经验主义立场上反对黑格尔哲学，笼统地把它称之为纯粹思辨的哲学。黑格尔死后不久，他的哲学遭到了和斯宾诺莎同样的命运，被人们看作是一条"死狗"。正在这时，马克思却

---

①《马克思恩格斯选集》第4卷，第219页。

说："我要公开承认我是这位大思想家的学生。"①恩格斯认为，在理论自然科学中，不能虚构一些联系放到事实中去，在这一点上，自然科学家攻击黑格尔哲学的思辨性质，这是对的。"但是在这里要记住：自然科学的反对黑格尔的论战，在它们正确理解黑格尔的范围之内而言，它们所反对的目标只有两点，即唯心主义的出发点和不符合事实的任意的体系结构"。也就是说，我们要一分为二地看待黑格尔的哲学，对其唯心主义的出发点和不顾事实地任意构造体系要进行批判，而对其辩证法的合理要素应该继承和发扬。

恩格斯最后又指出，在自然科学中常常见到这样的理论，在这些理论中，真实的关系采取了歪曲的颠倒的形式。例如，在化学中燃素说把氧化的过程说成是失掉"燃素"的过程；在物理学中热素说用"热素"去解释一系列热的现象。燃素说和热素说在理论上都是错误的。然而，在它们占统治地位的时期，自然科学取得了一些重要的实验结果，发现了一些重要的科学定律。换句话说，它们是以歪曲的形式解释了活生生的真实过程。后来，氧化学说和机械的热理论对氧化过程和热的运动作出了正确的解释。恩格斯指出："黑格尔的辩证法对合理的辩证法的关系，正如热素说对机械的热理论的关系，燃素说对拉瓦锡理论的关系一样"。就是说，我们应当象自然科学对待燃素说和机械的热理论那样来对待黑格尔的辩证法，即把被歪曲了的关系颠倒过来，使它为正确的见解开拓道路。

* * *

---

①《马克思恩格斯选集》第2卷，第218页。

《反杜林论》旧序，内容丰富，思想深刻。它主要指出了三点：第一，要坚持马克思主义，就必须歪曲和篡改马克思主义的错误思潮作针锋相对的斗争。第二，自然科学的研究总是受一定的哲学世界观指导的，自然科学工作者要摆脱理论上的混乱，必须自觉地接受唯物辩证法的指导。第三，要获得这种指导，就必须从以往的哲学中学习辩证思维的方法，学习马克思主义哲学，系统地、自觉地掌握唯物辩证法。

实 践 意 义

自然辩证法是马克思主义哲学的重要组成部分，是辩证唯物主义的自然观、科学观，又是无产阶级认识自然改造自然的方法论。学习马克思主义哲学和从事自然科学研究都必须自觉地学习自然辩证法。

恩格斯所着重分析的自然科学与哲学的关系原理，对我国当前进行的四化建设有着直接的指导意义。四化建设的关键是科学技术现代化，科学技术的发展一方面要依赖生产的发展；另一方面还必须以正确的哲学为指导。在四化建设中科学技术将面临着各种问题需要自然科学工作者研究、总结和提高。同时，自然科学工作者还要不断地同各种各样的唯心主义、形而上学观点作斗争。这一切都离不开辩证唯物主义的自然观和科学观的指导。只有接受和坚持这种指导，才能使自然科学的发展避免各种错误思想的干扰，沿着正确的轨道前进。

同时，学习《自然辩证法》对于我们丰富、发展马克思

主义哲学也有着重要的意义。哲学是以科学地反映自然、人类社会和思维的最一般规律为己任的。恩格斯早就说过："甚至随着自然科学领域中每一个划时代的发现，唯物主义也必然要改变自己的形式"。①当前，世界正进入一个科学技术革命的新高潮。遵循着恩格斯的教导，我们就能够在这个高潮中正确概括和总结自然科学的最新成果，正确回答现代自然科学所提出的大量哲学问题，批判歪曲利用现代自然科学成果反对辩证唯物主义的种种形而上学和唯心主义思想，从而坚持和发展马克思主义哲学。

（刘志静　任启文）

注　释

①在罗曼语诸民族那里，一种从阿拉伯人那里吸收过来并从新发现的希腊哲学那里得到营养的明快的自由思想，愈来愈根深蒂固，为十八世纪的唯物主义作了准备（第6页）

罗曼语即近代的拉丁语。属于这一语系的民族有意大利、法国、西班牙、葡萄牙等民族。这些民族是欧洲中世纪后期最早接触希腊古典文化的民族。十二——十三世纪，西班牙人和意大利人先从阿拉伯语转译，以后又从希腊语直接翻译了许多古希腊著作。十五——十六世纪，罗曼语诸民族中新兴资产阶级人文主义者通过文献学的研究，发现了新的古希腊文献，把中世纪被神学篡改的文献恢复了原样。希腊

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第224页。

哲学比较重视理性和自由思辨，这同中世纪神学的盲目信仰相对立。早期资产阶级思想家如达·芬奇、布鲁诺等人，继承和发展了希腊哲学的积极因素并用来反对教会和经院哲学；他们宣传唯物主义，提倡个性自由，重视自然科学的研究，为十八世纪的唯物主义作了准备。

②十六世纪《马赛曲》的充满胜利信心的赞美诗的词和曲（第7页）

《马赛曲》是1792年法国资产阶级革命时期的一首革命歌曲，名《莱茵河军队战歌》，是鲁日·德·李尔于1792年所作。路德作词并谱曲的赞美诗《我们的主是坚固堡垒》，在宗教改革时期成为一首战歌，具有一定的进步作用。海涅称赞这首歌是“宗教革命的马赛曲。”恩格斯把这首歌称为十六世纪《马赛曲》”。

③塞尔维特（第7页）

塞尔维特（1511—1553）是西班牙医生、宗教改革家、血液肺循环（小循环）的最早发现者。1553年，他匿名出版了《基督教信仰的复兴》一书，阐述了自己的哲学和自然科学观点。宗教裁判所判处他是“异端”，到处搜捕他。1553年8月，在他逃亡的途中被加尔文派的僧侣所逮捕并处以火刑。

④这种力量可以说是与从其出发点起的（时间的）距离的平方成正比……是一种和无机物的运动规律正好相反的运动规律（第8页）

恩格斯把科学的发展得到的一种力量形象地比喻为$F=\alpha t^2$，即与时间平方成正比。而无机物的运动规律即万有引力规律 $F=K\frac{m_1m_2}{\gamma^2}$ 与距离平方成反比。所以，恩格斯说这是一种和无机物的运动规律正好相反的运动规律。

⑤欧几里得几何学（第8页）

这是指古希腊数学家欧几里得（约公元前330—275）写的《几何原本》中所阐述的几何学。它主要是研究直线、三角形、多角形和简单的曲线——圆的某些性质。

⑥托勒密太阳系（第8页）

即地球宇宙中心说。公元二世纪时，古希腊亚历山大城的天文学家和地理学家克·托勒密（约公元98—168）继承了亚里士多德等人关于宇宙结构的理论，集古代天文学中关于地心说之大成，系统地论述了地球中心说。他认为地球是固定不动地居于宇宙中心，日月星辰分别居于八个天球层上，绕地球旋转。这个学说统治了西方一千多年，直到十六世纪哥白尼的太阳中心说提出后，经过激烈的斗争才宣告破产。

⑦牛顿（第8页）

牛顿（1642—1727），英国著名的物理学家、天文学家和数学家，古典力学理论体系的建立者。

⑧林耐（第8页）

林耐（1707—1778）是瑞典著名植物学家，动、植物分类学的奠基者。

⑨笛卡儿确立了解析几何（第8页）

笛卡儿（1596—1650）是法国的哲学家、数学家、物理学家。他于1637年在《几何学》一书中，提出了一种用代数的方法研究几何图形性质的新几何学，称为解析几何。解析几何的建立，为微积分的产生准备了条件。

⑩耐普尔确立了对数（第8页）

1614年，苏格兰数学家耐普尔（1550—1617）在《对

数规范》一书中，提出对数计算法。其基本思想是：构造两组数，其中一组以等级数增加，另一组以等比级数减少。这样，后一组数中两数的乘积同前一组数中相对应的两数之和就有一种简单的对应关系。对数的名称由此而来。

⑪由莱布尼茨，也许还有牛顿确立了微积分（第8页）

牛顿（1642—1727）、莱布尼茨（1646—1716）在前人研究的基础上，从解决不同问题入手，各自独立地建立了微积分。

⑫刻卜勒发现了行星运动的规律（第8页）

德国天文学家刻卜勒（1571—1630）在1609到1619年相继总结出行星运动三定律：①太阳系中的行星的轨道是椭圆的，太阳位于椭圆的一个焦点上；②行星的向径（行星与太阳所连的直线）在相等的时间内扫过相等的面积；③行星绕太阳公转的周期的平方和它们离太阳的平均距离的立方成正比，更严格地说，应当与行星轨道的半长轴的立方成正比。

⑬关于自然界安排的合目的性的思想，是浅薄的沃尔弗式的目的论（第10页）

克利斯坦·沃尔弗（1679—1754）是德国哲学家和数学家。他为了维护宗教神学，歪曲利用近代科学来论证经院哲学，给它披上科学的外衣。他继承了莱布尼茨的唯心主义的神学目的论，认为上帝是“一种独立的本质，从中可以找到世界和灵魂的实在性的理由”；自然界的联系“和谐”都是上帝的合目的的创造和安排。

⑭康德的《自然通史和天体理论》（第11页）

康德在1755年发表的划时代著作，该书提出了太阳系起源的“星云假说，”第一次给形而上学的自然观以沉重的打击。

⑮热的机械当量（第13页）

见本书《反杜林论》注释⑮。

⑯此外还有了古生物学、解剖学和生理学的进步，……这一切积累了大量的材料，使得应用比较的方法成为可能而且同时成为必要（第14页）

1665年英国生物学家胡克第一次用显微镜看到了细胞，以后，许多人用显微镜也观察过细胞。1838和1839年德国生物学家施来登（1804—1881）和施旺（1810—1882）先后发表了细胞学说。由于发现了细胞，揭示了有机体产生、成长和构造的共同规律，因此为比较解剖学、生理学和胚胎学提供了稳固的基础。在此基础上，古生物学、解剖学和生理学有了更大的进步，积累了大量的资料，使得有可能而且有必要用科学的比较方法进行研究。一方面，比较自然地理学用比较的方法研究世界各地区的动植物分布状况与其生活条件的关系，阐明不同地区的生活条件下生长着不同类型的动植物；另一方面，比较解剖学用比较解剖的方法研究不同的生物机体的形态结构以及各种器官的位置、结构和功能之间的关系。通过这样比较就为进化论提供了有力的证据。

⑰卡·弗·沃尔弗在1759年对物种不变性进行了第一次攻击，并且宣布了种源说……到了奥肯、拉马克、贝尔那里才具有了确定的形式，而在恰好一百年之后，即1859年，才被达尔文胜利地完成了（第14页）

卡·弗·沃尔弗（1733—1794）是德国生物学家。1766年移居俄国，是最早的胚胎学家。他在1759年发表的《发生论》一文中，科学地论证了渐成论，驳斥了预成论，因而宣布了种源说。与预成论相反，渐成论认为生物的胚胎发

育，早期并没有一个缩小了的成体，有机体的各种器官都是以后逐渐发育，一步一步演化形成的。这种种源说的进化论思想，是对物种不变论的“第一次攻击”。

后来，德国自然哲学家和生物学家奥肯（1779—1851）在1805年发表的《论发生》和1809年发表的《自然哲学纲要》两篇著作中，阐述了自己的生物进化思想。他认为，一切生物都是从“原始粘液”发展而来的。“原始粘液”是由大海中的无机物变来的，后来又演化成为一种他称为纤毛动物的原始“小胞”。这些小胞以不同的形式结合起来，由此生成各种各样的高等动物和植物。法国的生物学家拉马克（1744—1829）经过多年的研究和观察于1809年发表了《动物哲学》一书，系统地阐述了物种可变的思想。他认为，生物的发展是由低级到高级、由简单到复杂向上发展的。生物变异的原因是由于环境条件的影响。外界环境的作用有直接的和间接的，它们都有“使器官变化的极大力量。”环境的变化，使一些器官由于经常使用而发达起来，不使用的器官会退化下去，拉马克称此为“用进废退”法则。拉马克的这些思想有自发的辩证法思想，在生物学史上有重要的贡献。德国的胚胎学家贝尔（1792—1876）于1828年发表了《动物发展史》一书，提出了胚层说。他认为动物胚胎发育都是从简单到复杂，由同质到异质，由一般类型到特殊类型，由分化较少到分化较多，由一个卵细胞发展成一个有机体。贝尔提出的胚胎发育的规律，对当时生物学领域内的“预成论”的形而上学观点是一个致命的打击。因此，恩格斯才说：进化论思想“到了奥肯、拉马克、贝尔那里才具有了确定的形式。”

在卡·弗·沃尔弗对物种不变性进行了第一次攻击的恰

好一百年之后的1859年，达尔文发表了震动当时学术界的《物种起源》一书，提出了以自然选择为基础的生物进化学说。进化论表明：生物界的物种都有它的发生、发展和灭亡的历史。达尔文认为：生物的种，不是固定不变的。亲代与子孙，个体与个体都有差别，这种差别就是变异。因此，变异是生物的普遍现象和共有的特性。达尔文还认为，动、植物普遍存在着繁殖过剩的现象，因此造成了激烈的生存斗争。既有个体与环境之间的斗争，也有种内和种间的斗争，只有发生适宜于生存的变异的个体才能在斗争中保存下来，这就是适者生存，不适者淘汰。那种有利于生存的微小的变异，通过世代的遗传，得到积累和加强，逐渐发生性状分歧，最后形成适应新环境的新的物种，达尔文称此为“自然选择”。物种的产生和生物的进化就是通过生存斗争和“自然选择”的长期作用而实现的。这是生物界发展的客观规律。达尔文认为人类本身也是生物发展的结果，是从一种古猿进化而来的。这样，达尔文第一次把生物学放在完全科学的基础上，所以，恩格斯说物种进化的思想“被达尔文胜利地完成了”。

⑱新星（第22页）

新星是光度增加到原来的几万、几十万、甚至几百万倍的爆炸性变星。光度增加阶段所经过的时间不长，然后逐渐减弱，以至回复到原来的光度。光度渐减阶段可以经历一年到三十多年。由新星的光谱得知它在爆发后星体外围形成气壳，向外膨胀，速度每秒几十、几百甚至一千公里以上。新星又名暂星或客星，光度特别大的叫超新星。

⑲形式逻辑本身从亚里士多德直到今天都还是一个激烈

争论的领域（第46页）

形式逻辑是研究思维形式的结构及其规律的科学。古希腊哲学家亚里士多德第一个全面地研究了形式逻辑的理论问题，著有《形而上学》和《工具论》等书，制定了以演绎法为主要形式的逻辑体系，成为形式逻辑的奠基人。亚里士多德以后在形式逻辑领域一直存在着激烈的争论。在中世纪，围绕着对于一般概念的本性问题展开了唯名论和唯实论的争论。十七世纪英国唯物主义和经验科学的奠基人弗兰西斯·培根批判了被中世纪经院哲学歪曲了的亚里士多德的形式逻辑，概括了近代自然科学搜集整理材料的经验，研究制定了归纳法，写成了《新工具》一书。德国数学家莱布尼茨用数学方法研究有关的逻辑问题，提出了数理逻辑的观念，发展了形式逻辑学说。十八世纪德国的康德割裂了逻辑规律同逻辑形式的联系，把逻辑学引向形式主义。十九世纪，黑格尔指出康德逻辑学中的矛盾，建立起自己在唯心主义基础上的辩证逻辑体系。直到十九世纪四十年代以后，产生了马克思主义的辩证逻辑，才完成了逻辑学中的伟大革命。从以上情况可以看出，在形式逻辑的发展过程中，围绕着形式逻辑对象是否具有客观性的问题，一直存在着唯物论和唯心论、辩证法和形而上学的激烈斗争。

⑳福格特和毕希纳之流庸俗的巡回传教士的唯物主义（第47页）

福格特、毕希纳都是德国的自然科学家，也是资产阶级哲学家。在德国1848年革命失败后，以他们为代表在知识分子中形成了一个庸俗唯物主义的哲学派别。他们承认世界的物质性，主张无神论。但他们完全抛弃了黑格尔的辩证法思

想，把思想和物质混为一谈。他们认为大脑产生思想，就象肝脏分泌胆汁或肾脏产生尿一样。这就把思想也当成物质，从而取消了物质和意识的对立，抹杀了唯物主义和唯心主义的对立。

㉑庸俗的自由贸易派（第51页）

这是十九世纪欧洲一些资本主义国家流行的庸俗经济学派之一。其主要观点是主张经济自由、贸易自由与阶级调和，为资本主义制度进行辩护。主要代表人物是法国的巴师夏（1801—1850），著有《经济调和论》和《经济诡辩主义》等书。这个学派没有什么科学成分，观点极端反动。

《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》释注

（原著选自《马克思恩格斯选集》第四卷）

历史背景

恩格斯的光辉著作《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》（以下简称《费尔巴哈论》），写于1886年，最初发表在德国社会民主党机关刊物《新时代》杂志上，1888年恩格斯作了进一步修改，写了序言，并把马克思1845年写的《关于费尔巴哈的提纲》作为附录，以单行本出版。

恩格斯为什么在1886年写这部著作呢？他在1888年写的序言中说明了这个问题。归结起来有以下几个原因。

（一）阐明马克思主义哲学和德国古典哲学的联系和区别，是马克思和恩格斯一直没有完全实现的由来已久的愿望

马克思主义哲学是德国古典哲学的直接继续。德国古典哲学是指十八世纪末和十九世纪初的德国资产阶级哲学，其中包括康德、费希特、谢林、黑格尔和费尔巴哈。马克思主义哲学是在批判地吸收了德国古典哲学主要是黑格尔和费尔巴哈哲学中的“合理内核”和“基本内核”的基础上产生的。它同德国古典哲学有直接的联系，又有本质的区别。马克思和恩格斯为了阐明这个问题，早在十九世纪四十年代，曾合写了《德意志意识形态》一书，想以批判黑格尔以后的新哲学

即青年黑格尔学派的形式来实现这个心愿。但由于反动当局和出版商的阻挠，未能出版。在这以后的四十多年中，由于忙于其他革命工作，他们“再没有过机会回到这个题目上来”。对黑格尔的哲学，他们在不少著作中虽也作过一些说明，“但是无论哪个地方都说得不够全面系统”。至于费尔巴哈虽然对他们有很大影响，在好些方面是他们的世界观实现根本转变的“中间环节”，可是从来还没有机会对其作过系统的评价。所以，阐明马克思主义哲学同德国古典哲学的联系和区别，是他们由来已久的愿望。

（二）阐明马克思主义哲学和德国古典哲学的联系和区别，是当时阶级斗争和党内斗争的迫切需要

十九世纪四十年代到八十年代，“这期间，马克思的世界观远在德国和欧洲境界以外，在文明世界的一切语言中都找到了代表”。当时，欧洲和世界各文明国家，工人运动蓬勃发展，工人阶级成为独立的政治力量，建立了自己的政党，马克思主义得到广泛传播，成为许多国家无产阶级革命的精神武器。这是一方面。另一方面“德国的古典哲学在国外，特别是在英国和斯堪的那维亚各国，好象有点要复活的样子。甚至在德国，各大学里借哲学名义来施舍的折衷主义残羹剩汁，看来已惹得人人都讨厌起来了”。工人运动的蓬勃发展和马克思主义的广泛宣传，引起了资产阶级的恐怖和不安。资产阶级为了破坏工人运动，诋毁马克思主义，把早已被赶下台的德国古典哲学中的一切废物收集起来，加以折衷调和，而后挂上“新哲学”的招牌，重新搬上舞台，企图利用马克思主义哲学和德国古典哲学的联系，抹杀其本质区别。当时在英国和斯堪的那维亚各国普遍流行的主要是新黑格尔

主义。他们抛弃了黑格尔的辩证法，用主观唯心主义代替了黑格尔的客观唯心主义，大肆吹捧黑格尔的反动的国家学说，公开宣扬资本主义永恒论，恶毒攻击马克思主义的唯物辩证法是"自相矛盾"的概念。在德国，普遍流行的是新康德主义。他们在"回到康德那里去"的口号下，剔除了康德哲学的唯物主义因素，发展了其唯心主义先验论和不可知论，诬蔑马克思主义哲学是黑格尔和费尔巴哈哲学的简单凑合，否认马克思主义哲学和德国古典哲学有本质的不同。他们还歪曲自然科学，在大学和科学界以哲学的名义大肆散布折衷主义，制造理论上的混乱。当时资产阶级这种反动思潮严重地渗透到了党内，在党内造成了极坏的影响。如德国工人政党内的一些机会主义分子和党外资产阶级相呼应，把新康德主义作为机会主义路线的理论基础，拼命鼓吹新康德主义，贩卖康德的"伦理社会主义"和不可知论，用新康德主义代替马克思主义，用资产阶级的"社会主义"代替无产阶级的科学社会主义，妄想把无产阶级革命运动引向歧途。因此，恩格斯说："我越来越觉得把我们和黑格尔哲学的关系，即我们怎样从这一哲学出发并且怎样同它脱离，做一个简要而有系统的说明是很必要的了"，而且，在1841年德国阶级斗争的"狂风暴雨时期"，"费尔巴哈给我们的影响比黑格尔以后任何其他哲学家都大"，对费尔巴哈也需要给以公正的评价。而《德意志意识形态》一书有不足之处，已不能适应当时斗争的需要。所以，恩格斯决定借评丹麦哲学家施达克《路德维希·费尔巴哈》一书的机会完成这个任务。于是，便写了《费尔巴哈论》这部著作。

《费尔巴哈论》这部著作，在马克思主义思想体系中占

有重要地位，它是马克思主义的一部基本著作，是马克思主义哲学的一部经典著作；它集中了马克思和恩格斯这两位思想家的哲学观点之大成；它系统阐明了马克思主义哲学和德国古典哲学的联系和区别，全面论述了马克思主义哲学的基本原理，特别是历史唯物主义的基本原理。恩格斯在1890年给约·布洛赫的信中，提到《反杜林论》和这部著作时，说："我在这两部书里对历史唯物主义作了就我所知是目前最为详尽的阐述"① 。列宁对这部著作也作过高度评价，说："在恩格斯的著作《路德维希·费尔巴哈》和《反杜林论》里十分明确和详尽地叙述了他们的观点，这两部著作也同《共产党宣言》一样，都是每个觉悟工人必读的书籍。"②恩格斯这部著作，是我们完整准确地学习马克思主义哲学的教科书，是指导我们进行四化建设的重要思想武器。

内 容 解 说

这部书的逻辑结构相当严谨，前面有序言，主要是说明本书的时代背景和写作目的。后边有结束语，重点阐明哲学的党性特别是马克思主义哲学的阶级性和科学性的统一。中间是主体部分，共四章。这四章有密切的内在联系，是运用逻辑和历史相统一的原则，以哲学从黑格尔出发，经过费尔巴哈，到达马克思的发展过程为历史线索，通过对德国古典哲学发展状况的考察和论述马克思主义哲学产生的原因，阐明

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第479页。

② 《列宁选集》第2卷，第442页。

了马克思主义哲学同德国古典哲学的原则区别和联系，揭示了两种世界观的对立。

第一章

本章以详述施达克的《路德维希·费尔巴哈》一书为引子，论述德国古典哲学的历史背景和阶级实质；通过解剖黑格尔"凡是现实的都是合理的，凡是合理的都是现实的"命题，揭示黑格尔哲学的"合理内核"及其革命意义；通过叙述黑格尔哲学的内在矛盾和解体的历史，阐述哲学从黑格尔经过费尔巴哈到马克思的过程，说明马克思主义哲学是德国古典哲学的"直接继续"。全章共十八个自然段，分四个问题：

（一）德国古典哲学的历史背景和阶级实质（1—2段）

哲学上的党派斗争，"归根到底表现着现代社会中敌对阶级的倾向和思想体系。"①恩格斯在这一章中，首先考察了德国古典哲学的历史背景和阶级实质。

1.德国古典哲学是1848年前德国资产阶级革命准备时期的产物（1段）

恩格斯说："我们前面的这部著作"，即施达克的《路德维希·费尔巴哈》，"使我们返回到一个时期"。就是说，为了正确评价施达克的这部著作和费尔巴哈哲学，必须回顾一下1848年以前德国古典哲学产生的时代背景。

1848年以前的德国，"是德国准备1848年革命的时期"。那时，德国还是一个封建割据的国家，有许多个小独立王国，

① 《列宁选集》第2卷，第365页。

各自为政，关卡林立，严重阻碍着资本主义经济的发展。新兴资产阶级渴望改变这种状况，要求革命。然而，由于德国资本主义发展比较缓慢，封建经济还占统治地位；同时，由于当时西欧各国工人阶级已成为争夺统治权的第三个战士，德国的工人阶级也以独立的政治力量登上了政治舞台。所以，德国资产阶级又害怕革命。德国资产阶级的这种两面性，决定了它把民族统一和发展资本主义的希望，寄托在普鲁士封建王朝身上，走妥协改良的道路。德国资产阶级古典哲学就是在这种社会阶级斗争条件下产生的，它是当时德国资产阶级既要革命又害怕革命的两重性的哲学表现。所以，德国古典哲学具有革命性和保守性两方面，而且保守性的方面往往压倒革命性的方面；但不管怎样，其革命的方面是不能忽视的。恩格斯之所以要回顾一下1848年以前德国的情况，就是要说明这一个问题。

1848年欧洲资产阶级进行了波及整个欧洲世界的大革命。当时，德国资产阶级也和德国人民一起举行了革命斗争。但由于资产阶级的妥协，革命失败了。后来，经过1866年的普奥战争和1870年至1871年的普法战争，完成了1848年的"革命遗嘱"，实现了民族统一，建立了资产阶级民族国家。在德国资产阶级革命过程中，马克思主义得到了广泛传播，而德国古典哲学，则被挤到后台去了。总之，1848年大革命后，德国的阶级关系、政治制度和思想面貌发生了很大变化。所以，从1848年到1886年恩格斯写这部书，虽然"不过一代之久"，但对德国当时的青年一代却非常陌生，"似乎已经相隔整整一个世纪了。"

2.德国古典哲学是当时德国政治崩溃的前导（2段）

“正象在十八世纪的法国一样，在十九世纪的德国，哲学革命也作了政治变革的前导。”法国资产阶级革命发生在十八世纪末。在其革命发生之前，哲学首先进行了一次大革命。当时出现了狄德罗、梅叶、孟德斯鸠、伏尔泰、卢梭等许多杰出的唯物主义哲学家和思想家。他们掀起了巨大的资产阶级启蒙运动，反对蒙昧主义，要求提高人的地位，解放人的思想，等等，为法国资产阶级政治革命扫除了思想障碍，起了政治革命的前导作用。同样，德国古典哲学的产生有力地打击了当时为德国封建王朝服务的宗教神学，也起了政治革命的前导作用，为政治革命作了舆论准备。恩格斯在《德国革命和反革命》一书中说：“当黑格尔……宣称君主立宪是最高的、最完善的政体时，德国哲学这个表明德国思想发展的最复杂但也最准确的指标，也站在资产阶级方面去了。换句话说，黑格尔宣布了德国资产阶级取得政权的时刻即将到来。”①

但是，德国哲学革命和法国哲学革命是不同的。“法国人同一切官方科学，同教会，常常也同国家进行公开的斗争。”十八世纪法国唯物主义哲学家，由于当时法国资产阶级力量比较强大，无产阶级尚未发展成为独立的政治力量，大都是无神论者和革命者，他们本身都是非常革命的，有自我牺牲精神，敢于公开地、直接地抨击所谓官方科学、教会神学和封建反动政府，公开提出为实现资产阶级“理想王国”而奋斗。因此，他们的著作是被禁止的，要拿到国外去印刷，而他们本人往往被关进监狱或驱逐国外，甚至被迫害至

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，第510页。

死。与法国相反，德国哲学家胆小怕事，不敢公开地、直接地抨击普鲁士政府，而是以阿谀奉承的态度，用冠冕堂皇的语言，为官方辩护，用迂腐晦涩、笨拙枯燥的语句，小心谨慎地表露自己的革命思想。黑格尔就是其突出的代表。因此，他们大都没有受到封建统治的迫害，而且"是一些教授，是一些由国家任命的青年的导师"；黑格尔的哲学甚至被普鲁士政府"推崇为普鲁士王国的国家哲学"。

正因为德国哲学革命具有这种特点，所以，不管是当时的普鲁士政府还是激进的资产阶级自由派，都没有看到其革命的方面，因而，前者大加吹捧，而后者则激烈反对。"但是不论政府或自由派都没有看到的东西，至少有一个人在1833年已经看到了"。这个人就是德国诗人、思想家、激进的资产阶级民主主义者海涅。他敏锐地看出德国古典哲学，特别是黑格尔哲学，是德国资产阶级政治革命的思想准备。他把黑格尔哲学比作催促人们起来革命的战鼓。

总之，一至二段，恩格斯为了正确评价施达克的《路德维希·费尔巴哈》和费尔巴哈哲学，简单地介绍了德国古典哲学的时代背景，深刻地分析了其阶级性质及特点。

（二）黑格尔哲学的"合理内核"，唯物辩证法的基本思想（3—7段）

黑格尔哲学，其体系是唯心主义的、保守的，其方法是辩证的、革命的。在其庞大的唯心主义体系中包含着极为丰富的革命辩证法思想。这就是我们通常所说的黑格尔哲学的"合理内核"，或叫做黑格尔辩证法的"合理内核"。恩格斯在三至七段，集中讲了这个问题。

1.凡是现存的，都一定要灭亡（3—5段）

为了阐明黑格尔哲学的“合理内核”，恩格斯首先举例分析了黑格尔的“凡是现实的都是合理的，凡是合理的都是现实的”这个著名的命题，并从中引伸出“凡是现存的，都是应当灭亡的”这个马克思主义的新命题。

黑格尔这个命题在当时影响很大，“不论哪一个哲学命题”，都没有象黑格尔的这个命题“那样引起近视的政府的感激和同样近视的自由派的愤怒”。不管威廉三世，还是他的“臣民”即资产阶级，都认为这个命题是把德国“现存的一切神圣化，是在哲学上替专制制度……祝福”。所以，威廉三世和普鲁士政府的官员都为之感激涕零，而反对普鲁士政府的激进的资产阶级自由派则怒不可遏。其实，他们都是“近视眼”，都没有看到黑格尔这个命题中包含有革命的辩证法思想。恩格斯用唯物辩证法观点，分析了黑格尔这个命题。

（1）现实的东西是指具有必然性、合乎规律性的东西（3—4段）

恩格斯指出，“在黑格尔看来，凡是现存的决非无条件地也是现实的。在他看来，现实的属性仅仅属于那同时是必然的东西。”就是说，在黑格尔这个命题中，“现实的”和“现存的”是不一样的。“现实的”是指具有必然性的东西，“现存的”是指现在存在的东西。“现存的”东西，有的是“现实的”是具有必然性的，有的则不是“现实的”，不具有必然性。同样，“现实的”即具有必然性的东西，也不一定都是“现存的”，有的可能还未变为“现存的”。黑格尔曾说过：存在还不是现实的，就存在的总体而言，一部分是现象，仅有一部分是现实的。按照黑格尔这个命题的这种真实含义来说明当时的普鲁士王国，必然得出与普鲁士政府和近视的激进的资产阶级

自由派相反的结论，即“这个国家在它是必然的这个限度内是合理的，是合乎理性的。”现在，它已经超出了这个限度了，已经失去了必然性，变成了不合理的恶劣的东西了。那末，为什么它还仍然继续存在呢？这只能“从臣民的相应的恶劣来辩护和说明”。因为它的臣民即资产阶级当时非常软弱，还应该有“他们所应该有”的这种恶劣的政府。

（2）一切现实的东西，都会成为不现实的，旧事物一定要被新事物所代替（5段）

“根据黑格尔的意见，现实性决不是某种社会制度或政治制度在一切环境和一切时代所固有的属性。”在黑格尔看来，现实与非现实、合理与不合理，是对立统一的，是可以相互转化的。今天看来是现实的、合理的，将来它就会转化为非现实的、不合理的。任何一种社会制度和政治制度都是一定环境和时代的产物，在其产生和发展的环境和时代未发生根本变化之前，它是具有必然性的，是现实的、合理的。当其环境和时代发生根本变化之后，就会失去其必然性，变成非现实的、不合理的了。所以，不能把某种社会制度和政治制度的现实性、合理性绝对化，看成是一成不变的东西，应当把它们看成是相对的、暂时的、不断变化的东西。黑格尔曾经用罗马帝国代替罗马共和国，用1789年法国以民主制代替君主制的事实，阐明过这个思想。恩格斯为了说明这个问题，又重述了这个事实。罗马共和国的共和制，是于公元前510年左右，在古意大利一个城邦的基础上发展起来的一种奴隶制的国家政体。它是由于当时土地高度集中、大庄园的形成以及获得了大批战俘，使工商业和文化得到了很大发展的结果。所以，它是现实的、合理的、必然的。后来，随

着社会生产力的发展，阶级斗争的尖锐化，尤其经过公元前73年斯巴达克领导的奴隶大起义，这种共和制就逐渐成了非现实的、不合理的了，失去了存在的必然性，而君主制则变成了现实的、合理的和必然的了。于是，在公元前27年，共和制就被罗马帝国的君主制所代替了。这种君主制，在法国，到了1789年资产阶级大革命时期就又成了非现实、不合理和失去必然性的东西了，“以致必须由大革命（……）来把它消灭掉。”而资产阶级的共和制则变成了现实的、合理的和具有必然性的东西。于是君主制又被共和制取而代之。恩格斯通过以上论述，得出结论说：“在发展的进程中，以前的一切现实的东西都会成为不现实的，都会丧失自己的必然性、自己存在的权利、自己的合理性；一种新的、富有生命力的现实的东西就会起来代替正在衰亡的现实的东西。”这种代替过程是通过新事物和旧事物的斗争实现的。“如果旧的东西足够理智，不加抵抗即行死亡，那就和平地代替；如果旧的东西抵抗这种必然性，那就通过暴力来代替。”

（3）凡是现存的，都是应当灭亡的（5段）

恩格斯进一步指出，事物按其本性来说：“一开始就包含着不合理性”，就包含着非现实、不合理和灭亡的因素。所以，不要说已失去必然性的非现实的、不合理的东西是要灭亡的，即使具有必然性的、现实的、合理的东西，随着时间的推移，条件的变化，早晚也是要灭亡的。相反，“凡在人们头脑中是合理的”，即人们合乎规律性的正确认识，如科学预见等，“都注定要成为现实的”东西，成为现实存在的东西，“不管它和现存的、表面的现实多么矛盾”，总归要转化为现存的东西。恩格斯通过以上论述，最后得出结论说：“按照黑

格尔的思维方法的一切规则，凡是现实的都是合理的这个命题，就变为另一个命题：凡是现存的，都是应当灭亡的。”这是一个彻底的革命的命题。

2.黑格尔辩证法的真实意义和革命性质（6—7段）

恩格斯从黑格尔的命题得出“凡是现存的，都是应当灭亡的”科学论断之后，接着阐述了黑格尔辩证法的真实意义和革命性质，说：“黑格尔哲学（……）的真实意义和革命性质，正是在于它永远结束了以为人的思维和行动的一切结果具有最终性质的看法”，永远结束了那种认为世界和人们对于世界的认识及其实践结果都是静止的、永恒不变的形而上学观点。对此恩格斯作了如下阐述。

（1）真理包含在认识过程本身中（6段）

在黑格尔的辩证法看来，人们的认识是从低级到高级的无限发展过程。真理不是一堆现成的熟读死记的教条，“真理是包含在认识过程本身中，包含在科学的长期的历史发展中”。就是说，科学的认识是无穷无尽的，它从低级阶段向越来越高的阶段上升，但是永远不能通过所谓绝对真理的发现而达到对世界的完全认识，决不会达到什么所谓“顶峰”。哲学认识领域是如此，其他的认识领域也是如此。

（2）人类历史的发展从低级到高级是没有穷尽的（6段）

实践行动的领域如人类历史，也同认识一样，永远不会在人类的某种完美的理想状态中最终结束，总是要发展的；“完美的社会、完美的‘国家’是只有在幻想中才能存在的东西”，在现实中是没有的。现实中的社会和国家，都不是也不可能是完美无缺的。普鲁士的封建专制不是完美的永恒的，

资本主义社会、资产阶级国家也不是完美的永恒的。所以，一切依次更替的历史状态都只是人类社会由低级到高级的无穷发展进程中的暂时阶段，都不是永恒不变的。其中每一个阶段对它所由产生的时代和条件来说是合理的，都有它存在的理由，“但是对它自己内部逐渐发展起来的新的、更高的条件来说，它就变成过时的和没有存在的理由了；它不得不让位于更高的阶段，而这个更高的阶段也同样是要走向衰落和灭亡的。”这就是历史发展的辩证法。

（3）事物发展的革命性是绝对的，保守性是相对的（6段）

恩格斯最后得出结论说，“辩证哲学推翻了一切关于最终的绝对真理和与之相应的人类绝对状态的想法”，在辩证法面前，“不存在任何最终的、绝对的、神圣的东西；它指出所有一切事物的暂时性；在它面前，除了发生和消灭、无止境地由低级上升到高级的不断的过程，什么都不存在”，辩证法本身就是事物的这种辩证发展“过程在思维着的头脑中的反映”。诚然，“它也有保守的方面”，它也承认事物在发展过程中有质的稳定性，但这种质的稳定性是相对的，“它的革命性质”即变化发展则是绝对的——“这就是辩证哲学所承认的唯一绝对的东西”。

（4）历史会下降的，但没有必要研究其下降的过程（7段）

黑格尔的辩证法告诉我们，人类历史是由低级到高级的不断发展过程。这种观点似乎和自然科学的发展不相符合。自然科学家预言地球总有一天是要灭亡的，因而人们在地球上的可居时间是有限的。所以，有的认为，人类总有一天要

随地球的灭亡而灭亡，“人类历史不仅有上升的过程，而且也有下降的过程”。恩格斯指出，辩证法和形而上学不同，它不是宣扬悲观主义、倒退思想，而是引导人们向前看，鼓舞革命信心；而且“无论如何，我们现在距离社会历史开始下降的转折点还相当远”，没有必要为此担忧；同时，“我们也不能要求黑格尔哲学去研究当时还根本没有被自然科学提到日程上来的问题”。

（三）黑格尔哲学的体系和方法的矛盾（8—10段）

上面所阐述的辩证法思想是恩格斯对黑格尔辩证法的“合理内核”的引伸和发挥，是对黑格尔辩证思想的高度升华，黑格尔“本人从来没有这样明确地作出这个结论”。为什么呢？“因为他不得不去建立一个**体系**，而按照传统的要求，哲学体系是一定要以某种绝对真理来完成的。”就是说由于其体系的限制，所以他不能作出按其方法所应当作出的革命结论。

1.革命的方面被过分茂密的保守的方面所闷死（8段）

黑格尔是个客观唯心主义者，他的辩证法不是物质运动的辩证法，而是精神运动的辩证法。他认为，在自然界和人类社会存在之前，就存在着一种宇宙精神，叫绝对观念，它是世界的本原。绝对观念本身包含着矛盾，因而不断运动发展，世界上的万事万物都是它运动发展的产物。他把绝对观念的发展分为三个阶段，即逻辑阶段、自然阶段、精神阶段，最后又返回到绝对观念。

黑格尔哲学的这种唯心主义体系同辩证法的真实意义和革命性质是相矛盾的。第一，按其辩证法来讲，宇宙的发展是无限的，没有起点，也无所谓终点。而其体系则要求既要

有起点，也要有终点，并从起点即绝对观念开始，经过逻辑阶段，使自己“外化”即转化为自然界，“然后在精神中，即在思维中和历史中，再返回到自身”，返回到起点，形成一个首尾相接的封闭的圆圈。第二，按其辩证法来讲，人类的认识是无限发展过程。而其体系则要求一定要达到绝对真理，因为“要在全部哲学的终点上这样返回到起点，只有一条路可走，即把历史的终点设想成这样：人类将达到正是对这个绝对观念的认识”，并宣布：绝对观念在他的哲学中达到了自我认识，所以他的哲学就是人类对绝对观念的完全认识。就是绝对真理。第三，按其辩证法来说，矛盾是普遍存在的，永远不会消除。其体系则要求，矛盾只能存在于绝对观念中，不能存在于客观物质世界中，而且当绝对观念返回到自身即自己认识了自己时，一切矛盾就都解决了，调和了，甚至完全消失了。第四，“哲学的认识是这样，历史的实践也是这样。”按其辩证法来说，人类历史也是由低级到高级的无限发展过程，没有永恒不变的社会制度和国家制度。而其体系则要求绝对观念在历史发展中应当有个顶点。因为“人类既然通过黑格尔想出了绝对观念，那末在实践中也一定达到了能够把这个绝对观念变成现实的地步。”而且黑格尔宣布，绝对观念应当在普鲁士王国的“那种等级制君主政体中得到实现”，应当在“有产阶级那种适应于当时德国小资产阶级关系的、有限的和温和的间接统治中得到实现”。黑格尔认为有资产阶级参加的德国的“君主立宪制”就是最理想的社会制度，因为在君主立宪的制度中，君主的权力是有限的；君主专制制度是残暴的，而君主立宪制度是温和的，它最适合当时德国小资产阶级和资产阶级的政治要求，所以资产阶级不必直接掌握统治权，在

不推翻普鲁士王朝的前提下，对封建制度略加改良就行了。“因此，绝对观念就不必向自己的同时代人提出太高的实践的政治要求”，不必要求资产阶级进行彻底的社会革命。

综上所述，从黑格尔辩证法的真实意义和革命性质上来讲，他的体系和方法是矛盾的，而且其体系是矛盾的主要方面。因此，在黑格尔那里，“革命的方面就被过分茂密的保守的方面所闷死”，彻底革命的辩证法，得出了极其温和的政治结论。

2.黑格尔体系和方法的矛盾是由其资产阶级立场决定的（9段）

为什么黑格尔哲学的体系和方法这样矛盾，并导致这种可悲的结果呢？这是由他的体系本身的保守性造成的，“单是体系的内部需要就足以说明，为什么彻底革命的思维方法竟产生了极其温和的政治结论。”另外，因为黑格尔“是一个德国人而且和他的同时代人歌德一样拖着一根庸人的辫子”。歌德是当时德国资产阶级民主主义诗人、剧作家、思想家。他在诗歌和戏剧方面获得了卓越成就，在社会上，就象希腊神话中所说的奥林帕斯山上的诸神之王、威力无边的宙斯一样，获得了很高的威望。但是他又没有完全摆脱德国庸人的习气，具有资产阶级和小资产阶级的软弱性和妥协性。黑格尔也和歌德一样。他在哲学上，尤其在辩证法方面，取得了卓越成就，在社会上，也象宙斯，获得了很高的威望。但他也没有完全摆脱德国庸人的习气。因此，他把革命的辩证法和保守的唯心论拼凑在一起，造成了其体系和方法的矛盾，并由此得出了实行由资产阶级间接统治的君主立宪制这种“特殊形式”的政治结论。

3.旧哲学的顶峰及其终结（10段）

（1）黑格尔哲学体系包含着令人惊奇的丰富思想

黑格尔的哲学体系“包括了以前的任何体系所不可比拟的巨大领域”，他的“精神现象学”、“逻辑学”、“自然哲学”和“精神哲学”都包含了丰富的内容。他在“精神现象学”中，用许多历史材料说明了人类意识的产生和发展情况，尽管是从生物学的观点出发的。在“逻辑学”中，阐明了辩证法的基本规律及其范畴。在“自然哲学”中，利用当时自然科学所获得的大量材料，论述了自然界中无机物和有机物的情况及彼此之间的联系。在“精神哲学”中，又用丰富的社会材料和历史材料，叙述了社会历史领域中历史、权力、国家、法律、艺术、宗教、美学、哲学等问题。总之，他几乎把当时所有的一切具体科学和文化知识都囊括在他的庞大的客观唯心主义哲学体系之中，并作了系统地阐述，而且在所有这些“领域中发展了现在还令人惊奇的丰富思想”。这是其前辈从未达到的。

不仅如此，黑格尔在所有这些领域中“都力求找出并指出贯穿这些领域的发展线索”，探求其发展的规律性。他第一次把自然的、历史的和精神的世界描写为处在不断运动、变化和发展中，因而，“他在每一个领域中都起了划时代的作用”。这更是其前人所没有做到过的。

“当然，由于‘体系’的需要，他在这里常常不得不求救于强制性的结构”，不得不靠正反合三段式，硬把所有各个领域里的思想材料组织在其体系中。“这些结构直到现在还引起他的渺小的敌人”的反对，如形而上学者杜林和庸俗唯物主义者摩莱肖特等，还进行“可怕的喊叫”、咒骂。这些人之

所以是他的渺小的敌人，是因为他们不知道“这些结构”仅仅是黑格尔的庞大建筑物的脚手架，里面隐藏着“无数的珍宝，这些珍宝就是在今天也还具有充分的价值”。

（2）旧哲学的终结

恩格斯指出，在过去的一切哲学家那里，都把自己的哲学说成是包罗万象的绝对真理体系，其实，“‘体系’是暂时性的东西”，不是永恒不变的。“因为体系产生于人的精神的永恒的需要，即克服一切矛盾的需要”，发现绝对真理的需要。而这种精神上的要求是虚妄的，因为，这样一来就产生了一个新的、不可能解决的矛盾：假定一切矛盾一下子都解决了，消除了，达到了所谓绝对真理，那末世界历史就会终结；可是，事实却相反，世界历史“一定要继续发展下去”，客观世界的运动发展是无穷的，人们对它的认识也是无穷的。所以，要给哲学提出建立一个消除一切矛盾的绝对真理的体系的任务，“无非就是要求一个哲学家完成那只有全人类在其前进的发展中才能完成的事情”。这是根本不可能的，是无论那个哲学家也办不到的。就连黑格尔也没有办到，其他人就更不用说了。所以“全部以往所理解的”即那种要建立绝对真理体系的“哲学也就终结了”。要科学地认识世界，就要抛弃那种所谓绝对真理体系的哲学，沿着用辩证法的观点对现实的科学材料不断进行总结概括的道路，“去追求可以达到的相对真理”。

恩格斯最后得出结论说：“总之，哲学在黑格尔那里终结了”。一方面，因为黑格尔，“他在自己的体系中以最宏伟的形式概括了哲学的全部发展”，使旧哲学达到了顶峰，再也没有往前发展的余地了；另一方面，因为他的哲学体系中包

含有丰富的辩证法思想，他不自觉地“给我们指出了一条走出这个体系的迷宫而达到真正地切实地认识世界的道路”。

（四）黑格尔哲学的解体和费尔巴哈唯物主义哲学的产生（11—18段）

黑格尔哲学在解体的过程中，出现了老年黑格尔派和青年黑格尔派；青年黑格尔派又出现了施特劳斯、鲍威尔和费尔巴哈等派别。其中影响最大的是费尔巴哈的唯物主义，在一定意义上讲，它是使马克思和恩格斯从黑格尔哲学转向马克思主义哲学的中间环节。

1．黑格尔学派的解体（11—13段）

（1）黑格尔哲学的全线胜利，揭开了其内部斗争的序幕（11—12段）

黑格尔哲学由于内容特别丰富，思想极为深刻，当时在思想界产生了空前巨大的影响，“这是一次胜利进军，它延续了几十年，而且决没有随着黑格尔的逝世而停止”。黑格尔哲学在他活着时享有很高的声誉，1831年黑格尔死后，仍享有很高的声誉。1830年到1840年，普鲁士政府疯狂镇压民主运动，因为黑格尔哲学中辩证法思想成为资产阶级民主运动的思想武器，曾一度被命为国家哲学的黑格尔哲学，也被普鲁士政府列为禁止对象，反对派登上了讲坛，让已经变得非常反动的谢林到柏林大学去主持过去黑格尔主持过的哲学讲座。但这并没有阻止住黑格尔哲学的影响，“相反地，正是在1830年到1840年这个时期，‘黑格尔主义’的独占统治达到了顶点”。各种科学都自觉或不自觉地接受了它的影响，那些“普通的‘有教养的意识’”，即一般的普通的资产阶级知识分子也从通俗读物和报纸中吸取了黑格尔的思想，甚至感染了他的敌

人，如杜林等。“但是这一全线胜利仅仅是一种内部斗争的序幕罢了。”自此，黑格尔学派内部斗争开始了。

因为黑格尔哲学的体系和方法是矛盾的，其体系中包含着极其丰富的内容，所以，黑格尔哲学“给各种极不相同的实践的党派观点都留下了广阔活动场所”。当时，德国社会各个不同阶级、阶层和持有各种不同政治观点的人物，为了斗争的需要，都到黑格尔哲学中找根据。因此，黑格尔哲学影响越大，其内部矛盾尤其是体系和方法的矛盾，就越深。在当时理论比较发展，资产阶级革命还停留在理论斗争阶段的德国，“有实践意义的首先是两种东西：宗教和政治。”黑格尔学派中，特别重视黑格尔体系的人，在宗教和政治斗争中，“都可以成为相当保守的。”相反，认为辩证法是主要东西的人，则是“最极端的反对派”。黑格尔本人，“虽然在他的著作中相当频繁地爆发出革命的怒火，但是总的说来似乎更倾向于保守的方面”。因而，黑格尔体系和方法的矛盾就转化为其学派内部的派系斗争了。

到了三十年代末，黑格尔学派内部明显地分裂为老年黑格尔派和青年黑格尔派。老年黑格尔派的代表兴里克斯等，他们完全抛弃了其辩证法思想，把黑格尔的绝对观念和上帝等同起来，调和宗教和科学的矛盾，为普鲁士政府辩护。青年黑格尔派的代表施特劳斯、鲍威尔、费尔巴哈等，在黑格尔辩证法思想影响下，站在资产阶级民主派立场上，批判宗教神学。他们在资产阶级民主派反对正统宗教教徒和封建的斗争中，最初是抱着超然的不介入的态度，因而得到了反动政府的容忍和保护。到1840年，在阶级斗争风暴推动下逐渐放弃了这种超然态度，虽然“斗争依旧是用哲学的武器进行的”，

是以哲学为批判武器，在哲学领域内进行的，但已经不再是为了抽象的哲学目的了，不是纯粹的哲学之争了，而是直接要消灭传统的宗教和现存的国家了。尤其到了1842年—1843年，马克思主编《莱茵报》的时候，“青年黑格尔派已经直接作为努力向上的激进资产阶级的哲学出现”，直接为激进的资产阶级民主派的革命斗争服务了。

（2）青年黑格尔派的内部斗争（13段）

在激烈的阶级斗争中，青年黑格尔派内部也发生了矛盾。起初是施特劳斯和鲍威尔。他两个都批判宗教，都认为福音故事是荒诞的东西，并力图从黑格尔哲学中作出无神论的结论，以否定德国腐朽的专制制度。但在对基督教福音故事是如何发生的问题上产生了分歧。前者认为福音故事不是作者个人主观虚构的，是整个民族或宗教团体“共同意识”的自发产物。后者则认为是“自我意识”的结果，是作者个人主观捏造的。恩格斯评论道，他们“两人之间的争论是在‘自我意识’对‘实体’的斗争这一哲学幌子下进行的”。“自我意识”和“实体”是黑格尔哲学的两个范畴。“自我意识”是绝对观念通过人的思维所达到的自我认识，是抽象的“主体”，即抽象的人。“实体”是指绝对观念，是精神“客体”。在黑格尔那里，“自我意识”和“实体”是一个矛盾的两个方面，绝对精神是二者的对立统一体。施特劳斯和鲍威尔各自抓住一个方面，相互争论，企图以这种哲学斗争为幌子，达到批判宗教，否定普鲁士专制制度的目的。这当然是不可能的。恩格斯进一步指出，他们的争论，后来扩展为这样一个问题：“在世界历史中起决定作用的力量是‘实体’呢，还是‘自我意识’”？就是说，推动世界历史发展的主要动力是一般的国民精神和民

族精神呢，还是个别杰出人物的思想？施特劳斯强调前者，否认后者，鲍威尔则相反。可见他们两个都没有冲破黑格尔体系的框框，“都继续停留在黑格尔思辨的范围内”①，继续在思维领域中寻找历史发展的决定力量。

在施特劳斯和鲍威尔的争论中，最后，又出来个施蒂纳。他把鲍威尔的“自我意识”发展到极点，提出了“我就是一切”，“我是至高无上的”“唯一者”的唯我主义思想和无政府主义。

2.费尔巴哈唯物主义的产生及其影响（14—16段）

（1）费尔巴哈唯物主义的产生及其伟大意义（14—15段）

在黑格尔学派解体过程中，“由于对现存宗教进行斗争的实际必要性，大批最坚决的青年黑格尔分子返回到英国和法国的唯物主义”。因为，只有用唯物主义观点批判宗教才能得出无神论的结论。但这样一来，他们就跟自己信仰的黑格尔主义发生了矛盾：唯物主义认为自然界是世界的本原，黑格尔则认为自然界是绝对观念的“外化”。黑格尔的这种理论对吗？绝对观念怎么通过自己的“退化”发展而“外化”为自然界呢？当时青年黑格尔派都“在这个矛盾中徬徨”，找不到答案。

正在这个时候，费尔巴哈的《基督教的本质》一书出版了。费尔巴哈在这部书中，“直截了当地使唯物主义重新登上王座”，一下子消除了这个矛盾。费尔巴哈公开宣称，自然界是不依赖于任何人、任何神、任何哲学的客观实在，它

① 《马克思恩格斯全集》第2卷，第177页。

是人类赖以生长的基础；在自然界和人以外不存在任何东西，什么上帝、耶稣等等，都是人们自己所固有的本质的虚幻的反映，黑格尔的绝对观念无非是上帝的别名。于是“魔法被解除了，‘体系’被炸开了，而且被抛在一旁”；关于绝对观念怎样“外化”为自然界，这个难以解决的矛盾，“既然仅仅是存在于想象之中”，而不是存在于现实中，“也就解决了”。在黑格尔那种晦涩、枯燥、极端抽象的思辨唯心主义哲学长期统治之后，这部书起了很大的“解放作用”。当时马克思和恩格斯也受了很大影响，说：“只有**费尔巴哈**才是从**黑格尔的观点**出发而结束和批判了**黑格尔**的哲学。……完成了**对宗教的批判**。同时也巧妙地拟定了**对黑格尔的思辨**以及**一切形而上学的批判的基本要点**”①

（2）费尔巴哈《基督教的本质》一书的特点及其消极影响（16段）

费尔巴哈毕竟是一个不彻底的唯物主义者。他的《基督教的本质》一书有两个弱点：一是，用美文学的夸张的笔调代替了科学分析；二是，过分崇拜“爱”，宣扬资产阶级人性论。这两个弱点，被当时德国反动的小资产阶级思想家卡尔·格律恩等人利用，他们把英、法空想社会主义的某些思想塞进了费尔巴哈历史唯心主义的框子里，创造了所谓“真正的社会主义”，“以美文学的词句代替了科学的认识，主张靠‘爱’来实现人类的解放，而不主张用经济上改革生产的办法来实现无产阶级的解放”。这种社会主义在当时德国“有教养的”人即资产阶级知识分子中传播很广；同时，封建贵族也

① 《马克思恩格斯全集》第2卷，第177页。

用它作为吓唬资产阶级的稻草人；而专制政府则把它作为镇压工人起义的皮鞭和枪弹的甜蜜补充。

3.对黑格尔哲学必须从它的本来意义上“扬弃”它（17段）

恩格斯在第十七段特地指出：“还有一点不应当忘记，这就是：黑格尔学派虽然解体了，但是黑格尔哲学并没有被批判地克服。”施特劳斯和鲍威尔的争论没有超出黑格尔体系的范围。费尔巴哈虽然冲破了黑格尔体系，但他仅仅宣布它是错误的，并没有真正制服它。因为，“仅仅宣布一种哲学是错误的，还制服不了这种哲学”，特别象黑格尔这样有巨大影响的哲学，“必须从它的本来意义上‘扬弃’它，就是说，要批判地消灭它的形式，但是要救出通过这个形式获得的新内容”。这样，才能制服它。

4.1848年的革命把费尔巴哈本人也挤到后台去了（18段）

费尔巴哈哲学虽然产生了巨大影响，但它毕竟是资产阶级世界观，具有时代的阶级的局限性。马克思主义哲学则是无产阶级世界观。有无产阶级和广大劳动人民参加的1848年欧洲资产阶级大革命的实践证明，马克思主义哲学是完全符合历史潮流的科学理论，而德国古典哲学，包括费尔巴哈哲学在内，则已完全丧失了其革命意义。所以，“1848年的革命毫不客气地把任何哲学都撇在一旁……费尔巴哈本人也被挤到后台去了”。

* * *

这一章，恩格斯提出了哲学革命是政治变革的前导的思想，论述了辩证法在本质上是革命的批判的，唯心主义在本

质上是保守的反动的；一切事物都是对立统一的，新生事物是不可战胜的；以“扬弃”的态度对待文化遗产等重要原理。

第　二　章

这一章，以阐述哲学的基本问题为轴心，批判了唯心主义和不可知论，揭示了费尔巴哈哲学的“基本内核”，指明了旧唯物主义的局限性，批判了施达克混淆唯物主义和唯心主义界限的错误，划清了唯物主义和唯心主义，辩证唯物主义和旧唯物主义以及可知论和不可知论的界限。全章共二十四个自然段，大体可分为三个方面。

（一）论述哲学基本问题，批判唯心主义和不可知论（1—6段）

恩格斯说：“全部哲学，特别是近代哲学的重大的基本问题，是思维和存在的关系问题。”这是对几千年来哲学两条路线斗争经验的科学概括和总结。恩格斯对这个问题从以下几个方面作了精辟的论述。

1.思维和存在的关系问题萌芽于蒙昧时期（1段）

恩格斯首先考察了哲学基本问题的历史根源，指出思维和存在的关系问题“根源于蒙昧时代的狭隘而愚昧的观念。”蒙昧时代即原始社会第一个阶段，首先产生了灵魂不死的观念。那时，由于生产力水平低和科学知识条件的限制，人们不了解人体的构造和梦中的景象，误认为人的思维和感觉是一种独特的灵魂活动，梦中出现的人的形象是暂时离开肉体的灵魂；当着人还活着的时候，它居于人体之中，人死后便离开人体独立存在，从而产生了灵魂不死的观念。在当时来

说，这种观念不是一种安慰，不象现在宗教所宣传的那样，在世间忍辱受苦，死后就会升入天堂。当时人们认为不死的灵魂，不一定会得到什么报偿，相反会得到惩罚，所以灵魂不死"往往是一种真正的不幸"。然而又没有什么办法使灵魂随着肉体的死亡而死去。灵魂不死"是一种不可抗拒的命运"。古希腊人就是这样认为的。其次，产生了神的观念。同灵魂不死的观念一样，人们由于不了解自然现象千变万化的原因，把自然力"人格化"，认为自然力和人一样，也有灵魂，它是一种超自然的神秘力量。于是"最初的神产生了"。第三，产生了一神教。当时，人们关于神的观念极不统一，是多神教，还没有一个万能的神。随着社会生产力的发展，阶级的产生，人们的智力和知识水平的提高，经过长期的"蒸馏过程"即抽象认识过程，从互相制约的非万能的"许多神中产生了一神教的唯一的神的观念"。思维和存在的关系问题，最初就是从这种灵魂不死和神的观念中产生的。

2.思维和存在关系问题作为哲学基本问题，在中世纪以后才获得了它的完全的意义（2段）

人类历史进入奴隶社会后，产生了最初的哲学。自此思维和存在的关系问题得到了进一步发展，并成为贯穿整个哲学发展史中的起主要作用的基本问题。即使在欧洲中世纪即封建时期宗教神学占绝对统治的时候，它也没有中断，而且在经院哲学中"也起过巨大作用"。唯实论和唯名论围绕着一般概念在先，还是个别物体在先的问题的争论，实际上就是争论思维和存在的关系问题。但由于当时封建关系的束缚和宗教神学统治一切，这个问题并没有十分清楚地提出来。从十四世纪末到十六世纪初，欧洲进入了封建社会到资本主义

社会的转变时期，新兴资产阶级为了打破宗教神学的精神枷锁，发起了反对宗教统治的“文艺复兴”运动。于是，哲学开始摆脱宗教神学的束缚，哲学家以尖锐的形式向宗教提出：“世界是神创造的呢，还是从来就有的？”这时哲学基本问题“才被十分清楚地提了出来，才获得了它的完全的意义”，才愈来愈明显地成为哲学斗争的中心，成为解决其他一切哲学问题的出发点和归宿。

3.思维和存在谁是本原的问题，是划分唯物主义和唯心主义的唯一标准（3—4段）

从第三段开始，恩格斯阐述了哲学基本问题的两个方面。恩格斯指出：“哲学家们依照他们如何回答这个问题而分成了两大阵营。凡是断定精神对自然界说来是本原的”，认为精神是第一性，物质是第二性的，便“组成唯心主义阵营”；相反，“凡是认为自然界是本原的”，认为物质是第一性，精神是第二性的，“则属于唯物主义的各种学派”，并进一步指出：“唯心主义和唯物主义这两个用语本来没有任何别的意思，它们在这里也不能在别的意义上被使用。”就是说，思维和存在谁是本原的问题，是划分唯物主义和唯心主义的唯一的标准，除此之外，没有第二个标准，否则就会造成极大的混乱。施达克就是由此而失足的。

4.思维能不能认识世界的问题是划分可知论和不可知论的标准（5—6段）

思维和存在的关系问题的第二个方面是，世界是不是可以认识的问题，“用哲学的语言来说，这个问题叫做思维和存在的同一性问题”。

（1）可知论者承认世界是可以认识的（5段）

第五段一开头，恩格斯提出了三个问号，意思是，认识和对象之间有没有不可逾越的鸿沟？思维能不能认识世界？能不能正确认识世界？就是说，世界是否是可以认识的？“绝大多数哲学家对这个问题都作了肯定的回答。”这个“绝大多数”包括所有的唯物主义者和彻底的唯心主义者。唯物主义认为世界是可以认识的，人们的认识是对客观物质世界的反映，这是唯物主义反映论的可知论。彻底的唯心主义者也认为世界是可知的。在黑格尔那里，对这个问题的肯定回答是不言而喻的。因为在黑格尔看来，第一，“我们在现实世界中所认识的，正是这个世界的思想内容”，即这个世界的本质。这个世界的“思想内容”即本质是什么呢？“就是那种使世界成为绝对观念的逐渐实现的东西”，即使绝对观念逐渐成为现实世界的那种东西，也就是直接“外化”为自然界的那种纯概念。因为，黑格尔认为，绝对观念在逻辑阶段，形成一系列范畴即纯概念，如现象、因果等等。这些纯概念就是自然界和人类社会的模式。自然界和人类社会是由这些纯概念直接“外化”而成的。所以，这种纯概念就是“这个世界的思想内容”即世界的本质。同时，因为这种纯概念是由绝对观念逐渐变化来的，所以绝对观念“一开始就已经是思想内容的内容”即世界的最深刻的内容，最后的本质。人们认识的目的，就是通过物质世界的现象外表，先认识纯概念，然后再达到对绝对观念的认识。所以“思维能够认识那一开始就已经是思想内容的内容，这是十分明显的”。第二，黑格尔认为世界是可以认识的结论是早就包含在他的前提之中的。他的前提是：世界上的一切事物都是绝对观念的体现，绝对观念可以通过人们的思维自己认识自己。显然“在这里，要证明的东西

已经默默地包含在前提里面了。"第三，他的结论虽然已经包含在他的前提之中了，但这决不妨碍他从他的思维和存在的同一性的论证中作出进一步的结论：①人们的认识符合不符合绝对观念，是衡量真理的标准。而他的哲学对他的"思维"即绝对观念来说是正确的，是与绝对观念完全相符合的，所以他的哲学是唯一正确的。换句话说，就是绝对观念在他的哲学中自己完全认识了自己，所以他的哲学是绝对真理。②因此，他的哲学是绝对观念的完全体现，是世界本质、理性和正义的代表，所以世界应当按照他的哲学加以改造，使之符合绝对观念的要求。这是绝对观念自我认识的目的，也是哲学的目的。所以恩格斯说："只要人类马上把它的哲学从理论转移到实践中去，并按照黑格尔的原则来改造全世界，思维和存在的同一性就会得到证实。"然而，这不过是黑格尔和那些唯心主义哲学家们所共有的幻想罢了，用唯心主义的理论去改造世界是注定要失败的。

（2）不可知论者否认世界的可知性（6段）

恩格斯接着指出："还有其他一些哲学家否认认识世界的可能性，或者至少是否认彻底认识世界的可能性。"前者是指休谟。休谟认为人只能认识自己的感觉，在感觉之外还有什么东西，是无法知道的。后者是指康德。康德认为人的感觉之外有个"自在之物"，但它存在于现象的"彼岸"；人们的认识能力是有限的，只能认识现象，不能认识本质即"自在之物"。所以，"自在之物"只能引起人们的感觉，而不能被认识。康德割裂了现象和本质的关系，否认了彻底认识世界的可能性。恩格斯说，不可知论"在哲学的发展上是起过很重要的作用的"。这主要是指康德。康德在自然科学上提

出了星云假说，认为太阳系中的各个行星不是被上帝创造的，不是什么第一推动力推动的结果，而是从旋转的原始星云中逐渐形成的，它有自己产生和发展的历史，将来也会灭亡。康德的这种思想对十七到十八世纪的形而上学自然观打开了第一个缺口。所以恩格斯说："在这个僵化的自然观上打开第一个缺口的，不是一个自然科学家，而是一个哲学家。……在康德的发现中包含着一切继续进步的起点。"①

（3）对不可知论最彻底的驳斥是实践（6段）

不可知论引起了唯物主义和唯心主义可知论的一致反对。彻底的唯心主义者黑格尔，从辩证法的观点出发，批判了不可知论。他认为现象和本质是对立的统一，不能分为"彼岸"和"此岸"；人们可以通过现象认识本质；人们的认识能力只能在认识中检验，不能事先予以限制。黑格尔对不可知论的这种批判是"具有决定性的东西"。但"不彻底"，因为他是从唯心主义观点出发的。旧唯物主义也批判了不可知论，如费尔巴哈，他认为人的感管不多不少正好，能够反映客观世界；人们的感觉没有把我们同客观世界分割开来，相反，却把我们同外部客观世界联系了起来；今天我们还没有认识的东西，将来我们的后一代会认识它。费尔巴哈还利用生活中的大量事例予以驳斥。所以，他的批判是很"机智"的。可是并"不深刻"。因为他的唯物主义反映论是直观的反映论。恩格斯说，对不可知论"以及其他一切哲学上的怪论的最令人信服的驳斥是实践，即实验和工业"。人们既然能根据自己对事物的认识，通过实践把它重新创造出来，就证

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第450页。

明人们是能够正确认识事物的。恩格斯用红色染料茜素从茜草根中提炼，到从煤焦油中提炼的实践过程和哥白尼太阳系学说被证实，这两个事例说明了这个问题。哥白尼是波兰天文学家，1543年提出了太阳系假说。这个假说，经过三百年之后，法国天文学家勒维烈根据它提供的数据推算出了一个尚未知道的行星及其位置。随后，法国天文学家加勒发现了这颗行星即海王星，从而证实了这个假说的正确性。实践证明，世界是可以认识的，不可知论和其他一切哲学上的奇谈怪论都是错误的。但德国的新康德主义者朗格、赫尔姆霍次、李普曼等，仍然叫喊着“回到康德那里去”，企图复活康德的不可知论。英国的新休谟主义者赫胥黎则企图复活休谟主义。这是历史的倒退。这些人都是自然科学家，在哲学上反对唯物主义，而在实践上又不得不接受唯物主义。所以他们“这种企图在科学上就是开倒车，而在实践上只是一种暗中接受唯物主义而当众又加以拒绝的羞羞答答的做法”。

（二）费尔巴哈唯物主义的基本内核和十八世纪唯物主义的局限性（7—18段）

恩格斯从哲学基本问题出发，又分析批判了施达克的错误，肯定了费尔巴哈哲学的“基本内核”，并指出了包括费尔巴哈在内的旧唯物主义的局限性及其根源。

1.自然科学和工业发展是当时推动哲学家们前进的强大力量（7段）

十七、十八世纪到十九世纪初，即从十七世纪法国二元论者笛卡儿到黑格尔的唯心主义和从十七世纪英国唯物主义论者霍布斯到费尔巴哈的唯物主义，都得到迅速发展。那末，推动哲学家们前进的主要力量是什么呢？在笛卡儿、黑格

尔、霍布斯和费尔巴哈等人看来，纯粹是思想的力量。而实际上，真正推动哲学家们前进的"主要是自然科学和工业的强大而日益迅速的进步"，是社会实践。"在唯物主义那里"，这是一目了然的，他们的唯物主义思想正是在自然科学和工业的基础上发展起来的。在唯心主义那里也是很清楚的。他们也正是由于这种科学和大工业的发展，才"愈来愈加进了唯物主义的内容，力图用泛神论的观点来调和精神和物质的对立"，主张神在自然界之中，神就是自然界本身。笛卡儿在承认精神实体独立存在的同时，又承认物质实体的客观存在，他在自然观上实际上是一个唯物论者，并具有辩证法思想。黑格尔的客观唯心主义，实际上也是用泛神论的观点来调和精神和物质的对立。他的绝对观念不过是上帝的别名；他把大量的自然科学和社会历史方面的实际材料融化在绝对观念之中，把客观事物发展的规律描绘成绝对观念自身发展的辩证法；就方法和内容来说都是唯物的，只是采取了唯心主义的形式。所以恩格斯说："归根结底，黑格尔的体系只是一种就方法和内容来说唯心主义地倒置过来的唯物主义。"

2.费尔巴哈哲学的唯物主义"基本内核"及费尔巴哈对唯物主义的偏见（8—10段）

第八段，恩格斯指出：施达克对费尔巴哈哲学发展进程的阐述是特别混乱的，对费尔巴哈在哲学基本问题上的基本立场的评判是错误的。虽然施达克不自觉地"在他对费尔巴哈的评述中，首先研究费尔巴哈对思维和存在的关系这个基本问题的立场"，详细地叙述了费尔巴哈关于形而上学本身（即关于对物质和意识的关系问题的认识）的发展过程，但他并没有搞清楚费尔巴哈的基本立场是什么，错误地认为费尔巴哈

是一个唯心主义者，而且其论述方法和用语上都是不科学的。

第九段，着重论述了费尔巴哈哲学的发展进程，揭示了费尔巴哈哲学的“基本内核”。恩格斯指出：“费尔巴哈的发展进程是一个黑格尔主义者（……）走向唯物主义的发展进程，这一发展使他在一定的阶段上同自己的这位先驱者的唯心主义体系完全决裂了”。费尔巴哈最初是信仰上帝，而后又信仰黑格尔哲学，但不久又觉得黑格尔的“绝对观念”不过是对上帝创造世界的信仰的虚幻的残余，应该把自然界和人作为哲学的出发点，于是在1839年写了《黑格尔哲学批判》，从此便与黑格尔哲学决裂，走向了唯物主义道路。

费尔巴哈认为，物质世界是唯一现实的世界，物质不是精神的产物，而精神本身只是物质的最高产物。“这自然是纯粹的唯物主义”。这就是费尔巴哈哲学的“基本内核”。可见，施达克说费尔巴哈是唯心主义者，是错误的。

在第九段末和第十段，恩格斯批判了费尔巴哈对唯物主义的偏见及其错误。指出，费尔巴哈在唯物主义基础上，不但没有继续前进，没有克服形而上学唯物主义的局限性，还反对唯物主义这个名词，这是一种偏见和错误。

当时费尔巴哈之所以产生这种偏见，主要原因：一是庸俗唯物主义者摩莱肖特等把精神和物质等同起来，认为精神是大脑的分泌物；二是十八世纪唯物主义的机械性和形而上学性；三是一些庸人把唯物主义说成是大吃大喝，贪图物质享受等。费尔巴哈为了同庸俗唯物论和机械唯物论划清界限，回避庸人的辱骂，他不反对物质第一性、精神第二性唯物主义的这个“事情本质”，却反对唯物主义这个名词，甚至拒绝用唯物主义这个名称，将自己的哲学叫做“人本主义”，

并宣布："向后退时，我同唯物主义者完全一致；但是往前进时就不一致了。"就是说：在自然科学领域，用唯物主义来解释意识的物质根源时，他是赞成的；如果把唯物主义说成是人的本质和人类知识大厦本身，将人的思想、知识和物质等同起来，或者用唯物主义一般原则去解释社会意识，从而把人的意识庸俗化，他就和唯物主义分道扬镳了。

恩格斯指出，费尔巴哈的这种错误在于：第一，他把唯物主义的一般世界观同十八世纪所表现的特殊形式混为一谈了。十八世纪的机械唯物主义是适应当时自然科学情况的特殊形式。它把动物和人说成机器，是错误的，但其基本观点是对的。费尔巴哈把这种特殊形式的唯物主义与一般的唯物主义世界观等同起来了。第二，"他把唯物主义同它的一种肤浅的，庸俗的形式混为一谈"。十九世纪五十年代一些自然科学家和医生，如法国博物学家福格特、医生毕希勒和荷兰生理学家摩莱肖特等，把唯物主义庸俗化，认为思想是大脑的分泌物，聪明和愚昧是由食物好坏决定的。费尔巴哈也把唯物主义的这种特殊形式和一般唯物主义世界观混为一谈了。最后，恩格斯进一步指出，费尔巴哈之所以把唯物主义一般世界观同它的特殊形式混为一谈，是因为他不知道，正象"唯心主义一样，唯物主义也经历了一系列的发展阶段。甚至随着自然科学领域中每一个划时代的发现，唯物主义也必然要改变自己的形式；而自从历史也被唯物主义地解释的时候起，一条新的发展道路也在这里开辟出来了。"唯物主义在历史上经历了朴素唯物论、机械唯物论几个不同的发展阶段，辩证唯物论和历史唯物论是唯物主义发展的一个更高阶段，它为唯物主义的发展开辟了更加广阔的道路。

3. 十八世纪唯物主义的局限性及其原因（11—13段）

（1）机械性（11段）

恩格斯指出，"上一世纪的唯物主义主要是机械唯物主义"。他们用机械力学原理解释世界的一切现象，把物质的一切运动都简单地归结为机械运动。十七世纪的笛卡儿把动物看作机器，十八世纪的拉·美特利把人体也比作机器。物质运动有五种基本运动形式，而机械运动是最低级的一种形式。在高级的运动形式中包含着低级的运动形式，化学和生物运动都包含着机械运动，力学定律也起作用，但它被"排挤到次要地位"，不起主导作用。所以，不能"仅仅运用力学的尺度来衡量化学过程和有机过程"，更不能把一切运动都归结为机械运动。十七、十八世纪唯物主义之所以具有这种局限性，主要原因之一是自然科学还不够发展。当时，只有机械力学比较发展，而且又只限于重力学，其他科学还都处于萌芽时期。如化学刚刚处于幼稚的燃素说的形态中，认为物体燃烧不是物质的化学运动形态，而是物体中含有的特殊物质"燃素"以光、热、火焰逃逸的过程，从而把物质同物质的属性即运动混为一谈。

（2）形而上学性（12段）

"第二个特有的局限性在于：它不能把世界理解为一种过程，理解为一种处在不断的历史发展中的物质"，认为物质的各种存在形式是相互孤立的，不能转化的；都是永恒不变的，即使变化也只限于量的增加或减少，没有质的飞跃；而且都是静止的，即使运动也是"永远绕着一个圆圈旋转，因而始终停留在同一地点，总是产生同一的结果"；而且其运动的主要原因，不在其自身，而是由某种外力推动的。这种

局限性，“是同当时的自然科学状况以及与此相联系的形而上学的即反辩证法的哲学思维方法相适应的”。当时，推翻牛顿“第一推动力”的太阳系发生说刚刚提出来，地球发展史，生物进化史还不清楚。同时，与当时自然科学状况相适应的形而上学思想方法占统治地位。因而，“对自然界的非历史的观点是不可避免的。”所以不必过多地去责备十八世纪的唯物主义哲学家。不要说他们，就连十九世纪的辩证法大师黑格尔也有这种观点。黑格尔认为，“绝对观念”是世界的本质，自然界只是观念的“外化”，绝对观念把自己所包含的一切发展阶段，一切种类，同时地、并列地展现出来，并注定永远重复始终是同一的过程，而不会产生质变，出现新的东西。世界在时间上是不能发展的，它只是在空间中扩展自己的多样性，增加自己的数量。这种形而上学观点，是黑格尔强加于世界的。而在黑格尔把他这种形而上学观点强加于自然界的时候，自然科学已经有了相当大的发展，地质学、胚胎学、植物学和动物生理学以及有机化学都已经建立了起来，进化论也产生了；黑格尔又是一个辩证法的大师，他本来是可以作出比较科学的结论的。然而，因为他的“体系要求这样……方法为了迎合体系就不得不背叛自己”。

（3）不彻底性（13段）

第三个局限性是非历史观点和历史唯心主义。恩格斯指出：“这种非历史的观点也表现在历史领域中”。他们割断历史，把欧洲中世纪的历史“看作是由千年来普遍野蛮状态所引起的历史的简单中断”，抹杀欧洲中世纪在文化发展、民族繁荣、技术进步等方面所取得的成就，全盘否定欧洲封建社会的历史作用。人类的历史是一个由低级到高级的发展过

程，欧洲封建社会发展虽然比较缓慢，但它比奴隶社会毕竟是一个比较高级的阶段；它发展了生产力和科学技术，孕育了资本主义社会；它把文化领域，从地中海扩大到了整个欧洲，并且形成了一些"富有生命力的大民族"。完全否定中世纪的作用是错误的。其错误原因是因为反对中世纪封建残余的斗争非常激烈，使唯物主义哲学家们的思想产生了片面性，从而"限制了人们的视野"，在他们眼里除了坏的东西就是坏的东西。所以，"对伟大历史联系的合理看法就不可能产生"。在他们看来，社会历史只是毫无联系的偶然事件的堆积，只是供哲学家在说明各自的历史观点时，任意解释或引用的例证和插图的汇集。

4.十九世纪德国庸俗唯物主义的错误和费尔巴哈唯物主义的局限性（14—18段）

（1）十九世纪德国庸俗唯物主义的错误（14段）

十九世纪的庸俗唯物论是历史的倒退。当时自然科学已有了很大发展，获得了巨大成果。而且，黑格尔学派已经解体，唯心主义已智穷才尽，并在1848年大革命中受到致命的打击。在这种情况下，唯物主义者应当运用自然科学的成果克服其缺点，发展自己的理论。但庸俗唯物论者们却没有这样做，他们把自然科学的成果仅仅作为否认"世界创造主存在的新论据"，而丝毫没有推进理论的发展，反而将精神同物质等同起来，使唯物主义"更江河日下"，使唯心主义抓到了新的把柄，而感到满足。因此，"费尔巴哈拒绝为这种唯物主义负责是完全对的"。

（2）费尔巴哈唯物主义的局限性及其原因（15—18段）

费尔巴哈唯物主义的出现是一个巨大的进步，但他也没有克服十八世纪法国机械唯物主义的缺陷，仍然是不彻底的唯物主义，并错误地把唯物主义的特殊形式和一般唯物主义世界观混为一谈。恩格斯在十五至十八段着重分析了其局限性的原因。

第一，当时自然科学还处在剧烈的酝酿过程中；德国社会环境恶劣，把费尔巴哈排挤到穷乡僻壤，使他过着孤陋寡闻的生活，虽然他也看到了三大发现，但却不能利用这些材料，发展他的唯物主义哲学。

第二，他没有摆脱传统的唯心主义束缚和孤寂的生活环境。费尔巴哈说，纯粹自然科学的唯物主义，虽然“是人类知识的大厦的基础，但是，不是大厦本身”，这是完全正确的。因为，一方面知识来源于物质而又不等同于物质。另一方面，“我们不仅生活在自然界中，而且生活在人类社会中”，人类社会历史又不同于自然界，它有自己的独立的发展史，有自己的发展规律和科学，当然不能把唯物主义的一般原则，生搬硬套地运用于社会领域，不能用自然科学的规律解释人或人类社会。但费尔巴哈不知道，人类社会同自然界也有共同的地方，应当将唯物主义的一般原则推广到社会历史领域中去，建立历史唯物主义，使社会科学“同唯物主义的基础协调起来，并在这个基础上加以改造”，使之成为真正的科学。另外，费尔巴哈没有跳出历史唯心主义的圈子，他认为，用唯物主义一般原理解释人的意识和社会存在的关系，是将理论庸俗化。所以，他公开声明，“向后退时”即在自然观的范围内，“我同唯物主义者是一致的”，但是“往前进时”即在社会历史领域，和唯物主义就不一致了。

（三）施达克混淆唯物主义和唯心主义界限是错误的（19—24段）

1.施达克混淆了唯物主义和唯心主义的界限（19—22段）

当时一些传教士和反动的资产阶级学者把费尔巴哈唯物主义同庸俗唯物论混淆起来加以攻击，并污蔑唯物主义就是吃喝享受等。施达克为了替费尔巴哈辩护，说费尔巴哈不是唯物主义者，而是唯心主义者，因为费尔巴哈“相信人类的进步”，承认“理想的力量”。显然，在施达克看来，承认不承认“理想的力量”，相信不相信“人类的进步”是划分唯物主义和唯心主义的标准。

恩格斯批判了施达克这种错误观点，指出：第一，不符合唯心主义的历史事实。如果承认理想的力量是唯心主义，那末康德的先验唯心主义应该由他的“绝对命令”来判定。因为，康德认为“绝对命令”是道德的最高准则，是一种特别强大的理想力量，人人都要无条件地、绝对地去执行，即使收不到实际效果，也算是道德行为。但康德哲学所以叫先验唯心主义，却不是因为他的“绝对命令”，“而完全是由于别的理由”，即由于他主张认识是先天的。同时，如果承认理想的力量就是唯心主义，“十足的唯心主义黑格尔”应当积极拥护康德的“绝对命令”。然而他却尖锐地批评康德的“绝对命令”，并辛辣地嘲笑宣扬康德“绝对命令”的诗人席勒；是不是因为黑格尔反对康德的“绝对命令”他就不是十足的唯心主义者了呢？

第二，抹杀了唯物主义和唯心主义的对立。如果承认理想的力量就是唯心主义，“那末任何一个发育稍稍正常的人

都是天生的唯心主义者了。"因为正常人都是在一定理想、意志、愿望的支配下进行活动的，"这样怎么还会有唯物主义者呢？"

第三，承认不承认理想的力量"是同唯物主义和唯心主义的对立绝对不相干的"。十八世纪法国唯物主义者狄德罗和启蒙思想家卢梭以及自然神论者伏尔泰，都主张人类进步，要求建立一个自由平等"永恒正义"的"理性"王国，并为此付出了极大的牺牲。可见"唯物主义这个名词以及两个派别的全部对立"，对施达克来说已经丧失了任何意义。

2.施达克对庸人偏见做了不可饶恕的让步（23段）

恩格斯作了以上分析后，指出，施达克的这种错误是向"那种由于教士的多年诽谤而对'唯物主义'这个名称产生的偏见做了不可饶恕的让步"。因为他实际上是把"唯物主义"理解为不承认"理想的力量"，不相信人类进步，而是追求物质享受。

资产阶级庸人为了反对唯物主义，宣扬唯心主义，把大吃大喝等一切龌龊行为扣在唯物主义头上，辱骂唯物主义者是贪图物质享受的"野兽"，而把他们自己打扮成为追求美好未来的代表和"天使"。这是骗人的手法。实际上他们才是追求物质享受的"野兽"。他们只是在这方面干得太过份，而感到懊丧或遭到破产时，才在口头上喊喊对美德、博爱、理想世界的信仰，并用"人是什么？一半是野兽，一半是天使"的谚语，来为自己所干的龌龊行为辩护。就是说，因为人生来不仅是"天使"，追求美好的未来，同时，又是"野兽"，追求物质享受，所以干点龌龊行为也不足为奇。

3.在其他方面，施达克极力保护费尔巴哈（24段）

在这章最后，恩格斯指出：施达克的《路德维希·费尔巴哈》一书，在其他方面是“极力保护费尔巴哈”的，是反对当时德国那些以哲学名义来攻击费尔巴哈的大学讲师和他们的学说的。这些大学讲师如新康德主义者朗格等都是“德国古典哲学的不肖子孙”。施达克这样做，对反对新康德主义是很重要的，对施达克本人来说，也许是必要的。恩格斯接着指出，新康德主义者在攻击费尔巴哈的过程中，没有提出任何有价值的东西，对共产主义运动，对工人阶级并没有多大影响。因此，没有必要具体说明他们反对费尔巴哈及施达克同他们斗争的过程。所以恩格斯说我们就此饶了读者吧。就是说，为了使社会民主党人不至于有幸去结识那些不肖的自命为哲学家的空谈家，为了使德国工人不至于和这一伙捉跳蚤的大学讲师们成为知交，对此就不必多说了。

* * *

恩格斯在这一章里精辟地阐述了哲学基本问题及其两个方面。强调指出思维和存在谁是本原，谁是第一性、谁是第二性的问题，是划分唯物主义和唯心主义的唯一标准，驳斥了折衷主义，阐明了哲学的党性原则。并且通过对不可知论的批判，划清了不同认识路线的原则界限，论证了实践在马克思主义认识论中的地位。同时，还详细地论述了旧唯物论的根本缺陷及其原因，划清了辩证唯物论和旧唯物论的界限。

第 三 章

这一章，恩格斯用马克思主义历史唯物论原理，以分析批

判费尔巴哈关于人类历史发展"仅仅是宗教的变迁"的观点为线索，揭露费尔巴哈的唯心主义宗教观和道德观及人性论的阶级实质。

（一）费尔巴哈的唯心主义宗教观（1—8段）

1.费尔巴哈宗教哲学的错误观点（1—2段）

费尔巴哈反对宗教，认为只有自然界和人是唯一实在的东西，上帝不过是对人的本质的虚幻的反映。但"费尔巴哈决不希望废除宗教，他是希望使宗教完善化。哲学本身应当溶化在宗教中"。因为，在他看来，第一，宗教变迁是划分历史时代的标准。他认为宗教变迁是社会变革的决定力量，历史运动只有宗教深入人心的时候才是根深蒂固的，不可避免的。所以，一个新的时代需要一个新的宗教。第二，心、爱是宗教的本质。费尔巴哈反对神学和黑格尔哲学把神作为宗教的本质，心作为宗教的形式和宗教是由神的启示或教士布道而注入心中的说法，他认为心是宗教的本质，宗教不应当崇拜神，而应当崇拜心，不能说宗教存在于心中，即宗教是由神的启示或教士布道而注入心中的，而应当说心本身就是宗教。因为心是人所固有的，人对人总是有感情的，友谊、爱情关系是不会消灭的，所以宗教是永恒的。因此，他要建立一个以心、爱为本质的最完善的新宗教，哲学要溶化在这种新宗教之中，为这种新宗教服务。

2.宗教的本质不是人的所谓感情关系，而是阶级关系（3—5段）

（1）费尔巴哈把宗教和人与人之间的感情混为一谈（3—4段）

费尔巴哈认为，宗教是人与人之间的感情关系，心灵关

系，过去这种关系是在神的世界中“寻找自己的真理”，探求自己的根源，现在应当直接在人与人之间的爱中寻找自己的真理，揭示自己的原因。他认为，爱尤其是性爱，是高于一切的东西，应该当作宗教予以崇拜。所以，恩格斯说：“性爱即使不是他的新宗教借以实现的最高形式，也是最高形式之一”。

恩格斯彻底批判了费尔巴哈的这种错误，尖锐地指出：不能把宗教和人与人之间的感情关系混为一谈。人与人之间的关系，特别是两性关系，是自从人类产生以来就存在的，而宗教却是后来才产生的。性爱不是凝固不变的，不是被人们一贯特别崇拜的东西。过去，人们对性爱并不怎么崇拜，只是从欧洲十一世纪城市文学和骑士文学产生之后，它才成为当时“一切诗歌必须环绕着旋转的轴心”。再说，宗教本身也并不那末重视性爱，在古代，几乎所有一切宗教都鄙视男女之间的性爱，甚至达到了禁欲戒色的极端程度。即使资本主义社会的宗教也“只限于使国家对性爱的管理即婚姻立法高度神圣化”，为国家的婚姻立法做些神学上的论证，或在结婚仪式上做些祝福祷告的活动。同时，“这种宗教也许明天就会完全消失，但是爱情和友谊的实践并不会发生丝毫变化”。法国的革命证明，宗教是可以被消灭的。1793年雅各宾派专政时，开展了一次“反基督教”的运动，使教会势力在法国的城市和部分乡村中几乎被消灭光了。那时人们并没有感到需要用费尔巴哈所谓的爱的宗教去代替它。1799年，拿破仑夺取政权后，费了很大气力才勉强把基督教重新扶植起来。可见，性爱不能也不可能成为费尔巴哈新宗教的最高形式，宗教也不可能是永恒的。因此，没有必要建立一个新宗教。

（2）费尔巴哈不是按照本来面貌看待人的关系（5段）

费尔巴哈的唯心主义就在于：他不是抛弃已经成为历史的特殊的宗教观念，“他不是直截了当地按照本来面貌看待人们彼此间以相互倾慕为基础的关系”即人的性爱、友谊、同情、舍己为人的精神等等，而迷信宗教的魔力。在他看来，主要的不是使这种“纯粹人的关系”脱去以往宗教的外衣，而是把它看作新的、真正的宗教。他认为这种关系只有用宗教这个词来概括和表达，使之高度神圣化，才能获得最完全的意义，才能将其全部内容和精神充分反映出来。这显然是错误的。人们的感情关系不是抽象的超社会的，而是具体的社会关系，在阶级社会里主要是阶级关系，性爱也不例外。在不同的社会历史阶段中，性爱关系具有不同的内容和形式。恩格斯在考察一夫一妻制的起源时说：一夫一妻制“决不是个人性爱的结果，……而以经济条件为基础……”①。宗教是对支配着人的自然力量和社会力量在人们头脑中的歪曲的虚幻的反映。所以，宗教不能也不可能真正反映人与人之间的真实的感情关系。不直接了当地用社会关系，经济关系和阶级关系说明人与人之间的关系，即人与人之间的“本来面貌”，而用宗教一词代替和掩盖它，就是彻头彻尾的历史唯心主义。

（3）费尔巴哈用语源学的把戏为其错误辩护（5段）

费尔巴哈说什么宗教一词本来是联系的意思，人与人之间的任何联系都是宗教，所以可以把人们的感情关系当作宗

---

①《马克思恩格斯选集》第4卷，第60页。

教。恩格斯尖锐地批判道："这种语源学上的把戏是唯心主义哲学的最后一着"。第一，他否定了宗教这个词"通过它的实际使用的历史发展"得到的现实内容。人类的语言是不断发展的，一个词在实际使用中随着社会的发展，其内容往往发生巨大变化，甚至和它的原始意义完全不同。宗教这个词在其长期发展中已经获得了新的内容，失去了原来的意义。费尔巴哈不顾这个事实，拘泥于它的原始意义，这就是唯心主义。第二，宗教和唯心主义本来就是一脉相承，紧密相联的，是唯心主义赖以生存的一块土壤。所以宗教是"对唯心主义回忆很宝贵的名词"，一切唯心主义者都希望宗教这个词永世长存。费尔巴哈为了不使宗教这个词从语言中消失，把人的性爱和感情关系尊崇为"宗教"，正适应唯心主义这种需要。

（4）费尔巴哈建立新宗教是历史的倒退（5段）

把宗教看作是一种永恒现象，并非费尔巴哈的独创。十九世纪四十年代的法国社会主义和改良主义者路易·勃朗也提出过这种主张。他认为宗教是普遍的、永恒的，是任何人都应当信仰的，不信宗教的人只是一种怪物，无神论者也有自己的宗教，他们的宗教就是无神论。路易·勃朗散布这种观点实际上"是帮助资产阶级加强对无产阶级的影响"①。费尔巴哈的宗教观也是为资产阶级服务的。

恩格斯指出："费尔巴哈想根据一种本质上是唯物主义的自然观建立真正的宗教，这等于把现代化学当做真正的炼金术。"炼金术是化学的原始形态，它最早产生于古代中国、印度。十二至十四世纪流行于西欧。当时西欧的炼金术士根

① 《列宁选集》第24卷，第14页。

据亚里士多德关于世界是由火、气、水、土四种原素构成的学说，企图找出“第五种元素”，叫做“哲人之石”，它能把各种元素合成任何一个东西，能点石成金，还能医治百病，使人返老还童、长生不老等。这是化学未产生之前的一种幻想，它在科学发展史上起了一定的推动作用，但是，它是非科学的，它同现代化学是对立的。唯物主义本质上是无神论，是和宗教根本对立的，正如现代化学作为一门科学，是和炼金术根本对立一样。宗教之所以成为宗教就是因为它信神，如果它不信神也就不成其为宗教；炼金术之所以成为炼金术，就是因为它迷信“哲人之石”，否则也就不成其为炼金术了。所以，无神的宗教是不可能存在的，“如果无神的宗教可以存在，那末没有哲人之石的炼金术也是可以存在的了”。这是一方面。另一方面，宗教和炼金术之间本来就有密切的联系。天主教曾利用它宣传宗教神学。德国化学家柯普和法国化学家拜特洛都证明了这一点。现在若把已经摆脱了宗教神学迷信的现代化学再叫做炼金术，实际上是拉着历史开倒车，是对宗教神学让步。同样，哲学在过去也曾被宗教神学所利用，曾一度成为宗教神学的奴婢，现在若把已经否定了上帝存在的无神论哲学再称为宗教，也是拉着历史开倒车，也是对宗教神学的让步。

3.宗教变迁不是划分历史时代的标准（6—8段）

（1）不是宗教变迁决定社会历史发展，而是社会历史发展决定宗教的变迁（6—7段）

费尔巴哈说宗教变迁是划分历史时代的标准，因为宗教变迁决定社会历史的发展。恩格斯指出，这种观点是极其错误的，在人类历史上的“伟大转折点有宗教变迁相伴随，只是

就迄今存在的三种世界宗教——佛教、基督教和伊斯兰教而言。”第一，原始的自发产生的部落宗教和民族宗教是不向外传布的，只在其内部起作用，而其部落和民族一旦衰落或消亡，它们也随之消失，根本谈不上什么变迁。公元四至五世纪，欧洲日耳曼人征服罗马帝国时就发生了这种情况。当时，罗马帝国正处于由奴隶制向封建制的转变时期，已采用了“适应于它的经济、政治、精神状态的世界基督教”。而日耳曼人则刚刚进入由原始公社制向奴隶制的转变时期，信仰的是原始的多神教。日耳曼人征服了罗马帝国后，也采用了基督教，放弃了其原始宗教。第二，只是在多少是由人工造成的即统治者扶植的世界宗教，特别是基督教和伊斯兰教那里，才发现一般的历史运动带有宗教的色彩。而且，在基督教传播的范围内，对具有真正普遍意义的革命来说，真正带有宗教色彩的也只是在资产阶级革命的最初阶段。第三，即使这样，这种色彩也不能象费尔巴哈那样，“用人的心灵和人的宗教需要来解释，而要用整个中世纪的历史来解释”。因为当时宗教和神学统治着思想领域，人们只知道宗教和神学这一种意识形态，而且资产阶级力量较薄弱。资产阶级为了反对封建专制制度，不得不披上宗教的外衣。而到十八世纪，资产阶级力量迅速壮大起来，并建立了自己的思想体系时，他们就完全抛弃了宗教外衣，“仅仅诉诸法律的和政治的观念”，直接用资产阶级的政治口号和法律思想来动员和组织革命力量了。如法国革命就是这样，它“第一次完全抛开了宗教外衣，并在毫不掩饰的政治战线上作战”①，“只是在

---

①《马克思恩格斯选集》第3卷，第395页。

宗教堵住他们的道路时，他们才理会宗教；但是他们没有想到要用某种新的宗教来代替旧的宗教。”诚然，当时资产阶级民主派代表罗伯斯比尔在消灭基督教后，也曾想建立一个新的无神论的崇拜理想的宗教，可是他完全失败了。

历史事实说明，不是宗教变迁决定社会历史发展，相反，是社会历史发展决定宗教变迁。因此，宗教变迁不能作为划分社会历史的标准。

（2）不能把阶级斗争变成教会史的单纯附属品（8段）

这一段，恩格斯用阶级斗争观点批判了费尔巴哈的宗教观。指出，在阶级社会里，人们的感情都具有阶级性，因此，“同他人交往时表现纯粹人类感情”即无阶级社会的那种真正的人类感情的“可能性”，已经被以阶级对立和阶级统治为基础的社会破坏得差不多了，宗教本身也是统治阶级破坏这种感情的一种工具，是剥削阶级骗人的把戏，所以没有理由再把这种感情崇拜为宗教，“从而更多地破坏这种可能性”。同时，自从原始社会解体以来，至今为止的人类社会发展史，都是阶级斗争的历史。这部阶级斗争史，由于历史编纂学家们，在研究关于编写历史的观点和方法时，以任意虚构和文学胡诌为根据，弄得模糊不堪了，如果再把它歪曲为教会史的单纯附属品，那就使人们对阶级斗争的“理解成为完全不可能”的事了。

（二）费尔巴哈的唯心主义伦理学（9—19段）

同宗教观一样，费尔巴哈的伦理学也是唯心主义的。恩格斯从费尔巴哈伦理学的出发点、道德标准等几个方面，揭露和批判了其唯心主义实质。

1.费尔巴哈伦理学的出发点是抽象的人（9—13段）

（1）费尔巴哈把人完全抽象化了（9段）

恩格斯指出，费尔巴哈仅仅研究了基督教，他主张把神还原为人，把宗教世界还原为人的世界，研究人而不应当研究神。费尔巴哈的这种主张是对的。但把神还原为什么样的人，应当如何研究和观察人呢？在这里，费尔巴哈失足了。他不是把神还原为具体的、社会的、阶级的人，而是还原为超社会超阶级的人、抽象的人。在他看来，神是长期抽象过程的产物，是过去许多部落和民族神集中的精华。所以，与此相应，作为这个神的被反映者的人同样是许多现实人的精华，是超越社会经济、政治状况的抽象的人。所以，他不是从社会经济条件、政治状况研究和观察人，而是单纯地从人与人之间的所谓纯粹的感情关系上研究人和观察人。因此，费尔巴哈在反对宗教时，处处"都宣传感性，宣传专心研究具体的东西、研究现实，可是这同一个费尔巴哈，一谈到某种比人们之间的纯粹性关系更进一步的关系，就变成完全抽象的了"。

总之，费尔巴哈虽然把神还原为人，但这个人还不是真正生活在现实社会中的具体的人，而是一个超社会超阶级的抽象的人，因而陷入了历史唯心论。

（2）费尔巴哈的伦理学同黑格尔相比贫乏得多（10—13段）

首先，在比人的两性关系更为重要、更为复杂的经济、政治等各种关系中，费尔巴哈"仅仅看到一个方面——道德"。这与黑格尔比较起来是"惊人的贫乏"。

黑格尔的伦理学"形式是唯心的，内容是现实的"。黑格

尔认为，绝对观念在精神阶段经过个人意识，达到自由精神（即主观精神阶段）的历程后，便转化为客观精神，即人类社会及其法律的、道德的、政治的各种规章制度，它包括：①抽象的法。它的实质是保护私有财产。因为既然精神是自由的，它就可以自由地占有财产。私有财产是自由精神的客观化，应当受到法律保护。②道德。它是客观化的自由精神又转向它自身，规定每个人的一切活动的动机、目的、愿望都要承认和维护作为自由精神所体现的私有制。③伦理。它是客观精神发展的第三个阶段，即完成阶段。在这个阶段中，客观精神使自身客观化、具体化。个人作为家庭、市民社会（即财产关系）和国家中的一员，都是一个伦理的实体。其中，国家是伦理观念现实化的最高阶段。国家暴力是保护私有财产的决定性的手段，伦理就是维护私有财产的国家暴力。可见，在黑格尔的伦理学的抽象的唯心主义形式中包括了经济、政治、法律、道德等丰富的现实内容。

而费尔巴哈却相反，“就形式讲，他是现实的，他把人作为出发点”，而不是把绝对观念作为出发点。但就内容来讲，是抽象的。因为他所说的人不是生活在现实的政治、经济、法律、道德等社会关系中的人，而“始终是宗教哲学中所说的那种抽象的人”。这个人不是从“娘胎里”，从现实社会中产生出来的，而“是从一神教的神羽化而来的”，从一神教中产生出来的，是超历史超阶级的没有任何差别的人。所以，恩格斯尖锐地指出，“在宗教哲学里，我们终究还可以看到男人和女人”，还可以看到费尔巴哈讲两性关系，“但是在伦理学里，连这最后一点差别也消失了”，两性关系的差别也没有了。

费尔巴哈也觉察到现实中人与人之间的区别，看到了一点道德之外的关系，说"皇宫中的人所想的，和茅屋中的人所想的是不同的"，贫穷饥饿的人没有道德的基础，宗教应当同政治斗争联系起来，"政治应当成为我们的宗教"，等等。显然，这些见解是正确的。但他并没有把这些见解运用到他的哲学中去，得出科学的结论。

第二，"在善恶对立的研究上，他同黑格尔比起来也是很肤浅的。"善恶是伦理学中的一对重要范畴。费尔巴哈是性善论者。相反，黑格尔认为恶比善更重要，"恶是历史发展的动力的借以表现出来的形式"。善与恶是道德意志对立统一的两个方面，善是肯定方面，恶是否定方面，恶是对传统的旧制度、旧习惯和旧的善的观念的否定，是对神圣的东西的亵渎，而历史的进步正是通过恶对这些旧东西的否定而实现的。他说：从私人的利益、特殊的目的或简直可以说是利己的企图而产生的人类活动，是绝对观念实现其历史原则的手段或表现形式，是推动历史发展的"原动力"，如果人们仅仅停留在肯定的善的东西上，"死死抱着纯善"的东西不放，就会造成理智空虚，生命的枯竭。黑格尔这种思想是可贵的。列宁在《哲学笔记》中指出：黑格尔在这里显示了某种接近历史唯物主义的思想。

恩格斯为了阐明马克思主义的善恶观，对黑格尔的这个思想作了进一步引伸和说明，指出："这里有双重的意思，一方面，每一种新的进步都必然表现为对某一神圣事物的亵渎，表现为对陈旧的、日渐衰亡的、但为习惯所崇奉的秩序的叛逆"。所以，引起旧事物的反对、咒骂，将其诬蔑为"恶"的东西。而历史的发展正是由这种所谓"恶"的东西对那

种所谓“善”的东西的否定而实现的。“另一方面，自从阶级对立产生以来，正是人的恶劣的情欲——贪欲和权势欲成了历史发展的杠杆”。不管是封建地主阶级反对奴隶制的革命，还是资产阶级反对封建地主阶级的革命，都是由剥削阶级争权夺利的情欲引起的；就是农民和工人的革命运动也是由于地主、资产阶级的贪利欲、权势欲残酷剥削压迫造成的。

费尔巴哈“没有想到要研究道德上的恶所起的历史作用”，他把善恶绝对对立起来，并把善作为高于一切的东西。显然，费尔巴哈这种观点不仅不能与马克思主义的道德论相比拟，而且同黑格尔比起来也肤浅而又贫乏得多。

不错，费尔巴哈也曾说：人不是自然物，是人、文化、历史的产物，是社会的产物。照此看来，善不是人生来就有的，人应该是具体的、历史的、社会的人。但是，“这句名言在他那里也仍然是毫无结果的”，对他的世界观没有产生任何积极影响。

2.费尔巴哈的道德观是唯心主义的虚构（14—16段）

（1）费尔巴哈的道德基础和道德准则是极其贫瘠和空泛的（14段）

费尔巴哈认为人应当有一个共同的道德基础和道德准则。共同的道德基础是追求幸福的欲望，因为这是任何人“生下来就有的”。

共同的道德准则是什么呢？是对己以合理的自我节制，对人以爱。因为追求幸福的欲望要受到双重的矫正。“第一，受到我们的行为的自然后果的矫正”即生理条件的限制，如喝酒本是幸福的事，但喝得过多就要头疼，成为不幸；“第二，受到我们的行为的社会后果的矫正”即社会条件的限制。

人人都要追求幸福，若彼此之间发生矛盾，就会造成不幸的后果。所以一个人要想满足自己追求幸福的欲望，必须事先正确地估量自己行为的后果，同时还必须承认别人追求幸福的“平等权利”。因此，对自己以合理的自我节制，对人以爱是社会道德的共同的基本的准则，其余的一切都是从这个准则中推出来的。

恩格斯指出，费尔巴哈的这种道德观是极其“贫瘠和空泛”的，不管费尔巴哈说得多么美好，施达克多么赞美他，都掩盖不了其贫瘠和空泛的唯心主义实质。

（2）费尔巴哈的道德基础和道德准则对劳动者来说，是骗人的无用的空话（15—16段）

恩格斯指出：“当一个人专为自己打算的时候，他追求幸福的欲望只有在非常罕见的情况下才能得到满足，而且决不是对己对人都有利”。在阶级压迫的社会中，一些人的幸福是建立在另一些人的痛苦之上的。这是其一。

其二，一个人追求幸福，需要和“外部世界来往”，需要有“满足这种欲望的手段”，其中包括物质的和精神的活动条件。一个人要想赚钱、发财，就得有资本，有货币、商品和文化技术等条件，没有这些东西是根本谈不上的。所以，费尔巴哈的这种道德，“对于没有这些手段的人是一文不值的”空话。

最后，在阶级社会里，追求幸福的平等权利，对于劳动人民来说，是根本不存在的。在奴隶社会和封建社会，不管从形式上还是从内容上来讲，劳动人民追求幸福的平等权利都是被公开否定了的。在资本主义社会里，形式上（即法律上）虽然承认了，但在事实上，仍然是不平等的，因为“追

求幸福的欲望只有极微小的一部分可以靠理想的权利来满足”，而“绝大部分却要靠物质的手段来实现”。而这些物质手段都被资产阶级霸占去了，无产阶级被剥夺一空，他们怎能去行使追求幸福的平等权利呢？“所以资本主义对多数人追求幸福的平等权利所给予的尊重，即使一般说来多些，也未必比奴隶制或农奴制所给予的多”。至于追求幸福的精神手段、教育手段，资本主义社会比过去也好不多少，就连被统治者大肆宣扬的“萨多瓦的小学教师”也不过是一个神话人物而已。所以，在资本主义社会里，追求幸福的平等权利还是以不平等为前提的。可见，费尔巴哈的道德对工人阶级和劳动人民来说是一文不值的空话。

3.费尔巴哈道德观的阶级实质和反动性（17—18段）

（1）美化资本主义（17段）

费尔巴哈道德论的实质是美化资本主义。“根据费尔巴哈的道德论，证券交易所就是最高的道德殿堂，只要人们的投机始终都是得当的。”因为，第一，它符合人们追求幸福的平等权利的标准。每个人都可以平等的、自由地去搞买空卖空的投机生意，以追求自己的幸福。第二，它符合对自己行为后果正确估量的原则。一个人如果投机获胜，赚了钱，得到了幸福，说明他正确估量了自己的后果，没有妨碍别人追求幸福的愿望。所以他是最道德最高尚的，应当受到奖赏。如果他失败了，赔了钱，说明他没有正确估量自己的后果，妨碍了别人追求幸福的愿望，所以他是不道德的，不高尚的，应当受到惩罚。在这里，获胜者甚至可以象古希腊神话中所说的，生前贤明正直，死后被封为地狱法官的宙斯的儿子拉达曼惩罚鬼神那样，来宣判失败者不道德。第三，它是表现

对人以爱的最好场所。在交易所里都可以自由地互不妨碍地追求自己的幸福。在这里，“只要爱不纯粹是温情的字眼”，而是活生生的现实，就可以充分体现人与人之间的“爱”，就可以用爱统治一切。“因为每个人都靠别人来满足自己追求幸福的欲望”，都靠别人的爱来达到自己追求幸福的目的。所以，人们都应当到证券交易所去搞投机去。这就是费尔巴哈的“爱应当完成和实际从事的事情”。

可见，费尔巴哈的道德“是完全适合于现代资本主义社会的”，是资产阶级的道德，是为资产阶级损人利已、尔虞我诈的恶劣行径作辩护的，“不管他自己多么不愿意或想不到是这样”。

（2）抹杀阶级斗争，调和阶级矛盾（18段）

神学家崇拜上帝、崇拜神，费尔巴哈否定了上帝和神的存在，这是对的。但他却过分崇拜爱。他把爱看成为一种超社会、超人间的力量。在他看来，“爱随时随地都是一个创造奇迹的神，可以帮助他克服实际生活中的一切困难。”人间的一切不道德的行为，不合理的现象，都可以由爱来解决。这是完全错误的。恩格斯一针见血地指出：“在一个分成利益直接对立的阶级的社会里”，宣扬这种观点，就是搞阶级调和，就是要人们不分敌我、不分阶级的“互相拥抱”。这样一来，“他的哲学中的最后一点革命性也消失了”，就是说连他反对宗教的那种进步性也没有了。因为反对宗教就得反对阶级统治，调和了阶级矛盾就等于取消了反对宗教的斗争。

4.道德从来就是历史的阶级的道德（19段）

恩格斯在分析批判费尔巴哈道德观的基础上，阐明了马克思主义的道德观，指出世界上只有具体的历史的阶级的道

德，没有抽象的超历史超阶级的道德。在阶级社会里，“每一个阶级，甚至每一个行业，都各有各的道德”。费尔巴哈的道德论和一切资产阶级唯心主义道德观一样，“它适用于一切时代、一切民族、一切情况；正因为如此，它在任何时候和任何地方都是不适用的”。

同样，在阶级社会里，爱，也只有具体的历史的阶级的爱，没有抽象的超历史超阶级的爱。费尔巴哈的所谓爱，实际上表现在争吵、诉讼和战争中，表现在一个阶级对另一个阶级的“最高限度的剥削中”；实际上是为资产阶级剥削压迫劳动人民服务的，是资产阶级的所谓“博爱”。

（三）费尔巴哈历史唯心主义的根源和马克思主义的产生（20—21段）

1.费尔巴哈历史唯心主义的思想根源和社会根源（20段）

在黑格尔学派的解体过程中，费尔巴哈批判了长期占统治地位的极端抽象而又神秘的黑格尔哲学，恢复了唯物主义的权威，推动了哲学发展，对马克思主义哲学的产生也起了很大影响。但“费尔巴哈所提供的强大的推动力”，对他本人是毫无结果的，并没有使他克服旧唯物论的缺陷，将唯物主义贯彻到底。其原因是，第一，他不能“找到从他自己所极端憎恶的抽象王国”即神的世界和绝对观念，“通向活生生的现实世界的道路”。他“紧紧地抓住自然界和人”，仅仅把自然界和人作为自己哲学的出发点和研究对象，而“在他那里，自然界和人都只是空话”，自然界中的各种现象都是孤立的、静止的，没有辩证发展的丰富内容，自然界只是反映对象，而不是实践和改造对象；而人，不是“在历史中行动的人”，

不是在社会政治、经济和阶级斗争中生活着的人，而是抽象的人。因此，“无论关于现实的自然界或关于现实的人，他都不能对我们说出任何确定的东西。”第二，更主要的是，当时德国政府反动腐朽，迫使费尔巴哈脱离了阶级斗争，使他不了解1848年革命斗争的伟大意义，不能深入研究当时的阶级状况和社会发展趋势，不能使自己的世界观得到改造。由于以上原因，费尔巴哈没有把唯物主义贯彻到底，还是半截子唯物论。

2.马克思创造历史唯物论是从《神圣家族》一书开始的（21段）

“费尔巴哈所没有走的一步，终究是有人要走的”。马克思和恩格斯走出了这一步。他们把唯物主义贯彻到了社会历史领域，用“现实的人及其历史发展的科学”，代替了费尔巴哈“对抽象的人的崇拜”，把唯心主义从其最后的避难所中驱逐了出去，从而创立了历史唯物主义。这个伟大的工作是马克思1845年在《神圣家族》一书中开始的。

马克思和恩格斯之所以走出了费尔巴哈所没有走出的一步，主要是他们亲自参加了当时的阶级斗争和科学实验的实践。“马克思首先是一个革命家。以某种方式参加推翻资本主义社会及其所建立的国家制度的事业，参加赖有他才第一次意识到本身地位和要求，意识到本身解放条件的现代无产阶级的解放事业，——这实际上就是他毕生的使命”①。

* * *

这一章，恩格斯用社会存在决定社会意识的历史唯物主

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第575页。

义观点，阐述了马克思主义的阶级论、道德观，指出，人性、道德都是具体的、历史的，在阶级社会里是有阶级性的，抽象的、超历史、超阶级的人性、道德是不存在的。

第 四 章

这一章，从评价青年黑格尔学派的分歧着笔，系统地阐述了马克思主义哲学产生的理论来源和自然科学基础，全面论述了辩证唯物主义，主要是历史唯物主义的基本原理，说明马克思主义哲学的产生是哲学发展史上的一个划时代的革命变革，使哲学的发展进入了一个崭新的阶段。全章共二十六段，可以从以下五个方面进行理解。

（一）在黑格尔学派解体过程中，马克思主义哲学是唯一产生真实结果的派别（1—2段）

在黑格尔学派解体过程中，出现了老年黑格尔派、青年黑格尔派；青年黑格尔派中又分裂为施特劳斯、鲍威尔、施蒂纳以及费尔巴哈派，还有以马克思为代表的唯一科学的派别。

1.施特劳斯、鲍威尔和施蒂纳没有走出黑格尔的迷宫（1段）

施特劳斯、鲍威尔、施蒂纳、费尔巴哈，就他们没有"离开哲学的立足地这一点来说"即没有摆脱黑格尔哲学的影响来说，"都是黑格尔哲学的支脉"。施特劳斯、鲍威尔都批判过基督教和黑格尔。但是都是在黑格尔唯心主义范围内，"用**宗教**和**神学**的方式来考察**宗教**和**神学**问题"①。他们所能

①《马克思恩格斯全集》第2卷，第142页。

达到的唯一结果，不过是从历史上和宗教上对基督教作了一些浮浅的、片面的否定性的说明，而没有通过对基督教的批判，冲破黑格尔唯心主义体系的迷宫，走向唯物主义的道路。而且施特劳斯在他写了批判基督教的《耶稣传》和《教义学》以后，便象法国唯心主义哲学家、基督教史学家勒南那样，为了力图保存那些荒诞无稽的新约故事和传说，从事于教会史小说创作去了。施特劳斯、鲍威尔是这样，施蒂纳就更不用说了，他不过是当时哲学斗争中的一个笑料而已。

2.费尔巴哈冲破了黑格尔的体系，但没有将唯物主义贯彻到底（1段）

在施特劳斯、鲍威尔、施蒂纳、费尔巴哈这些青年黑格尔派中，"唯有费尔巴哈是个杰出的哲学家"。费尔巴哈通过对基督教的批判，冲破了黑格尔的体系，踏上了唯物主义道路，恢复了唯物主义权威，在当时思想界起了极大的"解放作用"，给哲学的发展提供了强大的推动力。但费尔巴哈没有沿着唯物主义的道路继续走下去，仍停留在机械唯物主义阶段。第一，他没有冲破那种认为哲学是凌驾于一切专门科学之上的科学的科学的传统观念。这种观念对他来说仍然是"神圣不可侵犯的东西"。他曾宣布：他的哲学是把一切对立的真理统一为一个绝对独立的、纯粹的真理。第二，他没有将唯物主义贯彻到底。"他作为一个哲学家，也停留在半路上，他下半截是唯物主义者，上半截是唯心主义者。"第三，他对黑格尔哲学不是采取"扬弃"的态度，而是采取了形而上学的虚无主义态度。另外，他的哲学内容很贫乏，"和黑格尔体系的百科全书式的丰富内容"相比大有逊色。一句话，费尔巴哈的哲学虽然起了巨大的作用，但在他那里并没有产生真

实的结果。

3.马克思主义哲学是一个崭新的唯一科学的派别（2段）

恩格斯接着指出："但是，从黑格尔学派的解体过程中还产生了另一个派别，唯一的产生真实结果的派别"。这就是马克思主义哲学。

在黑格尔学派的解体过程中，马克思和恩格斯毅然与黑格尔体系彻底决裂，把立足点移到了工人阶级一边，根据无产阶级的革命要求，总结了有史以来哲学上两条路线斗争经验和当时自然科学的最新成就，辩证地吸收了费尔巴哈唯物主义的"基本内核"，唯物地改造了黑格尔的辩证法，并把唯物主义的一般原则推广到了人类社会历史领域，从而创立了辩证唯物主义和历史唯物主义这一完整的科学的无产阶级世界观，在哲学发展史上开辟了一个新纪元。

（二）马克思主义哲学产生的理论来源和自然科学基础（3—8段）

马克思主义的产生不是偶然的，有其深厚的理论来源和坚实的自然科学基础。

1.马克思主义哲学产生的理论来源（3—5段）

（1）用辩证法的观点，批判地吸收了费尔巴哈唯物主义的基本内核（3段）

恩格斯说："同黑格尔哲学的分离，在这里也是由于返回到唯物主义观点而产生的结果"。就是说马克思主义哲学之所以能同黑格尔体系彻底决裂，也是因为返回到了唯物主义，否则是不可能的。在返回到唯物主义的过程中，费尔巴哈哲学在好些方面起了"中间环节"的作用。马克思的唯物主义是

在吸取了费尔巴哈唯物主义“基本内核”的基础上建立起来的。可是，它同费尔巴哈的唯物主义不同。马克思和恩格斯以辩证的观点分析批判了费尔巴哈唯物主义的一切缺陷，主张“人们在理解现实世界（自然界和历史）时，决意按照它本身在每一个不以先入为主的唯心主义怪想来对待它的人面前所呈现的那样来理解”。就是说，马克思主义的辩证唯物论的根本要求是：人们在观察分析事物时，不要先入为主，要不惜一切地抛弃一切唯心主义怪想，从实际出发，从事实本身的联系和变化发展中把握事实，按照事物的本来面貌理解事物。这就是唯物主义的基本含义，“除此以外，唯物主义根本没有更多的意义”。它“第一次对唯物主义世界观采取了真正严肃的态度”，彻底地运用到所有一切研究领域，尤其运用到人类社会历史领域，唯物地揭示了人类社会的发展规律，使之成为彻底的唯物主义。

（2）用唯物主义的观点改造了黑格尔的辩证法（4—5段）

马克思和恩格斯同费尔巴哈不同。费尔巴哈把黑格尔哲学当作一条死狗扔在一边，马克思和恩格斯则以扬弃的态度将其革命的辩证法作为自己前进的出发点，将辩证法和唯物主义有机地结合了起来。

①辩证法是关于外部世界和人类思维的运动的一般规律的科学（4段）

辩证法“在黑格尔的形式中是无用的”。在黑格尔那里，绝对观念是整个世界的真正的灵魂，辩证法是绝对观念的“自我发展”。绝对观念经过逻辑阶段、自然阶段，最后进入精神阶段；在精神阶段中，经过人的思维，在黑格尔哲学中

达到了自我认识。自然界和人类历史中存在着的活生生的辩证法和事物由低级到高级的前进运动的固有联系，在黑格尔那里变成了纯粹"概念的自己运动的翻版"。而这种概念的自我运动，又是同思维着的人脑无关的。这是一种意识形态的颠倒。这种意识形态的颠倒是应当消除的，"必须把它倒过来，以便发现神秘外壳中的合理内核"①，"重新唯物地把我们头脑中的概念看做现实事物的反映，而不是把现实事物看做绝对概念的某一阶段的反映"即某一阶段的产物。这样一来，"辩证法就归结为关于外部世界和人类思维的运动的一般规律的科学"了。这就是恩格斯给唯物辩证法制定的一个科学定义。

恩格斯接着指出：外部世界和人类思维"这两个系列的规律在本质上是同一的"，前者是后者的基础、前提，后者是前者的反映，受前者制约。但是，二者在"表现上是不同的"。前者是在外部世界中，以客观的历史形式表现出来的，是不自觉地、盲目地，是在无穷无尽的表面偶然性中为自己开辟道路的。自然界是如此，"而且到现在为止在人类历史上多半也是如此。"人类历史的规律是通过人的活动起作用的，但只有当人们正确地认识和掌握了它时，它才能转化为人们的自觉活动。在马克思主义未产生之前，人们还没有能够正确地认识和掌握它的条件，所以它也和自然界的规律一样，一直是不自觉地、盲目地起作用，在无穷无尽的偶然性中为自己开辟道路。后者，是在人们头脑中以主观的逻辑形式表现出来的，人们可以自觉地应用它。所以，在马克思这里，"概

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，第218页。

念的辩证法本身就变成只是现实世界的辩证运动的自觉的反映”。黑格尔的辩证法被倒转过来了，“重新用脚立地了”，成为唯物主义辩证法。

在这段最后，恩格斯顺便指出，“不仅我们发现了这个多年来已成为我们最好的劳动工具和最锐利的武器的唯物主义辩证法”，而且德国的制革工人约瑟夫·狄慈根“不依靠我们，甚至不依靠黑格尔也发现了它”。这说明唯物辩证法的产生不是偶然的，是社会发展的必然产物，而且按其阶级性来说，它一产生就是属于工人阶级的，是工人阶级认识世界和改造世界的最好的思想工具和精神武器。

②唯物辩证法认为世界上的一切事物都是对立统一的（5段）

恩格斯指出：唯物辩证法的“一个伟大的基本思想，即认为世界不是一成不变的**事物**的集合体，而是**过程**的集合体”，而是一个具有内在联系的，按照对立统一规律，由无止境的发展过程所组成的有机整体。一切事物“以及它们在我们头脑中的思想映象即概念，都处在生成和灭亡的不断变化中”。而且这种变化是通过其内部矛盾斗争，不断由低级向高级发展的。这是一个不可抗拒的规律，不管表面上充满着多少偶然现象，不管表现出多少暂时的倒退，它终究会给自己开辟出前进的道路。

接着，恩格斯又指出，这个思想，自黑格尔以来，已经成为一般人的意识了，总的来说，人们在口头上都会承认它，“但是，口头上承认这个思想是一回事”，把它具体地实际运用于每个研究领域，又是一回事。它应当是研究一切事物的出发点。“如果人们在研究工作中始终从这个

观点出发"，就会发现，一切事物都是对立统一的。第一，人们对真理的认识是一个无限的过程，人们的每一个具体认识都要受其环境条件的限制，都具有一定的局限性。这样一来"关于最终解决和永恒真理的要求就永远不会提出了"。第二，真理和谬论、善和恶、同一和差别、必然和偶然之间的对立关系，"只有相对的意义"，都不是绝对的。如真理和谬误，在一定条件下，真理就是真理，谬误就是谬误，二者不容混淆，否则就会成为诡辩。但在另一种条件下，真理可以转化为谬误，谬误也可以转化为真理，不能把它们绝对对立起来，否则会陷入绝对主义。又如必然和偶然。必然性是事物内部矛盾性的本质的表现，而偶然性是事物外部矛盾的非本质的表现。但是，偶然性是必然性的表现形式，必然性"是由纯粹的偶然性构成的"，是由偶然性表现出来的。同样，善和恶、同一与差别，也都是对立的统一。对立统一是宇宙的根本规律，一切事物及反映事物的人的思维、概念、范畴，都是既对立又统一的。这是辩证法的核心。

2.马克思主义哲学产生的自然科学基础（6—8段）

（1）自然科学的发展敲响了形而上学的丧钟（6段）

"旧的研究方法和思维方法，黑格尔称之为'形而上学的'方法，主要是把事物当作一成不变的东西去研究"，当作孤立的、静止的东西去研究，不考察它们之间的联系，不追究它们的变化发展。"这种方法在当时是有重大的历史根据的"，是与当时自然科学状况相适应的，"是从那种把非生物和生物当做既成事物来研究的自然科学中产生的"，因为必须先研究事物而后才能研究过程，必须先知道一事物是什么，而后才能觉察这一事物中发生的变化。当时自然科学正处在首先

弄清事物是什么的阶段。从十五世纪后半叶到十八世纪末，“自然科学主要是**搜集材料的**科学，关于既成事物的科学”，是把材料搜集起来，加以分门类的研究，弄清各种事物之间的区别，而不是研究其各自的发展过程及其彼此间的联系。这种研究方法习以为常，便在人们思想中形成了一个普遍观念，好象一切事物都是孤立的、静止的。十七世纪英国唯物主义的鼻祖培根，把这种方法从自然科学的研究中搬到哲学领域，从世界观上加以概括，将其变成一种普遍的思维原则，于是便产生了这种孤立的、静止的形而上学的世界观。从十九世纪开始，自然科学进入了一个新阶段，成为在“本质上是**整理材料的**科学”，是关于研究事物的发生和发展以及把这些自然过程结合为一个整体的联系的科学。这时，形而上学再也没有存在的理由了，它严重地阻碍了自然科学的发展，于是“在哲学领域内也就响起了形而上学的丧钟”。

（2）三大发现使人们能够用现实的联系代替幻想的联系（7—8段）

十九世纪，自然科学涌现出了许多新成就，其中最突出的是细胞学、能量守恒和转化定律、物种进化论。这三大发现，“使我们对自然过程的相互联系的认识大踏步地前进了。”

细胞学的发现说明：世界上的一切生物，从简单的原始生物到高级动物和人，都不是各自孤立的，都有着共同的结构——细胞、有着共同的“发育和生长的”规律——细胞的繁殖和分化；同化和异化、遗传和变异。而且由于细胞具有变异能力，在其繁殖和分化中能产生新的物种，这是“一个比个体发育更高的发育的道路”，是新物种从旧物种产生和发育的途径。

能量守恒和转化定律表明："一切首先在无机自然界中起作用的所谓力"，如热、电等，"都是普遍运动的各种表现形式"，在一定条件下都是可以相互转化的。如煤中隐藏的一定能，经过燃烧变成了热能，热能推动发电机变成了机械能，发电机发出电来又变成了电能。如此等等。而且这种变化都是按照"一定的度量关系"即能量守恒关系进行的。这就告诉我们：物质运动是客观的；各种物质运动形式，只能彼此相互转化，不能凭空产生或消灭；物质不断从一种形态转化为另一种形态，而且物质的这种转化能力是永远不会丧失的。因此，自然界中的一切运动，"都可以归结为一种形式向另一种形式不断转化的过程"，世界是各种运动形式之间的相互联系、相互转化的统一整体。

由英国生物学家达尔文为代表的进化论，"第一次从联系中证明"整个生物界根本没有一成不变的东西，一切生物包括人在内，都是少数原始单细胞胚胎长期发育过程的产物，而这些原始单细胞又是无机物通过化学途径产生的原生质或蛋白质形成的。这就从根本上推翻了那种把动植物看作彼此毫无联系的、神造的、不变的东西的观点，摧毁了"神创论"、"目的论"和"物种不变论"。

由于这三大发现和其它自然科学的巨大进步，不仅能够指出每种物质运动形式内部的联系，而且能够指出各种物质运动形式之间的联系了，能够"以近乎系统的形式描绘出一幅自然界联系的清晰图画"了。简言之，能够用唯物而辩证的观点观察和解释自然界，用现实的联系代替过去自然哲学的幻想的臆造的人为的联系了。

（3）马克思主义辩证法的产生宣告了自然哲学的终结

（8级）

马克思和恩格斯总结了自然科学的这些伟大成果，创立了科学的唯物辩证法，从而宣告了旧的自然哲学的终结。

恩格斯在第八段末尾强调指出，十九世纪之前，由于自然科学不够发展，旧的自然哲学为了给自然界描绘一幅系统联系的图画，不得不用自己幻想的联系和臆造的事实，来代替或补充尚未发现的事实的联系和空白。当时，它们也提出了“一些天才的思想，预测到一些后来的发现。”如德国自然科学家奥肯提出了原浆说和原胞说，后来发现了原生质和细胞。“但是也说出了十分荒唐的见解”，如黑格尔，说葡萄丰收同慧星的出现有关系。当时这种错误是难免的。而现在不同了，人们能够根据自然科学所提供的材料，绘制一个令人满意的辩证的“自然体系”了。而且自然界的这种辩证性质的真实性，甚至迫使那些受过形而上学训练的自然哲学家们也不得不承认。这时，“自然哲学就最终被清除了，任何使它复活的企图不仅是多余的，而且**是一种退步**。”

（三）历史唯物主义的基本原理（9—25段）

恩格斯在这一章，以巨大的篇幅论述了历史唯物主义的一些基本原理。

1.社会历史发展是有客观规律性的，人民群众是历史的创造者（9—13段）

（1）研究社会历史也必须贯彻唯物主义原则，用现实是联系代替幻想的联系（9段）

社会发展也是有规律的，各种不同的历史事件之间也有其内在的现实的联系。然而，社会历史的现实的联系，也被一些“哲学家头脑中臆造的联系”代替了。他们把历史看成是

自己最喜欢的上帝，理念、或爱等"观念的逐渐实现"。黑格尔把历史看做是绝对观念的逐渐实现，说绝对观念在人类历史领域，从不自觉的逐渐变成"自觉的"，即变成人的理想、目的、意志，变成为支配人们实现绝对观念对历史发展要求的力量。人们为了实现绝对观念对历史发展的要求而产生的坚定不移的意向，"构成了历史事变中的内在联系"即规律和动力。黑格尔就这样，用一种神秘的天意代替了现实的尚未知道的联系，使历史科学成为神秘的东西。因此，在历史领域也"应该发现现实的联系，从而清除这种臆造的人为的联系；这一任务，归根到底，就是要发现那些作为支配规律在人类社会的历史上为自己开辟道路的一般运动规律"。如何发现这个规律呢？恩格斯专门作了回答。

（2）发现社会一般规律必须弄清社会发展史与自然发展史的不同点和共同点（10段）

社会发展史和自然发展史是不同的。自然界中的一般规律与人无关（如果把人对自然界的反作用撇开不谈），都是通过完全没有意识的、盲目的动力起作用的，它表现在"相互作用中"。相反，"在社会历史领域内进行活动的，全是具有意识的、经过思虑或凭激情行动的、追求某种目的的人；任何事情的发生都不是没有自觉的意图，没有预期的目的的"，都是通过人有预期的自觉的目的而发生的。这就是社会发展史和自然发展史的不同之处。

然而，不管它们的差别有多大，不管这个差别对历史研究，尤其是对各个时代和各个事变的历史研究如何重要，它丝毫不能改变这样一个事实："历史进程是受内在的一般规律支配的"，也有不以人的意志为转移的客观规律，也是通过

大量的偶然性表现出来的。社会一般规律表现为人们的愿望、目的和行动，而每个个别人的愿望、目的和行动是极不相同的，是相互矛盾的，行动的结果往往达不到预期的目的，很少如愿以偿。因而“无数的个别愿望和个别行动的冲突，在历史领域内造成了一种同没有意识的自然界中占统治地位的状况完全相似的状况，”即由偶然性支配着。但是，“在表面上是偶然性在起作用的地方，这种偶然性始终是受内部的隐蔽着的规律支配的，而问题只是在于发现这些规律。”这就是社会发展史和自然发展史的共同点。

（3）要发现社会一般规律，必须找出隐藏在人们动机背后的动力（11—12段）

历史是人民群众创造的。“人们通过每一个人追求他自己的、自觉期望的目的而创造自己的历史”。可是，每个人的愿望不同，行动方向不同，对历史的影响也不同，有的同历史发展方向一致，有的不一致，有的作用大，有的作用小。所以，历史既不是单个人的力量，也不是所有人民群众的力量的简单总和，而是“许多按不同方向活动的愿望及其对外部世界的各种各样影响所产生的结果。”

人的动机不是社会发展的最终原因。每个人的行动都有动机，而引起其动机的原因是各不相同的。“有的可能是外界的事物”即客观的原因，物质生活的要求；有的可能是精神方面的动机即主观原因，精神生活的要求。但其行动的结果，在大多数场合下是达不到的，甚至恰恰相反。“因而它们的动机对全部结果”即对整个历史发展“来说同样地只有从属的意义”，而不是决定性的东西，不是社会发展的最终原因即一般支配规律。所以，要发现社会一般规律，必须研究“在这

些动机背后隐藏着的又是什么样的动力？”

十二段一开头，恩格斯特地指出：旧唯物主义者从来没有给自己提出过这样的问题。因为他们的历史观“本质上也是实用主义的”，是用由古希腊历史学家波里比阿提出的，经资产阶级历史编纂学家继承和发展起来的“实用主义”观点来观察历史的。这种“实用主义”既反对“历史决定于天意”的神学史观，又极端仇视人民群众的历史作用，主张从历史人物的动机中寻找历史发展的原因。旧唯物主义从这种“实用主义”观点出发，认为“意见支配着世界”，动机推动社会发展。他们按照动机的善与恶、理性和荒谬，把历史人物分为小人和君子，并认为小人总是要欺骗君子，而君子又总是被小人欺骗，人类的历史就是小人对君子的欺骗史。因此，他们得出的结论是：“在历史的研究中不能得到很多有教益的东西”。“旧唯物主义在历史领域内自己背叛了自己”，他们把动机、精神看做历史发展的最终原因，而不去进一步探求“这些动力的动力是什么”。诚然，精神的力量是不能忽视的，“批判的武器当然不能代替武器的批判，物质力量只能用物质力量来摧毁；但是理论一经掌握群众，也会变成物质力量。”① 所以，他们“不彻底的地方并不在于承认**精神的**动力，而在于不从这些动力进一步追溯到它的动因”。

相反，唯心主义者黑格尔却提出了这个问题。他认为历史人物的表面动机和真实动机，即思想要求和实践要求都不是历史事变的最终原因，应当寻找其背后隐藏着的真正的历史动力。“但是它不在历史本身中寻找这种动力，反而从外

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，第9页。

面，从哲学的意识形态把这种动力输入历史。”他认为历史发展的真正动力是绝对观念。绝对观念要求社会现实符合于自身，而这种要求是通过人的动机和行动实现的。所以，绝对观念是隐藏在人们的动机和行动背后的真正的最终的历史动力。黑格尔在《历史哲学》一书中，把世界史说成是“绝对精神”的自我发展史，把古希腊的历史说成是“绝对精神”发展的一种很美丽的、类似艺术作品的表现形式。

所以，在马克思主义哲学产生之前，谁也没有找到历史发展的真正动力及其一般支配规律。只有马克思主义才正确地解决了这个问题。

（4）要寻找动机背后隐藏的动力，必须注意研究使人民群众、整个民族、整个阶级行动起来的根本动机（13段）

如何寻找在人们动机背后隐藏的动力呢？首先，必须注意研究使人民群众行动起来的动机。恩格斯指出：“如果要去探究那些隐藏在……历史人物的动机背后并且构成历史的真正的最后动力的动力”，必须注意研究“使广大群众、使整个整个的民族、以及在每一个民族中间又使整个整个阶级行动起来的动机”，而不要把重点放在个别人物的动机上去。人们的动机是社会一般规律的反映。杰出人物的动机固然如此，而人民群众的动机更是如此。人民群众是历史的创造者，社会一般规律可以直接地反映为人民群众的思想、愿望和动机。所以，我们要想通过研究人们的思想动机而发现社会一般规律，“那末应当注意的，与其说是个别人物、即使是非常杰出的人物的动机，不如说是使广大群众”行动起来的动机。

其次，必须注意研究使广大人民群众长期行动的动机，它“不是短暂的爆发和转瞬即逝的火光，而是持久的、引起

伟大历史变迁的行动”的动机。使人民群众行动起来的动机有根本的，也有非根本的。非根本的动机是暂时起作用的，不能引起社会的根本变革，而根本的动机是长期起作用的，能引起社会的根本变革。如巴黎公社所表现出来的广大工人群众的动机，就是本质的、持久的、能使社会发生根本变化的动机。人民群众的这种动机最能反映社会发展规律，是社会发展趋势的集中表现，要特别注意研究它。

第三，还必须注意研究“行动着的群众及其领袖”的动机的各种形式，找出其真正动机及其原因。因为“使人们行动起来的一切，都必然要经过他们的头脑；但是这一切在人们的头脑中采取什么形式，这在很大程度上是由各种情况决定的。”社会条件不同，人民群众及其领袖的动机所表现的形式也不同。有的表现为明确的政治纲领；有的表现为朴素的唯物主义思想；有的则披着宗教的外衣。所以，在研究行动着的人民群众及其领袖的动机时，必须注意分析其各种不同形式，透过现象看其本质，找出其真正的动机及其原因。

综上所述，人民群众是历史的创造者，社会一般规律主要是通过人民群众起作用的。人民群众尤其先进阶级的人民群众及其领袖，因为他们处在社会的最基层，在实践活动的第一线，他们的动机最能反映社会一般规律的要求。所以要特别注意研究他们的动机，“这是可以引导我们去探索那些在整个历史中以及个别时期和个别国家的历史中起支配作用的规律的唯一途径。”

2.阶级斗争是阶级社会发展的直接动力（14段）

在人们动机背后隐藏着的推动社会历史前进的主要动力是什么呢？是阶级斗争。阶级斗争是社会发展的“直接动

力”。恩格斯说：“在以前的各个时期，对历史的这些动因的探究几乎是不可能的。”因为那时阶级关系特别复杂、混乱，被森严的等级制度掩盖着。历史进入资本主义之后，等级制度取消了，一切关系都简化了，“有可能揭开这个谜了”。如在英国，自采取大工业生产以来，至少是在第七次反法联盟（俄、英、普、奥）于1815年打败拿破仑，同法国签订了第二次巴黎和约之后，土地贵族和资产阶级争夺统治的要求成为“英国全部政治斗争的中心”。在法国，1814年拿破仑第一帝国垮台后，被资产阶级于1789年推翻的波旁王朝夺取了政权，宣告复辟；1830年，资产阶级又推翻了波旁王朝，结束了法国贵族的“复辟时期”。这说明，土地贵族和资产阶级争夺统治权的斗争也是法国全部政治斗争的中心问题。这一事实，就连“复辟时期”的法国资产阶级历史学家梯叶里、米涅、基佐和梯也尔等人也意识到了。不仅如此，从1830年起，由于英法两国资产阶级取得了政治权力，资本主义得到了迅速发展，工人阶级也开始作为一个独立的政治力量登上了历史舞台，成为“为争夺统治而斗争的第三个战士。”

所以，当时阶级关系已经非常简化，“这三大阶级的斗争和它们的利益冲突是现代历史的动力，至少是这两个最先进国家的现代历史的动力。”

3.生产力是社会发展的最终决定力量（15段）

恩格斯论述了阶级斗争是社会发展的直接动力之后，接着又提出了一个问题：这些阶级是怎样产生的呢？阶级斗争又是由什么引起的呢？从大规模的封建土地占有制的起源来看，好象还可以归结为政治原因，归结为暴力掠夺，因为那时经济原因被掩盖着。而对于现代的资产阶级和无产阶级来说

就不行了，"在这里，显而易见，这两个大阶级的起源和发展是由于纯粹经济的原因。""资产阶级和无产阶级是由于经济关系发生变化，确切些说，是由于生产方式发生变化而产生的两个阶级"。恩格斯以英、法等国的历史事实说明了这个问题。指出，由于蒸汽机等大机器这种新生产力的出现，产生了新的生产关系和两个新的阶级即资产阶级和无产阶级。大机器是"资产阶级使用的新的生产力"。这种生产力的产生和发展，同当时被法律神圣化的封建生产关系是不相容的。资产阶级代表着这种新生产力对封建制度提出了变革要求，于是便和代表封建制度的地主阶级发生了矛盾，从而"资产阶级所代表的生产力，起来反抗封建土地占有者和行会师傅所代表的生产秩序"的革命，就变成了资产阶级反对封建统治的阶级斗争。斗争的结局是，资产阶级依靠着强大的生产力，推翻了封建制度，建立了资本主义社会。同样，随着资本主义的发展，又出现了现代化的新生产力。现代化生产是无产阶级使用的新生产力。这种新生产力"已经同代替封建生产秩序的资产阶级生产秩序相冲突了"，同资本主义的生产关系不相容了。资本家为了追求利润，一方面盲目扩大生产，一方面拼命剥削工人，造成了生产无限扩大，同劳动群众支付能力的缩小的矛盾，形成了生产过剩和大众贫困的对立。"两者互为因果"，使资本主义大工业陷入荒谬的矛盾，"这个矛盾必然地要求通过改变生产方式来使生产力摆脱桎梏"，必然要集中表现为无产阶级对资产阶级的阶级斗争，导致无产阶级革命和无产阶级专政，推翻资本主义，实现社会主义和共产主义。

可见，阶级斗争是社会发展的直接动力，而生产力则是

社会发展的最终决定力量。阶级斗争是由生产力的发展引起的，是为生产力的发展服务的。一切阶级斗争，都"首先是为了经济利益而进行的，政治权力不过是用来实现经济利益的手段。"

4.经济基础决定上层建筑，上层建筑为经济基础服务（16—25段）

从十六段开始，恩格斯论述了经济基础和上层建筑的关系，阐明了经济基础决定上层建筑，上层建筑为经济基础服务的原理。

（1）国家、政治、法律是从属的东西，经济基础是决定性的因素（16—18段）

①任何政治斗争都是阶级斗争。政治暴力是用来实现经济利益的手段（16段）

在十六段，恩格斯提出了一个光辉命题："任何政治斗争都是阶级斗争，而任何争取解放的阶级斗争，尽管它必然地具有政治的形式（因为任何阶级斗争都是政治斗争），归根到底都是围绕着经济解放进行的。"这个命题告诉我们，在阶级社会里，任何政治斗争都不是个别人的事情，而是一个阶级对另一个阶级的斗争；而任何争取解放的革命的阶级斗争，尽管它一定要采取政治斗争的形式，表面看来好象纯粹是为了某种政治目的，而实际上都是为了经济的解放，为了占有社会经济财富和解放社会生产力。政治是手段，经济是目的，政治是为经济服务的。这就是马克思主义关于政治和经济关系的一个基本原理。

②国家、政治制度是从属的东西，是经济的集中反映（16—17段）

恩格斯接着指出，因为政治是为经济服务的一种手段，所以“国家，政治制度是从属的东西，而市民社会，经济关系的领域是决定性的因素”。然而，在传统的观点看来，“国家是决定性的因素，市民社会是被国家决定的因素。”过去的思想家都把国家看成是一个超阶级、超经济的，凌驾于社会之上的完全独立的力量，是整个社会的大脑，支配着社会的一切活动。如黑格尔就认为国家是社会发展的“真实基础”，而“市民社会”即经济关系是由国家决定的。恩格斯尖锐地批判说，这种观点从表面上看好象很有道理，因为，正象一个人的行为都得通过他的头脑转化为他的愿望和动机之后才能行动起来一样，社会上的一切经济要求都得通过国家，先转化为国家的愿望即政策、法律等才能付诸现实。但这是问题的形式方面，如果我们进一步追求一下这个形式中所包含的内容及其根源，问一问其愿望、政策、法律的内容是什么，它是如何产生的，我们就会发现，“在现代历史中，国家的愿望总的说来是由市民社会的不断变化的需要，是由某个阶级的优势地位，归根到底，是由生产力和交换关系的发展决定的”。

这里，恩格斯不仅把生产关系作为上层建筑的决定因素，而且特地指出生产力是上层建筑的决定因素，生产力是人类社会中最本原的东西。这就是历史唯物论的一元论。

在十七段，恩格斯进一步论述了国家政治制度和经济基础的关系，认为有史以来所有的国家都是由生产力和生产关系决定的，并提出了政治是经济的集中表现和国家是阶级统治的工具的光辉思想。恩格斯指出，第一，既然在拥有大量生产资料和交往手段的时代，国家都不是离开经济而独立发

展的独立领域，它的存在和发展归根到底都是由经济条件决定的，那末，在过去那种生产资料和交往手段很贫乏的时期，更是如此了。那时人们都要用一生中的绝大部分时间去从事物质资料的生产，对社会经济条件的依赖性很大，所以国家对社会经济条件的依赖性也就更大。第二，既然在今天这种使用大工业生产力进行生产的时代，“国家总的说来还只是以集中的形式反映了支配着生产的阶级的经济需要”，是为支配着生产的阶级的经济利益服务的，那末，在以前，那种使用小生产工具进行生产的时代，“国家就必然更加是这样了。”最后，恩格斯指出，这是历史事实，是不容置疑的。

③法律也是由经济基础决定的，为经济基础服务的（18段）

恩格斯说：“如果说国家和公法是由经济关系决定的，那末不言而喻，私法也是这样，因为私法本质上只是确认单个人之间的现存的、在一定情况下是正常的经济关系。”恩格斯以英、德、法等国各个时期的民法为例说明，虽然它们都沿用了旧的法律，但就其本质上来讲都是对现实社会制度的私人占有的经济关系的确认，只是由于其经济条件和历史条件不同，而采取了不同表现形式罢了。在英国是以其旧的封建法律为基础。由于英国资产阶级革命较缓慢、不彻底，把旧的封建法权形式的很大一部分保存下来，“赋予这种形式以资产阶级的内容，甚至直接给封建的名称加上资产阶级的含意。”在欧洲大陆则把“商品生产者社会的第一个世界性法律”即商品生产较发达的奴隶制罗马帝国所制定的第一个具有世界性的罗马法作为基础。但是，不同国家表现也不一

样。在德国，由于封建势力较强大，资本主义经济发展较缓慢，而采取了两种方式：一是，“简单地通过审判的实践贬低这个法律”即用赋予以往判决的事例作为今后判决新案的标准使之具有法律效力的办法，对罗马法进行新的解释。贬低罗马法，使罗马法成为适合于当时德国社会状况的法律。这就是主要反映土地贵族利益的，在德意志联邦通用的“普通法”。二是，“依靠所谓开明的满口道德说教的法学家的帮助把它改造为……特殊法典。”如普鲁士邦法，就是法学家们通过以上方法，依据罗马法编制的。他们用模棱两可、含糊不清的语言破坏了法律应有的显明性和严肃性。所以这种法典，“即使从法学观点看来也是不好的。”这种普鲁士邦法既反映了资产阶级要求，又体现着土地贵族的意志。同德国不同，在法国，由于资产阶级革命较彻底，即在罗马法的基础上创造了典型的资产阶级法典即《法兰西民法》。因此，“如果说民法准则只是以法律形式表现了社会的经济生活条件，那末这种准则就可以依情况的不同而把这些条件有时表现得好，有时表现得坏。”可见，法律，不管是公法还是私法，其性质和形式，都是由经济基础决定的。有什么样的经济基础，就有什么样的法律，经济基础发生变革，法律也随之发生变化。

（2）社会意识形态也是经济基础决定的（19—25段）

①国家政治思想和法律思想是经济基础决定的，历史唯心主义夸大了它们的相对独立性（19—20段）

恩格斯在十九至二十段，重点阐述了国家政治思想与经济基础的关系，指出国家是阶级统治的工具，揭露了历史唯心主义在国家和法的问题上的认识论根源。

恩格斯说："国家作为第一个支配人的意识形态力量出现在我们面前。"国家既是阶级统治的物质力量，也是阶级统治的精神力量，是统治阶级的思想和意志的物质表现。国家是阶级统治的工具，具有相对的独立性。"它愈是成为某个阶级的机关，愈是直接地实现这一阶级的统治，它就愈加独立"，愈加显得不受经济的制约。

由于国家是阶级统治的工具，所以"被压迫阶级反对统治阶级的斗争必然要变成政治的斗争，变成首先是反对这一阶级的政治统治的斗争。"于是对这一政治斗争同经济基础的联系的认识便日益模糊起来，甚至"会完全消失"，好象政治权力就是一切，经济利益是微不足道的。这种观点对斗争参加者来说虽有所不同，但对历史学家们来讲，差不多是一样的。

由于国家具有相对独立性，所以会给人们造成一种错觉，好象国家是一种超经济的力量。"国家一旦成了对社会的独立力量，马上就产生了新的意识形态"，即产生一种认为政治思想、法律观念是不依赖于经济基础并决定经济基础的唯心主义意识形态。因为经济事实一定要取得法律上的承认，否则就不合法，就要取缔。因此，人们在进行每一项经济活动时，必须"采取法律动机的形式"，必须首先考虑是否合乎法律规定，而且要进一步考虑现行的整个法律体系。这样一来，就给人们造成一种假象：不是经济基础决定法律，而是法律决定经济基础。因而，剥削阶级的政治家和法学家由此得出结论，"法律形式就是一切，而经济内容则什么也不是"。所以，在他们那里，国家政治思想和法律思想同经济基础的关系完全消失了；而且他们把公法和私法完全割裂开

来，看做两个毫无关系的独立领域，认为它们各有自己的独立的历史发展，需要从其自身寻求原因，用彻底根除一切内部矛盾的方法予以说明，因为法律的演变是纯粹法律观念的演变，不受经济基础的任何制约。恩格斯在《致康·施米特（1890年10月27日）》的信中，批判这种历史唯心主义观点时指出：“法学家以为他是凭着先验的原理来活动，然而这只不过是经济的反映而已”。①

②哲学、宗教也是经济基础的反映（21段）

哲学、宗教是比政治思想和法律思想更高的“即更远离物质经济基础的意识形态”。国家和政治法律是这种意识形态与经济基础相联系的“中间环节”，经济基础是通过这些中间环节对它们起作用的。由于国家和政治法律日益被变成为一种独立力量，所以，哲学、宗教同经济基础的联系也就更加模糊了。“但是这一联系是存在着的”，哲学、宗教这种意识形态归根到底也是由经济基础决定的。十五世纪中叶欧洲的文艺复兴，名义上是“复兴古典文化”，实际上是从古代希腊罗马文化中寻找反对封建文化的武器。文艺复兴时代的文艺思想、政治思想，在本质上是新生资产阶级的意识形态。同样，那时重新觉醒的哲学也不是古代哲学的简单复活，而是在城市工商业发展基础上形成的，“和中小市民阶级发展为大资产阶级的过程相适应的”一种新兴资产阶级的哲学。这一点，在既是哲学家又是政治经济学家的英国人休谟和法国人狄德罗等人那里，是显而易见的，在黑格尔学派那里也是很清楚的。

---

①《马克思恩格斯选集》第4卷，第484页。

③宗教的发展是由社会经济关系的变化决定的（22—25段）

为了进一步揭露和批判历史唯心主义，特别是宗教唯心主义，阐明历史唯物主义关于经济基础决定上层建筑的理论，恩格斯详细地解剖了宗教发展史，全面而系统地说明宗教思想是由经济基础决定的原理。

第一，宗教观念的产生和发展，根源于原始社会的物质生活条件。恩格斯说，“宗教离开物质生活最远，而且好象是同物质生活最不相干”，事实上并非如此，宗教一开始就是人们在对于物质生活条件的错误认识中产生的。但是，“任何意识形态一经产生，就同现有的观念材料相结合而发展起来，并对这些材料作进一步的加工；不然，它就不是意识形态了，就是说，它就不是把思想当做独立地发展的、仅仅服从自身规律的独立本质来处理了”。意识形态有相对独立性：（一）它有自己的继承性，需要将过去的材料“同现有的观念材料相结合”；（二）它有自身的发展规律，这个规律和被它所反映的客观物质世界的规律是不能等同的；（三）它对于它所反映的对象有反作用。然而，不管怎样，人的“头脑中发生的这一思想过程，”归根到底是由人们的物质生活条件决定的。在同一种社会条件下，为什么在不同的人们的头脑中会制造出不同的意识形态呢？归根到底，因为人们所处的社会物质生活条件、经济地位不同。这是一个不容置疑的事实。不过，这一事实，对那些宗教的信仰者和唯心主义者来说“必然是没有意识到的，否则，全部意识形态就完结了”，他们就不会制造那些宗教学说和唯心主义理论了。然而，不管他们是否认识到这一点，事实毕竟是事实。在古代，过

着共同生活的有血统关系的民族集团，有共同的宗教观念，共同的神。而在这些集团分裂后，其宗教观念“便在每个民族那里依各自遇到的生活条件而独特地发展起来”，共同的神发展成为不同的各个部族自己特有的神，从而形成了民族的神。这一点已经由中亚游牧民族雅利安人的情况证实了。这种神不能超出其民族领域，其命运决定于其民族的兴亡，“只要这些民族存在，这些神也就继续活在人们的观念中；这些民族没落了，这些神也就随着灭亡。”罗马帝国扩张时期，使许多旧有的民族没落了，这些民族的神也随之灭亡了。

第二，世界宗教是奴隶社会经济关系变革的产物。在罗马帝国时代，由于社会生产力有了较大发展，产生了统一的经济关系和政治关系。统一的经济关系和政治关系，需要有一个统一的神。因而便产生了统一的世界宗教。当时，罗马帝国的统治者企图要各族除了信本地的神之外还要供奉异族的神，这就“清楚地表现了拿一种世界宗教来充实世界帝国的需要”，即以一种世界宗教来满足罗马帝国统治者的经济和政治统治的需要。“但是一种新的世界宗教是不能这样用皇帝的敕令创造出来的”。罗马帝国统治者的这种企图对世界宗教的产生起了一定促进作用，但起决定作用的是经济条件。基督教之所以成为世界宗教，并不是由于统治者的提倡，而是因为它适应了当时的经济条件。它是“从普遍化了的东方神学”即流行广、影响大的东方国家的犹太神学中产生的，是从“犹太神学和庸俗化了的希腊哲学”中产生的，是东方神学和西方哲学观点的混合物。而且，它最初是作为奴隶反对奴隶主的思想要求出现的。因而当时罗马帝国统治者虽然要求建

立一个世界宗教，但拒不承认基督教为世界宗教，并百般压制。但一种新的世界宗教既不是皇帝一道敕令所能创造出来的，也不是他的一道禁令所能取消的，不管罗马帝国统治者如何反对，都没有阻拦基督教的形成和发展，而且最后也不得不予以承认，将其宣布为国教，并逐步的加以改造，使之成为其思想统治工具。这一历史事实说明，基督教之所以能成为世界宗教，是因为“它是适应时势的宗教”。

第三，由于经济的变化，在封建社会里，基督教变成了封建教阶制的宗教。奴隶社会被封建社会代替以后，建立了封建的土地所有制，并在此基础上形成了森严的等级制度。这时作为为统治阶级服务的基督教，也随之改变了自己的形式，形成了与封建制度相适应的封建教阶制的宗教。它和世俗的封建等级制一样，教会内部也划分为许多等级，如教皇、牧师、教士等；教皇和各级教会组织也拥有大量土地，并实行封建的地税制；设立宗教裁判所，实行封建式的独裁专制。

第四，资本主义的产生引起了宗教大改革。欧洲在中世纪末，经过长期孕育的资本主义经济关系出世了。这种经济关系一出世，就要求社会变革。但由于“中世纪把意识形态的其他一切形式——哲学、政治、法学，都合并到神学中，使它们成为神学中的科目。因此，当时任何社会运动和政治运动都不得不采取神学的形式。”同时，由于群众长期受到宗教的影响，具有深厚的宗教感情，要动员群众起来举行巨大的政治运动，“也必须让群众的切身利益披上宗教的外衣出现”，否则便不可能。再加上当时资产阶级力量很薄弱，所以资产阶级反对封建主义的思想斗争，最初不得不采取宗教

的形式。因此，在基督教内部便产生了代表正在形成的资产阶级要求的新教异端。

这种新异端首先是在法国南部工商业非常发达的阿尔比城地区发展起来的，是由反对教会的重税引起的。另外，由于当时随着资本主义的产生而出现了一种由无产的平民、零工和各种仆役即未来无产阶级的前身，所以新宗教异端内部又分成了"市民温和派和甚至也为市民异教徒所憎恶的平民革命派。"

在二十三段，恩格斯进一步指出，新教异端是随着资本主义的产生而出现的，也是随着资本主义的发展而发展的。新教异端一产生就遭到了罗马教皇的残酷镇压。但它是不可根绝的。它的"不可根绝是同正在兴起的市民阶级的不可战胜相适应的。"不仅不能根绝，而且随着资本主义的发展而发展。到了十五一十六世纪，逐步由地方性的斗争扩展为民族规模的斗争。因为当时罗马教皇在德国最强大，对德国新教异端压迫最凶，所以，"第一次大规模地行动发生在德国，这就是所谓的宗教改革"即路德宗教改革。这次宗教改革发展异常迅猛，农民举行了起义，形成了一次声势浩大的社会运动。可是，由于当时德国市民阶级"既不够强大又不够发展"，没有能力把同盟者团结在自己旗帜之下。所以，革命遭到了失败，被各邦君主军队所镇压。君主们攫取了全部果实。但是，这次宗教改革运动大大削弱了罗马教皇和德国封建统治势力。

在德国进行宗教改革的同时，法国也掀起了大规模的加尔文宗教改革运动。"他以真正法国式的尖锐性突出了宗教改革的资产阶级性质，使教会共和化和民主化"，即具有民

主的共和的形式，并企图在日内瓦建立一个在宗教支配下的神的共和国。加尔文的宗教改革运动有力地影响了瑞士、荷兰和英国。它使荷兰摆脱了西班牙和德意志帝国的统治，"为英国发生的资产阶级革命的第二幕提供了意识形态的外衣"。英国资产阶级于1642年发动的第二次大革命，以加尔文教为武器，首先批判旧教和封建势力；接着发动了"清教徒革命"，最后把国王送上了断头台，建立了资产阶级共和国。很明显，在英国，加尔文教"是当时资产阶级利益的真正的宗教外衣"。这个共和国维持了十三年之久，于1660年又被封建贵族推翻，使封建王朝复辟。1689年资产阶级又举行了政变——"光荣革命"。这个所谓的光荣革命是以向一部分贵族妥协而结束的。因此，加尔文教"没有得到完全的承认。"尽管如此，加尔文教还是起了巨大而深远的影响。"英国的国教会恢复了，但不是恢复到它以前的形式，即由国王充任教皇的天主教，而是强烈地加尔文教化了。"国教会实际上分裂为封建的国教会和资产阶级化的国教会。前者提倡奢侈、豪华的旧天主教的礼拜日，后者提倡节俭、禁欲和严禁一切享乐性的舞蹈、娱乐的礼拜日。而后者影响最大，"至今还在装饰着英国"。

第五，资产阶级革命的深入发展，使基督教踏进了最后阶段。恩格斯在二十四段指出，在法国，加尔文教遭到了残酷镇压，"但是这有什么用处呢？"法国资产阶级既然披着宗教外衣达不到其革命的目的，就干脆甩掉了它，提出了与自己的革命要求更加相适应的思想形式。如色当新教学院哲学教授比埃尔·培尔，他被迫逃到荷兰后，公然背叛了宗教，提出了"自然的理性世界"的无神论思想，"为在法国掌握唯

物主义和健全理智的哲学打下了基础。"①伏尔泰则以"自然神论"的观点尖锐地批判了宗教。封建势力的"暴力措施只是方便了法国的市民阶级，使他们可以赋予自己的革命以唯一同已经发展起来的资产阶级相适应的、非宗教的、纯粹政治的形式。"他们"出席国民议会的不是新教派，而是自由思想家了"。这一事实说明，当时"基督教已经踏进了最后阶段"，如果说过去它还可以作为进步阶级进行革命的思想外衣的话，"此后，它已不能成为任何进步阶级的意向的意识形态外衣了；它愈来愈变成统治阶级专有的东西"，变成统治阶级"使下层阶级就范的统治手段"。而且统治阶级中的各种不同派别，各自根据自己的不同需要利用自己认为适合的宗教，占有土地的容克即贵族地主利用反对宗教改革运动的耶稣教和蜕化了的新教的正统派（即路德派）；自由的和激进的资产者则利用伏尔泰等人所创立的以理性为基础，批判地对待宗教信仰的唯理派，等等。

最后，恩格斯指出：宗教作为一种社会意识形态，具有一定的独立性，它"一旦形成，总要包含某些传统的材料，因为在一切意识形态领域内传统都是一种巨大的保守力量。"但其独立性是相对的。传统的材料之所以在不同的社会时期和不同的人们手中会发生不同的变化，归根到底是由造成这种变化的时代背景和"人们的阶级关系即经济关系引起的。"

（四）马克思主义哲学的产生是哲学发展史上的一次伟大的革命（26段）

本章的最后一段，概括地说明了马克思主义哲学产生的

---

①《马克思恩格斯全集》第2卷，第162页。

伟大意义。

马克思主义的辩证的自然观使一切自然哲学成为不必要的和不可能的；马克思主义的“历史观结束了历史领域内的哲学”，使一切历史唯心主义哲学成为不必要和不可能的了。“现在无论在哪一方面”，在自然领域或社会历史领域，都不再是要从头脑中想出联系，而是要从事实中发现这种联系了。因此，过去那种作为“科学的科学”的旧哲学从自然领域和社会历史领域中最终被驱逐出去了。从此，哲学本身有了自己的真正的研究对象，即关于自然、社会和人类思维的一般规律。

形式逻辑和辩证法（指辩证逻辑）即研究思维形式及其规律的科学，是其他具体科学所不能代替的，在思维领域中还可以作为独立的研究部门从旧哲学中保留下来。同时，从古希腊亚里士多德到近代黑格尔，许多哲学家对形式逻辑和辩证法的某些有价值的研究成果，是旧哲学留给我们的一份遗产，经过改造仍然可以利用。所以恩格斯说：“对于已经从自然界和历史中被驱逐出去的哲学来说，要是还留下什么的话，那就只留下一个纯粹的思想领域：关于思维过程本身的规律的学说，即逻辑和辩证法”。

* * *

恩格斯在这一章，简单介绍了马克思主义哲学产生的理论来源和自然科学基础，着重阐述了人民群众是历史的创造者，阶级斗争是社会发展的直接动力，生产力决定生产关系，经济基础决定上层建筑等历史唯物主义原理；而且强调了生产力是社会发展的最终的决定性因素，政治革命和阶级斗争是手段，经济解放是目的等历史唯物论的基本观点；并指出了马克思主义哲学产生的伟大意义。

结 束 语

在结束语中，恩格斯分析了1848年革命后，德国资产阶级和无产阶级对待理论的不同态度，阐明了哲学的党性和马克思主义哲学的阶级性。共两段，主要说明两个问题。

（一）1848年后德国资产阶级在理论上走向反动（1段）

1848年大革命之后，德国逐渐统一，资产阶级通过改良掌握了政权，资本主义得到了发展。这是一种进步。但是"'有教养的'德国"即德国资产阶级，抛弃了理论，转入了实践领域，走向了反动。一方面，他们在1848年大革命中被工人阶级的力量吓破了胆。因为，当时工人阶级已成为同他们直接争夺统治权力的对手。另一方面，由于资本主义的发展已经给资产阶级分子提供了投机取利的足够条件。所以，资产阶级就由追求真理转变为谋取私利，并把哲学由批判封建宗教的武器变为投机的工具。"思辨"即资产阶级唯心主义思辨哲学，在多大程度上，直接成为资产阶级在交易所投机取巧的思想工具，德国资产阶级也就在多大程度上，丧失了1848年之前反对封建统治的那种理论兴趣以及不怕违背警章致力于纯粹科学研究的勇气。

诚然，德国在自然科学上特别是在对个别具体项目的研究上，还保持着时代的高度，处于先进的行列。而在理论研究上，在研究单个事实之间的巨大联系方面的决定性进步，即把这些联系概括为规律方面"，却远远落后于英国了。在哲学、社会科学领域，德国资产阶级过去那种"在理论上毫无顾忌的精神已随着古典哲学"的终结而完全消失了，"起而代

之的不动脑筋的折衷主义，是对职位和收入的担忧，直到极其卑劣的向上爬的思想”。“这种科学的官方代表都变成资产阶级和现存国家的毫无掩饰的思想家。”

总之，1848年大革命之后，尤其德国资产阶级爬上政治宝座之后，德国进入了“资产阶级和现存国家同工人阶级处于公开敌对地位的时代”。所以德国资产阶级理论家们，随着资产阶级的反动，逐渐丧失了过去的理论兴趣和追求科学、追求真理的革命精神，抛弃了理论，转入了社会实践，或到交易所去做投机买卖，或到资产阶级的文化界去猎取名利，或干脆钻入统治者队伍中去奉承拍马，求得一官半职，谋取高官厚禄。

（二）马克思主义哲学是无产阶级的世界观（2段）

同资产阶级相反，德国工人阶级则成为德国古典哲学的继承者。恩格斯说：“德国人的理论兴趣，现在只是在工人阶级中还没有衰退，继续存在着”，德国的工人运动是德国古典哲学的继承者。因为工人阶级一无所有，他们要求彻底推翻一切剥削制度，创立社会主义和共产主义社会。所以他们没有对地位、前程、牟利的任何顾虑，没有乞求上司庇护的任何念头，他们具有彻底的革命的精神，需要彻底革命的理论。而马克思主义哲学是“在劳动发展史中找到了理解全部社会史的锁钥的新派别”，是最科学的理论，而且它“一开始就主要是面向工人阶级的”，就是无产阶级的完整的世界观，是无产阶级革命的强大的思想武器。

* * *

通过《结束语》的学习，我们要重点领会两个问题。一是，哲学是一门具有强烈阶级性的科学。在阶级社会里，一

定的哲学是一定阶级的世界观。二是，哲学的阶级性和科学性在马克思主义哲学中得到了高度的统一。哲学在剥削阶级那里，例如在资产阶级那里，它的科学性和阶级性是相矛盾的，当其阶级利益和社会发展规律相一致的时候，他们有追求真理的要求，可以提出一些含有一定科学性的哲学理论，而当其阶级利益与社会发展规律相违背的时候，他们便丧失原来那种追求真理的要求，而抛弃这个理论。正如马克思在《资本论》中所说，由于资产阶级已成为反动的阶级，"现在问题不再是这个或那个原理是否正确，而是它对资本有利还是有害，方便还是不方便，违背警章还是不违背警章"①。马克思主义哲学抛弃了一切剥削阶级偏见，是大公无私的，而无产阶级是最先进的阶级，也是大公无私的。因此，马克思主义哲学这门"科学愈是毫无顾忌和大公无私，它就愈加符合于工人的利益和愿望"。无产阶级解放全人类的革命利益和社会发展规律是完全一致的，是社会发展规律的反映和要求，而马克思主义哲学彻底地揭示了这个规律，给工人阶级进行解放全人类的革命运动指出了正确的道路和光辉的前景。所以马克思主义哲学一开始就是"面向工人阶级的"，它在工人阶级那里找到了革命的物质武器；同样，工人阶级一开始就"同情"马克思主义哲学，他们在马克思主义哲学中找到了革命的精神武器。

实践意义

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，第213页。

恩格斯这部著作详细地论述了马克思主义哲学同德国古典哲学的联系和区别，系统地阐述了马克思主义哲学的基本原理，在马克思主义发展史上起了巨大作用，而且直到现在，还具有重大的实践意义。第一，它是增强我们对马克思主义信念的伟大力量。因为它详细地阐明了马克思主义哲学产生的理论来源和自然科学基础，阐明了马克思主义哲学同德国古典哲学的联系和区别，我们可以从中清楚地看到马克思主义哲学产生的必然性及其伟大的历史意义，可以清楚地认识到马克思主义哲学是真正的完整而严密的科学体系。第二，它是提高我们执行党的思想路线的自觉性的武器。它全面系统地论述了哲学基本问题，论述了以实践为基础的能动的革命的反映论和唯物辩证的思想方法，指出认识是一个过程，人们应当“毫不怜惜地牺牲一切和事实（从事实本身的联系而不是从幻想的联系来把握的事实）不相符合的唯心主义怪想”，应当以实践为标准检验自己的认识。可见，一切从实际出发，理论联系实际，实事求是，在实践中检验真理和发展真理，是辩证唯物主义的根本要求，是马克思主义创始人的基本思想。第三，它是我们加强党性修养的有力工具。它论述了哲学的党性，特别是论述了马克思主义哲学的科学性和党性的统一问题。指出，无产阶级是毫无顾忌和大公无私的，马克思主义哲学也是毫无顾忌和大公无私的，“科学愈是毫无顾忌和大公无私，它就愈加符合于工人的利益和愿望”；并指出，它是“在劳动发展史中找到了理解全部社会史的锁钥的新派别”，它为无产阶级革命提供了理论武器，它“一开始就主要是面向工人阶级的”。因此，我们要做一个为无产阶级革命事业而奋斗的革命者，必须首先做一个“毫无顾

忌和大公无私”的彻底的唯物主义者。另外，这部著作还为我们当前进行哲学改革提供了理论根据。它明确指出，“象唯心主义一样，唯物主义也经历了一系列的发展阶段。甚至随着自然科学领域中每一个划时代的发现，唯物主义也必然要改变自己的形式”。

（邢志第）

注　　释

①亨利希·海涅（第211页）

亨利希·海涅（1797—1856），德国诗人、政论家、思想家、激进的资产阶级民主主义者。1833—1844年间写的《论德国宗教和哲学的历史》一书，指出黑格尔哲学的革命因素，说明它是德国民主革命的思想准备。1843年他和马克思相识，并在马克思的影响下，写下了《时代诗歌》、《德国——一个冬天的童话》等反对普鲁士封建王朝的名著。

②君主制（第211页）

君主制是剥削阶级国家的一种统治形式，由君王（国王、皇帝）任国家元首。君主是终身的，并且一般是世袭的。君主制分专制君主和有限君主制。

③自然科学预言了地球本身的可能的末日和它的可居性的相当确实的末日，从而承认，人类历史不仅有上升的过程，而且也有下降的过程（第213页）

预言地球末日的自然科学，当时恩格斯主要是指天文学方面关于太阳系起源的星云说和潮汐延缓地球自转的假说。

④歌德（第214页）

歌德（1749—1832），德国启蒙运动的主要代表之一，诗人、剧作家、思想家。主要著作有《浮士德》，被认为是当时德国的先进思想在艺术上的最高成就。但他在政治上没有摆脱德国资产阶级怯懦无能的庸人气味。他一方面对德国封建专治制制度表现了不满情绪，另方面对君主专治制采取奴颜婢膝的态度，甘心为德国腐朽的反动政府效劳。

⑤经院哲学（第220页）

见本书《关于费尔巴哈的提纲》注释②。

⑥席勒（第227页）

席勒（1759—1805），德国资产阶级民主主义者、诗人、剧作家。早期代表作有剧本《强盗》以及被恩格斯称作“德国第一部有政治倾向的戏剧”《阴谋与爱情》。后转研究历史和哲学。席勒反对封建专制和等级特权，提出了“反对暴君”的口号。但是，他害怕人民革命，反对用革命的手段消灭封建制度，主张“自上而下”的和平改良。他拥护康德的“绝对命令”，满足于追求个人道德理想或“良心”，在他的作品中传播了德国资产阶级那种沉湎于不能实现的理想的庸人习气。德国的庸人们把席勒诗歌中的这类语句背得烂熟，错误地认为追求道德理想，就是唯心主义。

⑦在法国，在1793年到1798年这个期间，基督教的确曾经消失到这种程度，连拿破仑去恢复它也不能不遇到抵抗和困难（第230页）

1793年雅各宾派专政时，法国大革命发展到了高潮。在雅各宾左派阿尔贝、萧美特等人倡导下，展开了一个“反基督教”运动。这个运动首先在巴黎开始，国民公会将巴黎圣母院改为理性庙，随后，巴黎市政府下令封闭一切教堂和修

道院，在一个月之内这个运动就席卷全国各地，全国的旧教堂被封闭或改为理性庙的有二千四百六十三所之多。同时，国民公会又制定“革命历法”来代替基督教历法，取消原有的基督教节日而另立“革命节日”，并颁布了取消基督教僧侣俸金的法令。从此，教士越来越少，教会势力在法国城乡几乎灭绝。

1799年拿破仑上台后，竭力恢复宗教。1801年7月，拿破仑与罗马教皇签订协定，正式恢复基督教。但是，由于人民的抵抗，已不可能恢复教会的财产和什一税，主教区的数目减少了一半，国家也只给主教和首席教士一份俸金。“革命历法”直到1801年才被废止。可见，基督教在法国已经大伤元气。

⑧佛教（第231页）

又称“释教”，与基督教、伊斯兰教并称为世界三大宗教。“佛”是梵语BnddHa（佛陀）的简称，即“觉悟者”的意思。佛教产生于古印度奴隶制社会。相传是在公元前六世纪末至五世纪初，由迦毗罗城（今尼泊尔境内）的一个王子悉达多·乔答摩创立的。悉达多属于释迦部落，后来称他为“释迦牟尼”，意即“释迦族的隐修者”。佛教的中心思想是：人生极苦，涅槃最乐。所谓“涅槃”，就是经过修行熄灭一切烦恼，达到功德圆满的境界。佛教宣传听天由命，安于现状的思想，适应于奴隶主麻痹人民，成为奴隶制帝国的思想统治工具。世界佛教分小乘、大乘两大派。从公元前三世纪起，佛教向南方渐次传入锡兰、缅甸、泰国、柬埔寨、老挝等国，属于小乘派，对东南亚各国的奴隶制和封建制思想体系的形成起过重大作用。公元前后（约西汉末）佛教向北方经西域传入中国，再传入朝鲜，日本、越南等国，属于大乘派，成为这些国家封建统治者进行统治的辅助工具。公元九世纪，

印度各地区出现封建割据局面，佛教便逐渐衰落而为印度教所代替。但在印度本土以外，佛教仍很流行，至今仍成为东南亚一些国家的国教。

⑨基督教（第231页）

“基督”是希腊语Christos的音译，来自希伯来语的“弥赛亚”即“救世主”的意思。基督教脱胎于犹太教，后来吸取庸俗化的希腊哲学以及其它流行的东方神学思想，逐渐成为具有世界意义的宗教。基督教以《旧约全书》（继承自犹太经典）、《新约全书》为圣经，宣扬上帝（或称天主）创造和管理世界，耶稣基督（所谓“上帝之子”）降临人世，救赎人类。早期基督教原是奴隶，平民和被罗马征服的各民族的宗教，后被罗马帝国统治者所利用，于公元四世纪定为国教。随着罗马帝国分裂为东西两帝国，基督教也形成以罗马教皇和以君士坦丁堡大主教为中心的两个宗教集团，经过长期对峙，于公元1054年最后分裂为罗马公教（即天主教）和希腊正教（即东正教）两大教派。在中世纪，基督教是欧洲封建社会的精神支柱。在十六世纪，随着资本主义经济产生，天主教内发生了反对罗马教皇统治的宗教改革运动，并陆续产生了代表资产阶级利益的各种新教派别，如路德派、加尔文派等。现在基督教共有三大教派：天主教、新教（在中国称为耶稣教或基督教）和东正教。

⑩伊斯兰教（第231页）

与佛教、基督教并称为世界三大宗教。“伊斯兰”阿拉伯语Islām的音译，原意是“和平”、“顺从”。伊斯兰教于公元七世纪初，为麦加（沙特阿拉伯境内）古莱西部落的商人贵族穆罕默德（约570—632）所创。他把古莱西部落的主神安

拉奉为真主，唯一的宇宙之神，自称是安拉的使者和教徒的先知，《古兰经》是安拉通过他降谕世人的“启示”，教徒称为“穆斯林”。意即信仰安拉、服从先知的人。伊斯兰教教义宣称，凡信仰安拉的“善人”来世入天堂，不信仰安拉的“恶人”来世下火狱。伊斯兰教徒必须遵守礼拜、斋戒、纳天课、朝觐等功课。伊斯兰教首先在阿拉伯的商人、手工业者和沙漠地区游牧民族中间广泛流传，对阿拉伯形成为统一的封建国家起了重要作用。同时，该教的《古兰经》内宣扬对异族进行“圣战”，这完全适合阿拉伯商人贵族开辟商路，夺取土地的要求。在历史上，信奉伊斯教的各国人民的反抗斗争也常常是披着伊斯兰的宗教外衣。伊斯兰教流传于亚、非两洲，阿拉伯各国，土耳其、伊朗、阿富汗、巴基斯坦等国绝大多数人信奉该教。

⑪公法和私法（第248页）

剥削阶级法学家把法律分为公法和私法两类。这种划分最早是由古罗马法学家提出的。公法指有关国家地位和利益的法律，主要包括国家法（一般指宪法、有时也包括行政法，主要是规定国家制度的有关法规）和刑法等。私法指涉及个人利益的法律，主要包括民法（主要是规定关于财产关系的法律，如财产法、义务法，家庭法、继承法等）和商法等。

⑫文艺复兴（第249页）

它是欧洲文化和思想发展的一个时期（十四至十六世纪）。这个运动从意大利开始，后来扩大到德、法、英、荷、西班牙和尼德兰等欧洲国家。当时欧洲有许多工业商业城市兴起，资本主义生产关系逐渐形成，新兴资产阶级的思想代

表，为了给资本主义发展开辟道路，便打起“复兴古典文化”的旗帜，从古代希腊罗马文化中寻找反对封建文化的武器。新兴资产阶级的思想代表们怀着极大的热情研究古代语言、历史和文艺，搜集和整理古典著作抄本，发掘古代历史文物，按照古典文学作品的范型进行文艺创作。因此，十六世纪的资产阶级史学家就把这个运动称作“文艺复兴”。其实，“文艺复兴”运动并不是对古代奴隶社会文化的简单恢复，而是提出了一种资本主义的新文化。

⑬新的世界宗教，即基督教，已经从普遍化了的东方神学，特别是犹太神学和庸俗化了的希腊哲学、特别是斯多葛派哲学的混合中悄悄地产生了（第251页）

普遍化了的东方神学，指流传较广、影响较大的东方国家一些宗教，如琐罗亚斯德教、犹太教中的神话传说。古代波斯国家的琐罗亚斯德教传说，波斯太阳神为了拯救众生脱离恶神而超度他们到永生世界，曾经流出自己的鲜血。早期基督教也传说耶稣因拯救世人而被钉死在十字架上，并在不少地方吸收了有关太阳神崇拜的教义和仪式。犹太神学对早期基督教的产生起了更大的作用。犹太教第一次打破了民族神的界限，宣布犹太民族神耶和华是宇宙唯一的主宰、最强大的“救世主”，而埃及、腓尼基等其他的民族神都没有供奉的必要。这样，犹太的民族神就成为以后早期基督教的世界神的前身，耶和华教义的圣经也就作为《旧约全书》而列入基督教的圣经里了。

庸俗化了的希腊哲学，指古罗马新柏拉图主义，新斯多葛派哲学等。早期基督教曾经从新柏拉图主义那里接受了神秘主义的灵魂不死说，从新斯多葛派那里接受了禁欲主义，精

神忏悔、顺从命运的宿命论、唯心论观点和打破种族的城市界限的世界主义。

在罗马帝国初期，亚里山大里亚的犹太人斐洛（约公元前20—公元54），是当时犹太宗教哲学的主要代表。斐洛力图把犹太教思想和新柏拉图主义、新斯多葛主义哲学思想混合起来，他的思想对基督教的形成有重大影响。

《关于历史唯物主义八封信》（节选）释注

（原著选自《马克思恩格斯选集》第四卷）

历 史 背 景

马克思和恩格斯对历史唯物主义的阐述，有不少是散见于他们的书信之中的。这里所介绍的八封书信（节选）是马克思致巴·瓦·安年柯夫（1846年12月28日）、马克思致约·魏德迈（1852年3月5日）、马克思致路·库格曼（1868年7月11日）、恩格斯致康·施米特（1890年8月5日）、恩格斯致约·布洛赫（1890年9月21—22日）、恩格斯致康·施米特（1890年10月27日）、恩格斯致弗·梅林（1893年7月14日）以及恩格斯致符·博尔吉乌斯（1894年1月25日）这八封信中有关历史唯物主义的部分内容。

这八封书信，是在不同时期针对不同情况写的。前三封信是马克思主义创立和传播时期的产物；后五封信是恩格斯在马克思逝世后，在马克思主义获得重大胜利的日子里写的。现将前三封信和后五封信的历史背景分别介绍一下。

（一）前三封信的历史背景

第一封信是马克思为了批判蒲鲁东的《贫困的哲学》一书而给安年柯夫的一封回信。

1846年9、10月间，蒲鲁东的著作《贫困的哲学》出

版；为此，安年柯夫于1846年11月1日写信给马克思，谈他对该书的看法，并征询马克思对该书的意见。马克思在接到信后，写了这封回信，在信中对蒲鲁东的《贫困的哲学》一书，进行了初步地、然而却是系统地、深刻地批判。

马克思主义和国际工人运动的产生和发展，并不是一帆风顺的，而是在同形形色色的机会主义流派、机会主义思潮的斗争中产生并发展起来的。十九世纪四十年代中期，正值马克思和恩格斯创立和传播马克思主义、并为筹建无产阶级政党而努力斗争的时期。当时，障碍马克思主义的创立和传播，阻碍工人运动发展的一个机会主义流派就是法国的蒲鲁东主义。

蒲鲁东是法国小资产阶级空想社会主义者，是小资产阶级哲学家、经济学家和无政府主义的创始人之一。1840年他发表《什么是所有权》一书。他从小资产阶级的立场出发，一方面反对资本主义和资产阶级，说资产阶级的财产和资本主义所有制是“盗窃”，资本主义违反平等；另一方面又反对消灭私有制，反对共产主义，说共产主义违反“自由”和“独立”；主张在资本主义制度下去改良资本主义的经济关系，建立以小私有制为基础的，既“自由”又“平等”的相互“协作”的社会。《什么是所有权》发表后，蒲鲁东认为自己在书中所提出的问题，必须从政治经济学中寻找科学答案，因而便开始研究政治经济学，并于1846年写成了自称“经济科学”的著作《贫困的哲学》。他在《贫困的哲学》中更加露骨地鼓吹他的小资产阶级改良主义，公开地反对无产阶级的社会主义革命。1846年5月，正当《贫困的哲学》一书排印之际，他就给马克思写信说：“我认为，为了取得胜利……用不着提出革

命的行动作为社会改革的手段，因为这个轰动一时的手段并不是别的，而是诉诸强力，诉诸横暴……据我看来，用文火把私产烧掉总比对它施加新的力量实行大屠杀要好些。”① 这实际上就是他的《贫困的哲学》一书的结论。

蒲鲁东的这种改良主义、空想社会主义思想，不仅广泛流行于当时小资产阶级占优势的法国以及法语系国家，而且也影响了欧洲其他国家。流亡于法国的德国社会主义者，也受到了很大影响。它是当时马克思主义得以传播、国际工人运动得以发展的主要障碍。为了扫除这一障碍，促进马克思主义的传播和国际工人运动的发展，建立一个无产阶级政党，马克思给安年柯夫写了这封长信。在信中，一方面，公开批判了蒲鲁东妄图在保存资本主义制度下消除资本主义各种弊病的改良主义谬论；另一方面，也比较系统地阐明了历史唯物主义的基本思想，阐明了生产方式决定社会形式的原理，指出资本主义社会的弊病的根源在于资本主义的生产关系不合理，要消除贫困，解决资本主义造成的各种矛盾，必须从根本上消灭资本主义的经济制度。从而为当时的工人运动指明了方向。

第二封信，是马克思给他的朋友、德国和美国工人运动杰出的活动家约瑟夫·魏德迈（1818—1866。生于德国，后来入美国国籍）的一封回信。

1848年欧洲大革命后，马克思主义进一步得到了传播，特别是马克思主义的阶级斗争的学说越来越为无产阶级所认

---

①转引自《贫困的哲学》第 1 卷，商务印书馆“中文译本序言”第10页。以下凡引自该书的文字，只注书名和页数。

识和掌握。这时，资产阶级为了维护其反动统治，在疯狂镇压工人运动的同时，也从理论上向马克思主义发动猖狂进攻。1852年初，流亡到美国的德国小资产阶级政治家海因岑，迎合着资产阶级的需要，说现在的阶级矛盾和对抗是马克思主义者"唆使"起来的，阶级的存在仅仅同政治特权相联系；阶级矛盾和对抗可以在"人性"面前消失。这种谬论，不仅在美国工人群众中造成了很坏的影响，而且也影响了国际工人运动的深入开展。针对这种情况，魏德迈在从德国到美国后，遵照马克思的意见，一方面在工人中从正面大力宣传马克思主义；另一方面也写文章反击海因岑，并把文章寄给当时住在伦敦的马克思。为了支持魏德迈，马克思看了魏德迈的文章后，给魏德迈写了这封回信。在信中，马克思高度赞扬了魏德迈对海因岑的斗争，说明了马克思本人对阶级斗争和无产阶级专政学说的新贡献。

第三封信是马克思写给库格曼的。当时的情况是，1867年9月，马克思的《资本论》第一卷出版。这是一部为社会主义奠定科学基础的具有划时代意义的伟大著作。恩格斯在谈到这部著作的伟大意义时说："自地球上有资本家和工人以来，没有一本书象我们面前这本书那样，对于工人具有如此重要的意义。资本和劳动的关系，是我们现代全部社会体系所依以旋转的轴心，这种关系在这里第一次作了科学的说明"。[1] 因此，《资本论》一问世，就为广大劳动阶层所接受。同时，也引起了资产阶级的极大恐惧。资产阶级为了维护自己的统治，以各种方式拚命地攻击、诋毁《资本论》，

---

①《马克思恩格斯选集》第2卷，第269页。

妄图消除它的巨大影响。他们有的公开漫骂、恶意攻击；有的发表匿名书评，胡说什么马克思在《资本论》中没有论证价值概念，马克思用社会必要劳动时间来确定商品的价值量，是从法国庸俗经济学家巴师夏那里抄袭来的，等等。库格曼写信把这些情况告诉了马克思。针对这些谬论，马克思于1868年7月11日写了一篇短文进行驳斥；就在同一天，马克思给库格曼写了这封回信。

（二）后五封信的历史背景

后五封书信，写于1890至1894年。自从1889年第二国际成立后，工人运动蓬勃发展，马克思主义得到更加广泛的传播，获得了重大胜利。在这种情况下，资产阶级十分恐慌，竭力攻击马克思主义。当时他们攻击马克思主义的一个主要手法，就是首先把马克思主义的唯物史观加以歪曲，然后再进行诬蔑。例如，资产阶级学者保尔·巴尔特就胡说马克思主义的唯物史观是机械决定论和经济唯物主义；他还声称要把对马克思主义的斗争当作他毕生的主要任务。同时，在工人运动特别是德国社会民主党内，也出现了一个同资产阶级遥相呼应的以保·恩斯特和保·康普夫麦尔等人为代表的机会主义流派——“青年派”。他们由一批大学生和一些青年文学家、新闻记者和党史研究者组成。他们在涌入党内以后，就以党的“理论家”自居，并把马克思主义的个别词句当成套语和标签，到处贴用。从而在工人运动、尤其是在青年马克思主义者当中，造成了极其恶劣的影响。面对这种情况，为了捍卫马克思主义，引导工人特别是青年马克思主义者沿着正确道路前进，恩格斯于1890年至1895年之间，在一系列的通信中，严厉地批驳了当时出现的以保尔·巴尔特为

代表的歪曲、攻击马克思主义唯物史观的无耻谰言，并进一步阐明了历史唯物主义的一些基本原理；特别是，在全面论述经济基础和上层建筑辩证关系的基础上，着重论述了上层建筑的巨大反作用，论述了意识形态诸成分的相对独立性，从而丰富和发展了历史唯物主义理论。恩格斯的这些思想集中反映在这五封信中。

内 容 解 说

第一封信　马克思1846年12月28日致巴·瓦·安年柯夫

这封书信，不含台头和签字，共四十一个自然段，我们仅仅选介其中的十四个自然段。这十四个自然段，大体讲了四个问题。

（一）《贫困的哲学》一书的要害是宣扬历史唯心主义（3—5段）

这封信一开始，马克思就对蒲鲁东的《贫困的哲学》一书作了总的评价。明确指出："它整个说来是一本坏书，是一本很坏的书"。紧接着，在我们节选的前三段，马克思便点出这本坏书的要害是宣扬历史唯心主义。

第三段，马克思针对该书的要害，提出了两个尖锐问题：第一，为什么蒲鲁东要谈"上帝"和"普遍理性"？蒲鲁东把他的《贫困的哲学》一书吹嘘为唯一的"经济科学"。可是，就在他这本所谓的"经济科学"中，他却大肆渲染"上帝"，渲染所谓超越历史、超越社会、不存在于人类本身、从来就有和永远存在的"普遍理性"。他在该书的"前言"中讲：在开始

讨论他这部著作的各项问题之前，就得说明“上帝存在的假设”，因为“没有这个假设”，“讨论将无法进行，也无法为人所了解”；“上帝”就是“集体本能或普遍理性”；“社会历史无非是上帝观念的一个长期的‘确定’，一个人类命运的逐步启示”。①在该书的正文中又讲：“人类的劳动是继续着上帝的事业，上帝创造万物，只不过是发乎理性、按永恒不灭的各种定律所实践于外的一种表现罢了”。②如此等等。这是为什么？第二，为什么蒲鲁东要借“软弱的黑格尔主义”把自己“装扮成坚强的思想家”？“软弱的黑格尔主义”，指黑格尔哲学的保守方面，即黑格尔的唯心主义思想以及他的唯心主义的哲学体系。蒲鲁东并不真正懂得黑格尔的哲学，尤其是他的辩证法思想；但是，他却效尤黑格尔，并极力把自己装扮成精通黑格尔哲学的思想家。黑格尔讲“绝对观念”，他也大讲什么“普遍理性”、“人类的无人身的理性”；黑格尔讲矛盾，搞正、反、合，他也大谈“矛盾”，并把自己著作的副标题定为“经济矛盾的体系”，甚至按照黑格尔的正、反、合的公式在自己的著作中，构造了一个彻头彻尾的唯心的形而上学的政治经济学体系等等。这又是为什么呢？

马克思提出这两个尖锐的问题后，接着在下面两段作了明确的回答。

蒲鲁东为什么要谈“上帝”和“普遍理性”？马克思在第四段用蒲鲁东的“发现”解开了这个“哑迷”。马克思指出，虽然蒲鲁东“在历史中看到了一系列的社会发展”，看到社会的发

①参见《贫困的哲学》第1、5、22页。

②参见《贫困的哲学》第37页。

展有一定的次序，是从无阶级的社会到有阶级的社会等等；“发现了实现于历史中的进步”，发现了分工、竞争、垄断、信用、货币等等，在历史上都有一定的进步作用；发现了人们作为个人来说，对于社会的发展并不知道自己在做什么，社会的发展初看起来似乎同个人的发展毫不相干。可是，“他无法解释这些事实”，不能正确说明社会发展、历史进步的真正原因，搞不清个人活动同历史发展的相互关系，于是就只好求助“上帝”，并借黑格尔的唯心主义作了错误假设，说是有一种普遍理性在“自我表现”。从而，使他对社会历史的发展得出了唯心主义的结论。针对蒲鲁东的这一错误，马克思一针见血地指出：“发明一些神秘的原因即不合常理的空话，那是最容易不过的了”。就是说，用唯心主义解释社会历史发展最省事。马克思这句话击中了《贫困的哲学》一书的历史唯心主义的要害。

在第五段，马克思进一步指明，蒲鲁东之所以谈“上帝”和“普遍理性”是因为他根本不懂“经济发展”对社会发展的决定作用。

那么，什么是“**经济发展**”，“**经济发展**”又怎么样决定社会历史的发展呢？下面马克思讲了这个问题。

（二）生产力是全部历史的基础（6—8段）

1.社会是人们相互活动的产物，人们决不能自由选择自己的社会形式（6段）

在这一段，马克思首先明确指出：“社会——不管其形式如何——究竟是什么呢？是人们交互作用的产物。人们能否自由选择某一社会形式呢？决不能”。接着，具体而深刻地阐明了历史唯物主义的基本原理：第一，生产力决定生产

关系，生产关系要适应于生产力。“在人们的生产力发展的一定状况下，就会有一定的交换〔……〕和消费形式。”生产力的“状况”，指的是生产力的性质和发展水平；交换和消费形式指的是生产关系。生产力决定生产关系，生产关系要同生产力的发展状况相适应，有什么样的生产力就有什么样的生产关系。“在生产、交换和消费发展的一定阶段上，就会有一定的社会制度、一定的家庭、等级或阶级的组织，一句话，就会有一定的市民社会”，形成一定社会的经济基础。第二，经济基础决定政治上层建筑。“有一定的市民社会，就会有不过是市民社会的正式表现的一定的政治国家。”“正式表现”即正式反映、正式代表或官方代表。意思是说，一定社会的经济基础，决定着同它相适应的国家、政治法律制度等政治上层建筑；而一定的政治上层建筑，也正是一定的经济基础的代表，表现或反映，是为一定的经济基础服务的。特定的经济基础同特定的政治上层建筑相统一，就构成了特定的社会形式或社会形态。这些原理说明，要从根本上改变资本主义社会的弊端，绝不能依靠其自身，而必须从根本上改变其经济基础和政治上层建筑，这是不依人们的主观意志为转移的客观规律；如违背这个规律，去自由选择自己所喜欢的社会形式，是根本办不到的。蒲鲁东不懂得这些道理，他在《什么是所有权》一书中主张“诉诸国家”即依靠资产阶级的国家实行改良，这显然是错误的。在《贫困的哲学》一书中他又转而“诉诸社会”即依靠资本主义经济制度实行改良。蒲鲁东狂妄地认为，他这一“转变”是完成了“一桩伟大的事业”，其实，也是错误的。由于他不了解社会发展的基本规律，先后提出的两种社会改革的方案，都是改良主义

的空想。

2.生产力是全部历史的基础，人们不能自由选择自己的生产力（7段）

在第七段，马克思指出，生产力是一种客观的物质力量，人们不能自由选择"**自己的生产力**"。因为任何生产力都是一种"既得的力量，以往的活动的产物"。就是说，生产力并非某一个或某一代人所任意创造的独特的产物，而是一种历史上已经形成的、客观存在的物质力量；新一代人为了生活，只能接受它、适应它，而不能任意选择或废弃；同时，生产力也是"人们的实践能力的结果"，而这种能力本身则受着人们所处的条件的限制。第一，受自然环境、地理条件、物质资源的优劣等条件的限制；第二，受"先前已经获得的生产力"的状况的限制，受已有的生产工具、劳动技能、生产经验以及科学技术的先进和落后等情况的限制；第三，受以前的"社会形式"，即前一代人所创立的好的和坏的社会制度的限制。一句话，人们只能在既得的生产力的基础上来发展或创造新的生产力。

马克思还指出，人们的历史首先是生产力发展的历史。"单是由于后来的每一代人所得到的生产力都是前一代人已经取得而被他们当做原料来为新生产服务这一事实，就形成人们的历史中的联系，就形成人类的历史，这个历史随着人们的生产力以及人们的社会关系的愈益发展而愈益成为人类的历史。"马克思这一精辟论述是说：每一代新人都继承前一代人已经获得的生产力来为自己这一代的生产和生活服务，这就形成了生产力的世世代代的相继，世世代代的发展；而生产力的这种世代相继和发展，就构成了人类社会存在和发展

的物质基础，形成了人类社会各个不同阶段前后相联系的历史。

马克思根据以上分析得出了一个重要结论："人们的社会历史始终只是他们的个体发展的历史，而不管他们是否意识到这一点。"这里的"个体"不是指孤立的个人，而是指社会的人；"个体发展"，是指人们自身的发展、自身的活动；"个体发展的历史"，是指历史是人们自己创造的，是人类自身发展的历史，而不是同每个人毫不相干的"普遍理性"自我表现的历史。在这个重要结论中，马克思还指出："他们的物质关系"即经济关系、生产关系，是其他"一切关系"如政治关系、家庭关系、宗教关系等等所赖以存在的基础。同时，生产关系又是人们为了进行"物质的和个体的活动"即人们运用生产工具和自己的体力、智力进行生产、以获得物质资料所必须结合的"必然形式"。简言之，人类社会的历史，归根到底就是生产力发展的历史，以劳动者为主体的人类自身活动的历史。

3．生产关系一定要适应生产力的性质，如不适应就要引起社会革命（8段）

马克思说，蒲鲁东"混淆了思想和事物"。就是说蒲鲁东把客观事物和人们对客观事物的反映（思想）的关系弄颠倒了，把人类的社会历史视为思想的历史，把思想、"普遍理性"看成人类历史的全部基础；这样，他也就根本无法理解和论证人类社会历史的发展。

接着，马克思阐明了生产关系一定要适应生产力的性质的原理。马克思说，人们为了生存，永远不会放弃的东西是他们在旧的社会形式下面所获得的生产力，而不是旧的社会

形式；恰恰相反，为了不致丧失已经取得的生产力的成果和社会的进步，“人们在他们的交往〔……〕方式不再适合于既得的生产力时，就不得不改变他们继承下来的一切社会形式”。例如，在中世纪的英国，行会制度和商人组成的公会制度，以及各种专卖特权等，是适应生产力发展的性质和水平，适应封建社会的生产关系的经济形式政治形式。但是到后来，随着资本主义经济的产生和发展，特别是海外贸易和手工业工场在封建社会内部的扩大，这些形式便成为生产力发展的桎梏或阻力了。于是，生产力的发展和旧生产关系以及旧的政治制度，形成了尖锐的矛盾。在这种情况下，英国新兴资产阶级为了不致丧失在封建的社会形式下面已经获得的生产力，为了不致丢掉已经取得的文明成果，并推动生产力进一步发展，便举行了1640年和1688年的资产阶级革命，推翻了封建的生产关系，打碎了各种封建专制的政治法律制度，确立了资产阶级占统治地位的君主立宪制，为资本主义在英国的迅速发展扫清了道路。

马克思由此得出结论：“人们借以进行生产、消费和交换的经济形式是**暂时的和历史性的**形式。随着新的生产力的获得，人们便改变自己的生产方式，而随着生产方式的改变，他们便改变所有不过是这一特定生产方式的必然关系的经济关系。”就是说，任何生产关系都是暂时的历史的，都是随着生产力的发展不断改变的，资本主义的生产关系当然也是如此。

（三）阐明社会存在决定社会意识的原理，批判蒲鲁东的唯心史观（31—32段）

1.观念、范畴是“社会关系”的反映或表现（31段）

在三十一段一开始，马克思讽刺地说，虽然蒲鲁东很清楚地了解人们可以生产呢子、麻布等产品，这也算是他的一个大功劳！但是，他根本不了解“人们还适应自己的生产力而生产出他们在其中生产呢子和麻布的**社会关系**”，即不了解人们为了生产呢子和麻布，必须在自己的一定的生产力的水平上，建立或结合成相应的、能够生产呢子和麻布的“**社会关系**”（主要指生产关系）。他更不了解，“适应自己的物质生产水平而生产出社会关系的人，也生产出**各种观念、范畴**，即这些社会关系的抽象的、观念的表现”，也就是说，他更不了解，适应一定生产力的发展水平而结成一定的生产关系的人，用自己的头脑反映着自己生活其中的生产关系、经济关系，从而“生产”出了各种观念、范畴，其中包括各种经济范畴等；他不了解范畴是“**社会关系**”的抽象的、观念的表现，所以范畴也和它所表现的关系一样不是永恒的，是历史的和暂时的产物。

马克思的这些论述，深刻地阐明了观念、范畴和现实关系，特别是经济范畴和经济关系之间的本原关系，揭示了社会存在决定社会意识这一历史唯物主义基本原理。

2．揭露蒲鲁东在范畴问题上的唯心主义错误（31—32段）

三十一段的后半部分和第三十二段，马克思概括地批判了蒲鲁东在范畴问题上的错误，说明蒲鲁东所坚持的是唯心史观。第一，蒲鲁东颠倒了现实经济关系和经济范畴之间的关系。他认为“抽象、范畴是原始的原因”。在他看来，社会意识，抽象的观念、范畴，是先于社会而存在、决定社会历史生存发展的基础和原因。第二，蒲鲁东把人类的社会历史

看成观念、范畴的发展史，认为创造历史的是抽象、范畴，而不是人；人类的历史不是人们自己的历史，而是抽象的观念、范畴自我表现和自我发展的历史；不是经济范畴反映经济关系，相反，经济关系倒是经济范畴的具体表现。第三，蒲鲁东割裂了范畴和现实的真实关系，把范畴绝对化。蒲鲁东把范畴同创造它的人们以及它所反映的物质活动（生产活动、生产关系）分离开来，从而将范畴看作不死的、不变的和毫无感情的东西，看成纯粹理性的东西，“是既无起源、又无发展的永恒的公式。”这实际上是说，“抽象本身就是抽象的”，而不是对客观现实的抽象。这是“**同义反复**”！

（四）揭露了蒲鲁东唯心史观的阶级实质和认识根源（33—38段）

1．蒲鲁东的历史观并没有超出资产阶级的视野（33段）

在这一段，马克思首先指出，蒲鲁东虽然没有直接肯定“**资产阶级生活**”（即以私有制为基础的资本主义的剥削生活、剥削关系）是“**永恒的真理**”，但是他“间接地”肯定了这一点。因为，他把以思想的形式来表现“资产阶级关系”（即资本主义的经济关系、经济制度）的范畴神化和绝对化了。资本主义经济制度及其具体表现形式，如竞争、垄断等等，一旦以范畴的形式呈现在他面前，他就把这些范畴视为有生命的、能自行产生的“永恒的东西”。这样一来，他就间接地肯定了资本主义制度的永恒性。蒲鲁东这种以“间接地”方式肯定资本主义制度的观点，是资产阶级所宣扬的资本主义社会是“永恒的社会”、“永恒的真理”的唯心史观的翻版。因此，蒲鲁东“并没有超出资产阶级的视野”，他所鼓吹的仍然是资产阶级的思想。

接着，马克思进一步指出，由于蒲鲁东把资产阶级思想看作永恒真理而加以运用，所以他就寻找这些思想的综合、平衡，并企图以范畴的综合、平衡来克服资本主义的各种弊端。他认为资本主义社会的每个经济范畴内部都包含着“好”的和“坏”的两个互相矛盾的方面；资本主义的经济范畴是永恒不变的，而相互之间的关系是可以变的，可以使其产生新的“综合”、新的“平衡”。而这种新的“综合”、新的“平衡”一旦产生或被创造出来，使资本主义经济范畴当中原来存在着的“坏”的方面被克服，“好”的方面被保留，资本主义社会的种种弊病及其各种矛盾就可以解决了。因此，他按照这样的公式极力寻找资产阶级思想、范畴的“综合”、“平衡”，以克服资本主义社会的各种矛盾。他没有看到，在资本主义制度下，现在达到的平衡是在竞争和垄断的各种矛盾中，通过破坏生产力、给社会生活造成悲惨后果来实现的。这是资本主义求得平衡的唯一可能的方式。

2.蒲鲁东所做的一切都是“好心的资产者所做的事情”（34段）

这一段，马克思进一步揭露了蒲鲁东唯心史观的阶级实质和阶级根源。指出蒲鲁东的唯心史观和改良主义思想都是为资产阶级服务的，他所做的一切，都是“好心的资产者所做的事情”。其他“好心的资产者”都认为，竞争、垄断等资本主义经济范畴作为思想原则来说，是社会生活的唯一基础，但是，它们在实践中还应该加以改善；都希望有竞争而没有由竞争所引起的相互吞并、生产破坏、工人失业、贫富不均等悲惨后果；都希望有产生资产阶级生活的那种物质条件，而没有随着那种物质条件的发展而出现的资本主义被推

翻的必然结果；都不了解，资产阶级占统治地位的生产方式，正象封建形式一样，也是“一种历史的和暂时的形式”。同时，他之所产生这种看法，也同其他“好心的资产者”一样。“好心的资产者”都认为，作为“资产者的人”即资产阶级，是一切社会的唯一基础；都不相信会有这样一种社会状态：“在那里这种人不再是资产者”。即是说，他们都站在资产阶级立场，用唯心的、形而上学的观点观察作为资产阶级的人，从而将资产阶级的人抽象化、绝对化，视为一切社会的基础；他们都不相信，在资本主义社会以后会出现共产主义社会，都不相信在共产主义社会中，随着私有制的被消灭，资产阶级的人作为一个阶级来说也将被消灭。

3.蒲鲁东妄图以空想取代革命（35段）

马克思明确指出，蒲鲁东是一个“**空论家**”。因为第一，“对现代世界进行变革的历史运动”，亦即推翻资本主义的社会革命运动，对他来说，只不过是“要发现两种资产阶级思想的正确的平衡、综合的问题”，要将资本主义经济范畴中分成的所谓“好”的和“坏”的两种互相矛盾的思想，如果进行“平衡”“综合”，并通过“平衡”“综合”克服其“坏”的方面，保留其“好”的方面，资本主义社会的矛盾就会解决，社会就能前进。他在《贫困的哲学》一书中，讲到竞争和垄断这两个经济范畴时说，竞争是“好”东西，因为它是一个经济范畴，是鼓励人们生产的生命力；垄断也是“好”东西，因为有了垄断就会有产品、交易和财富。同时，竞争和垄断也都有“坏”的一方面，因为竞争和垄断都会引起失业、贫困和偷盗等等。竞争和垄断这两个范畴中所包含“好”与“坏”两种思想是相矛盾的，怎样解决这个矛盾呢？他认为根本的问题，就在

于发现“好”“坏”两种思想的“综合”、“平衡”，创造一个新范畴，用以克服它们各自的“坏”的方面，保留其各自的“好”的方面。他说：“问题不是在消灭竞争，这与消灭自由一样是不可能的，问题在于使竞争得到平衡，……使竞争得到监督”①等等。可是，这种“综合”、“平衡”在那里呢，从那里去发现呢？蒲鲁东认为，它们深深的隐藏在神或上帝的怀抱之中，只有伟大的“社会天才”才有可能从上帝那里把它们发现。马克思讽刺地说，蒲鲁东就是这样的“天才”，他非常机灵，运用狡猾手腕，发现了上帝的隐秘思想，“发现了这两个孤独”即完全脱离了现实的“思想的统一”，找到了解决资本主义社会各种矛盾的“万应灵丹”。其实，这两种思想并不是孤独的，而是资本主义社会经济关系的反映。它们之所以被看作是孤独的，仅仅是因为蒲鲁东硬把它们同资本主义的现实的经济关系割裂开了。第二，蒲鲁东寻求两个思想“平衡”的目的，就是妄图用头脑的概念运动代替现实的革命运动。马克思讲：“蒲鲁东先生用自己头脑中奇妙的运动，代替了由于人们既得的生产力和他们的不再与此种生产力相适应的社会关系相互冲突而产生的伟大历史运动，代替了一个民族内各个阶级间以及各个民族彼此间准备着的可怕的战争，代替了唯一能解决这种冲突的群众的实践和暴力的行动，代替了这一广阔的、持久的和复杂的运动”。就是说，蒲鲁东用自己臆造的思想的运动代替了生产力和生产关系的矛盾运动以及在此基础上所产生的社会主义革命运动；代替了国内外阶级的民族的革命战争；代替了唯一能解决资本主义矛盾的人民群

---

①参见《贫困的哲学》第213页。

众的革命运动；一句话，他用头脑的简单的空想代替了极为复杂的现实的社会革命运动。总之，蒲鲁东是一个英雄创史论者，并以"救世主"自居。他认为：人类的社会历史就是观念、范畴的发展史，而观念、范畴发展变化的秘密又隐藏在上帝的怀抱之中；只有"天才"人物才能从上帝的怀抱中发现这种秘密，"泄露天机"，以推进社会历史的发展；而广大的人民群众，在社会历史面前，除了跟着"天才"人物、学者所泄露的天机跑而外，是没有任何作为的。

4.蒲鲁东是无产阶级一切政治运动的死敌（36段）

马克思基于以上分析，在这一段指出了蒲鲁东敌视一切政治运动的原因。蒲鲁东反对无产阶级的一切政治运动、甚至反对无产阶级为提高工资而举行的任何罢工运动。他说，"任何旨在提高工资的运动除了使粮食、酒、肉类、糖、肥皂与煤炭等等涨价即引起贫困的加剧以外，不可能产生别的结果"；还说，"导致提高工资的罢工不能不引起价格的普遍上涨，这同二加二等于四一样确实"①等等。因为，在他看来，现代各种问题的解决不在于公众的行动，而在于他头脑中的辩证的旋转。他认为范畴是动力，所以要改变范畴，不必改变现实生活；一切无产阶级的改善现实经济生活和改变资本主义制度的政治运动，都是徒劳的。

5.蒲鲁东调和矛盾的实质在于保全资本主义制度（37段）

这一段，马克思主要讲了两点：第一，指出了蒲鲁东调和矛盾的目的。马克思说，蒲鲁东想调和矛盾，因而不向自

---

①参见《贫困的哲学》第122—123页。

已提出"是不是必须把这些矛盾的基础本身推翻"的问题，是不是必须推翻产生这些矛盾的基础，即消灭资本主义制度问题。第二，蒲鲁东调和矛盾的改良主义思想，是资产阶级"庸人"思想的老调重谈。马克思指出，蒲鲁东完全象一个资产阶级的"政治上的空论家"。资产阶级的政治空论家曾把封建社会的各种政治组织、政治力量，当作社会生活的不可缺少的部分，当作永恒的范畴；蒲鲁东也把资本主义社会的经济关系、政治力量视为不可缺少的部分，视为永恒的范畴。所不同的，只是他在寻找一个新公式，以便把各种力量"平衡"起来，而没有看到，这些力量，如无产阶级和资产阶级、地主和农民以及统治阶级内部各派力量之间的真正平衡，正是表现于他们之间长期的、反复的、你死我活的阶级斗争之中。马克思以十八世纪"许多平庸的人物"为例，进一步作了论证，说明蒲鲁东的改良主义思想，并没有什么新颖之处，它只是在重谈资产阶级"平庸人物"的老调而已。

6. 蒲鲁东是一个二元论者（38段）

这一段，马克思揭露了蒲鲁东改良主义的认识论根源，指出，在某种意义上蒲鲁东是一个二元论者。

二元论认为有两种平行的、互不依赖的本原，即物质本原和精神本原。二元论的著名代表人物、法国的哲学家笛卡儿认为，世界上存在着两种实体或两种本原：一种是具有广延属性（即占有一定空间）的肉体实体，一种是具有思维属性的灵魂实体。但同时他又认为，肉体和灵魂这两种实体、两种本原，又都来源于上帝。在《贫困的哲学》一书中，蒲鲁东对笛卡儿的二元论极力称赞，并用以作为指导思想。他在该书的"前言"中，一开始就讲，二元论"是科学的主要条

件”，“譬如，谁思维？谁是被思维的对象？灵魂是什么？肉体是什么？我认为逃不出二元论的范畴。”①在该书的正文，他把他所谓的“永恒观念”、“纯粹理性范畴”作为一种实体放在一边，而把创造范畴的人以及人们的“实践生活”作为一种实体放在另一边；并把两者平行起来去孤立地谈论那些观念、范畴之间的联系、综合、平衡。这样，他就把自己变成了一个二元论者，从而犯了改良主义的错误。

蒲鲁东为什么成了一个二元论者了呢？因为他“不能了解他所神化了的各种范畴的世俗的起源和历史”。就是说，他不懂得一切范畴都来自人类社会的现实生活，都是发展着的人类现实生活的理论表现。

马克思在这里讲蒲鲁东是二元论者，仅仅是从他把观念、范畴和它所反映的现实生活平列起来、彼此完全孤立起来这种意义上讲的。至于说这些观念、范畴又是从那里来的，蒲鲁东则认为它来自“普遍理性”或“上帝”。因此，就整个思想体系来看，蒲鲁东是个道地的唯心主义者；他犯错误的认识论的主要根源，在于他的唯心主义。

第二封信　马克思1852年3月5日致约·魏德迈

原信十八个自然段，《选集》节选的是第十一段。这段书信，主要阐明了马克思对于阶级斗争和无产阶级专政学说的具有伟大历史意义的三点新贡献，划清了无产阶级的阶级

①参见《贫困的哲学》第13页。

斗争学说同资产阶级阶级斗争学说的根本界限。

（一）资产阶级对阶级和阶级斗争的发现

书信的前两句话是说，发现现代社会中阶级的存在和阶级之间的斗争，并不是马克思本人的功劳；在马克思以前很久，资产阶级的历史学家就已经论述过阶级斗争的历史发展。如法国波旁王朝时期的历史学家梯叶里、基佐和米涅等人。他们在自己的著作中，提出了法国社会存在着阶级对立和阶级斗争，叙述过资产阶级推翻封建统治、建立资产阶级政权的历史发展。基佐把法国社会各阶级划分为僧侣、贵族和第三等级；并认为法国的历史是第三等级反对两个特权等级的斗争的历史，阶级斗争是“了解中世纪以来的法国历史的钥匙”。资产阶级的经济学家如法国的重农主义者杜尔哥以及英国古典经济学家亚当·斯密和大卫·李嘉图等，对阶级的存在作过经济分析。在杜尔哥之前，重农主义的创始人魁奈就曾经把社会阶级分为三类：一是土地所有者阶级，二是生产者阶级（即从事农业生产的所有人员），三是不生产者阶级（即从事工商业活动的所有人员）。杜尔哥发展了魁奈的观点，他把生产者阶级分为农业资本家阶层和农业劳动者阶层；把不生产者阶级分为工业资本家阶层和工业劳动者阶层。亚当·斯密和大卫·李嘉图在阶级划分问题上又前进了一步。他们认为，资本主义社会的阶级结构是由被雇佣的工人、资本家、土地占有者三大阶级构成的；他们还通过对工资、利润和地租三种收入的分析，在一定程度上揭示了工人和其他两个阶级经济利益的对立，初步论证了资本主义社会阶级矛盾和阶级斗争的经济根源。正是基于这些事实，所以，马克思说，发现现代社会中阶级的存在和阶级之间的斗争并不是他本人

的功劳。

（二）马克思对阶级斗争学说的新贡献

这段书信的最后几句话，马克思说明了自己对阶级斗争学说所做的新贡献，所得出的新结论。这些新结论，是马克思在总结1848年革命的基础上提出的，它概括了马克思主义关于阶级斗争和无产阶级专政学说的最基本的原理。

第一，“**阶级的存在**仅仅同**生产发展的一定历史阶段**相联系”。就是说，阶级首先是一个经济范畴，历史范畴。它不是同人类社会一起产生的，也不是永恒存在的；而是一种历史现象，是社会经济发展的必然结果。在原始社会，生产力水平很低，没有剩余产品供私人占有，因而不可能分裂为阶级。只有在生产有了发展，有了剩余产品，产生了私有制的情况下，社会才分裂为阶级。而在将来，当着社会生产高度发展，社会产品极大丰富时，阶级也将随之消灭。所以说，阶级和阶级斗争，仅仅是社会生产发展的一定历史阶段的产物，而不是任何历史阶段都存在的现象。

第二、“阶级斗争必然要导致**无产阶级专政**”。这是马克思通过分析资本主义社会而得出的科学结论。这一结论，说明了阶级斗争（指无产阶级同资产阶级之间的斗争）和无产阶级专政的关系及马克思主义国家学说的实质和核心。它表明，从历史上各个时期的阶级斗争发展到资本主义社会无产阶级反对资产阶级的斗争，而无产阶级同资产阶级之间的斗争，则是最后的斗争，斗争的最终结局必然是无产阶级推翻资产阶级的统治，建立本阶级的革命专政。这是阶级社会发展的必然规律。

第三、“这个专政不过是要达到**消灭一切阶级**和进入**无**

阶级社会的过渡”。就是说，无产阶级专政的历史使命就是消灭阶级；无产阶级专政是从有阶级社会向无阶级社会过渡的唯一途径和必由之路。阶级的产生是随着生产力的发展而自发产生的；然而阶级的消灭则不能自发地实现，必须通过无产阶级专政来镇压剥削阶级的反抗；消灭生产资料的私有制；高度发展社会生产力；创造资产阶级和一切剥削阶级既不能存在也不能再产生的条件，才能实现。

这三点新结论，既体现了历史唯物主义，也体现了历史辩证法，是运用辩证唯物主义和历史唯物主义分析阶级社会和阶级现象的一个光辉典范。

第三封信　马克思1868年7月11日致路·库格曼

全信共十四个自然段，《选集》节选了七段。这里介绍的是其中的第一段，主要是驳斥资产阶级经济学家对马克思价值理论的歪曲和攻击，论证价值规律的必然性。在论证价值规律的过程中，阐述了物质资料的生产活动是人类社会存在的基础这一历史唯物主义的基本观点。

（一）资产阶级学者对价值论的攻击表明他们的无知

信中的“那个人”，是指笔名叫“赫”的人。他在1868年7月4日的《德国中央文学报》上发表了《资本论》书评，胡说马克思的《资本论》没有对“价值”这个概念作出自己的论述和证明；并说，假如马克思对“价值”这个概念作了有意义的论证，他就会同意马克思关于资本的全部观点。然而，事实上，马克思在《资本论》的“商品和货币”一章中，明确阐

明了价值概念，指出价值是凝结在商品中的一般劳动。马克思在《资本论》中正是通过对资本主义制度下的商品和商品价值的分析，才揭示出了剩余价值规律，并得出资本主义必然灭亡的结论。资产阶级及其学者之所以攻击《资本论》，是因为他们非常害怕这一结论。针对"赫"之流的攻击，马克思指出，退一步说，既使《资本论》没有专门论述"价值"的这一章，那么《资本论》第一卷有关章节对资本主义现实关系所作的分析，也"包含有对实在的价值关系的论证和说明"。因此，"赫"之流胡扯什么价值概念必须加以证明，这只能表明他们不仅对科学的价值概念一无所知，而且对从个别到一般、从特殊到普遍的分析问题的科学方法一窍不通。

（二）物质生产劳动是人类的第一个历史活动

马克思说："任何一个民族，如果停止劳动，不用说一年，就是几个星期，也要灭亡，这是每一个小孩都知道的。"这句话深刻地说明了生产劳动的重要性，说明生产劳动是人类社会赖以存在和发展的基础。这一思想，马克思和恩格斯在《德意志意识形态》中就曾经明确阐述过，说："人们为了能够'创造历史'，必须能够生活。但是为了生活，首先就需要衣、食、住以及其他东西。因此第一个历史活动就是生产满足这些需要的资料，即生产物质生活本身。"①生产实践是人们最基本的实践活动，人们只有首先从事生产劳动，解决了吃穿住的问题，然后才能从事政治、军事、艺术、哲学等活动。没有生产劳动，就没有历史。这是一个普通常识，也是历史唯物主义的基本观点。

---

①《马克思恩格斯选集》第1卷，第32页。

（三）按一定比例分配社会劳动是个自然规律

马克思为了批判资产阶级学者的攻击，进一步论述了劳动特别是按一定比例分配社会劳动的必要性。指出任何社会产品，都是通过一定数量的劳动创造的。因此，为了满足社会对各种产品的需要量，就要从事各种各样的生产劳动，从社会总劳动中付出各种不同的与之相适应的社会劳动量。换言之，社会为了要得到各种不同需要的产品量，就要把社会总劳动按一定比例分配到各种生产部门中去。这种按一定比例分配社会劳动，是每一个社会所必需的，不依人们的意志为转移的客观经济规律。它“决不可能被社会生产的**一定形式**所取消”，决不会因为某种生产关系的改变而消失；可以改变的不是这一规律本身，而只是这一规律的具体表现形式。这一规律的具体表现形式取决于生产资料的占有关系和不同的历史条件。在私有制为基础的社会，比如在资本主义社会，生产资料归资本家私人占有，包括劳动力在内的一切都商品化了。在这种情况下，商品生产者的劳动虽然也具有社会性，但是它并不直接表现为社会劳动，而是直接表现为个人劳动；商品生产者的社会联系，劳动的社会性，只有通过劳动产品的私人交换，通过商品生产者把商品拿到市场同其他商品相比较，或把商品卖出去，他们的劳动才能得到社会承认，才能表现出他们的劳动是社会总劳动的一部分。因此，在这种社会制度下，社会劳动按比例分配的规律，是通过交换价值、通过价值规律的自发调节实现的。

第四封信　恩格斯1890年8月5日致康·施米特

原信共八个自然段，《选集》节选了其中的四个自然段。在这四段中，恩格斯通过对保尔·巴尔特的批判，阐明了社会存在和社会意识、经济基础和上层建筑的辩证关系，批评了一些青年把历史唯物主义当作标签的错误。

（一）“物质生活条件”和“思想领域”的关系是一种辩证关系（1段）

1.揭露保尔·巴尔特对唯物史观的歪曲和攻击

《德语》是奥地利的一家经济和社会政治杂志。这个杂志发表了摩里茨·维尔特对保尔·巴尔特的《黑格尔和包括马克思及哈特曼在内的黑格尔派的历史哲学》一书的评论。恩格斯看到这个评论后，对保尔·巴尔特的著作产生了很不好的印象。因为，从评论中得知，保尔·巴尔特在其著作中说，在马克思的一切著作中所能找到的哲学等意识形态依赖于物质生活条件的唯一的例子，是“笛卡儿宣称动物是机器”，似乎马克思的历史唯物主义乃至整个马克思主义哲学，是来源于笛卡儿机械决定论的一种“经济唯物主义”；不承认意识形态对物质生活条件、社会存在有能动作用。显然，这是对马克思唯物史观的无耻的诬蔑和攻击。因此，恩格斯说，他对巴尔特这样的人写出这样的东西感到“遗憾”。

2.社会存在决定社会意识，社会意识又反作用于社会存在

为了反驳巴尔特的歪曲和攻击，恩格斯指出：“虽然物质

生活条件是原始的起因，但是这并不排斥思想领域也反过来对这些物质条件起作用，然而是第二性的作用”。恩格斯这句话的意思是说：第一，“物质生活条件”即物质生活资料的谋得方式、生产方式，亦即社会存在，是“原始的起因”，是第一性的起决定作用的东西；“思想领域”即社会意识形态诸成分，是在“物质生活条件”基础上产生的第二性的东西。第二，社会意识不是完全消极的被动的，它对产生它的物质基础即社会存在具有反作用。然而它的反作用是第二性的，是在被社会存在决定的基础上的反作用。巴尔特由于根本不懂得历史唯物主义的这些重要观点，所以，他根本不了解他所论述的问题是什么。

3.唯物史观遇到了维尔特式的危险朋友

恩格斯不仅批判了巴尔特，而且指出摩里茨·维尔特是一个“危险的朋友”。恩格斯对巴尔特的了解是从维尔特的评论文章中得到的，而维尔特的评论文章表明，他是一个表面拥护马克思主义，实际歪曲马克思主义的“凶兆之鸟”、“危险的朋友”。当时象维尔特这样的人还不少，德国社会民主党内的“青年派”就是这类人物。因此恩格斯说，“唯物史观现在也有许多朋友”。这些人虽然大都是一些历史学家、文学理论家以及党史研究者。然而，他们不把唯物史观作为指导思想，用以研究历史；恰恰相反，却用马克思著作中的只言片语来代替对历史的研究，并自鸣得意地认为，这样就是马克思主义者。其实这是对马克思主义的歪曲。所以恩格斯在这里引用了马克思对七十年代末法国的“马克思主义者”说过的一句话：“我只知道我自己不是马克思主义者。”意思是说，你们虽然是打着马克思主义的旗号，但根本不是马克思主义；

如果马克思主义是你们所歪曲的那个样子，那么，我就不是马克思主义者了。恩格斯在这里借用这句话，目的就是既揭露他们对马克思主义的歪曲，也教育人们同这些人划清界限。

（二）生产方式决定分配方式（2段）

这一段，恩格斯对《人民论坛》关于社会主义分配问题的讨论进行了评论，阐明了生产方式决定分配方式的原理。

1．《人民论坛》关于社会主义分配问题的讨论是历史唯心主义的

从1890年6月14日至7月12日，德国社会民主党的报刊《人民论坛》，开展了一场关于"未来社会"（即社会主义社会）的分配问题的讨论。讨论的中心是按劳动量分配呢，还是按其他形式分配。在这场讨论中，所有参加者，同以往的拉萨尔派所讲的"公平原则"等唯心主义空话不同，他们谈得很具体，并且都用唯物主义词句。然而，看起来很"唯物"，其实不然。因为他们都离开生产而谈分配。分配是受生产方式决定的，离开生产方式去谈论分配问题，根本不是唯物主义，而是唯心主义的无知妄说。

2．生产方式决定分配方式

恩格斯指出，历史唯物主义认为："分配方式本质上毕竟要取决于可分配的产品的**数量**，而这个数量当然随着生产和社会组织的进步而改变，从而分配方式也应当改变。"这就是说，分配方式归根到底是随着生产力的发展和生产关系的变更而变化的。在社会主义社会，生产力不断发展，产品不断丰富，生产关系不断调整和完善，因而分配方式也不可能一成不变。然而，所有参加者，虽然都自称是唯物主义者，但都没有涉及这个问题。恩格斯还指出，应该以发展的观点

观察社会主义社会的分配问题。第一，要看到社会主义社会开始时所实行的分配原则；第二，要随着生产力的发展，找出社会主义社会分配方式发展的总方向。

（三）唯物史观是研究工作的指南，而不是构造黑格尔体系的工具（3段）

1.唯物史观不是教条，而是进行研究工作的指南

马克思的唯物史观，同他的整个哲学一样，是认识和改造世界、指导科学研究工作的指南。然而，在当时的德国，却有许多青年研究工作者，竟把它视为教条，把它的个别词句作为标签贴到各种事物上去，以为这样一切问题就解决了，就不必再作进一步的研究了。针对这种情况，恩格斯明确指出：“我们的历史观首先是进行研究工作的指南，并不是按照黑格尔学派的方式构造体系的方法。”并强调：“必须重新研究全部历史，必须详细研究各种社会形态存在的条件，然后设法从这些条件中找出相应的政治、私法、美学、哲学、宗教等等的观点。”然而，这方面过去的成绩很少，因为只有很少人认真地这样做。

2.青年人要学会用历史唯物主义研究历史

恩格斯说，人类历史是无限广阔的领域，谁若认真地工作，并做出成绩，谁就能“超群出众”。但是，许多年轻的德国人却不是这样，他们只是用历史唯物主义的个别词句做杠杆，把自己非常贫乏的历史知识拚凑在一起，急急忙忙构成一个包罗万象的体系，以为这样就很了不起了。其实，这样做的结果，不但会把战斗的马克思主义弄成支离破碎的空话，而且也必然给马克思主义的敌人巴尔特之流，造成攻击马克思主义的可乘之机。

（四）要像马克思那样为工人提供更好的东西（4段）

恩格斯指出，尽管在德国社会民主党内存在着上述问题，但这一切是会好转的。1878年以来，在反社会党人法的镇压期间，德国党在马克思的指导下，经受了锻炼和考验，战胜了党内的右倾机会主义分子和极“左”分子，使党的队伍更加纯洁，更加强大，现在已经强大得足以克服“青年派”的错误了。恩格斯还告诫施米特，说他确实做了一些事情，但是一定要注意到，在依附于党和追随党的青年作家中间，很少有人下一番功夫去钻研经济学、各种经济史和社会形态发展的历史。他们有不少人知识贫乏，又自命不凡，以为自己所提供的一切东西对工人来说都是好的。这是天真的想法。而马克思认为，自己最好的东西对工人来说也是不够好，给工人提供的不是最好的东西就是犯罪。恩格斯在这里实际上向依附于党的青年作家们发出号召：为了革命事业，要向马克思学习，研究历史、研究现状、研究经济，为工人阶级拿出最好的东西来。

第五封信 恩格斯1890年9月21—22日致约·布洛赫

1890年9月3日，柏林大学生约·布洛赫给恩格斯写信，提出了关于经济是不是历史斗争进程中的唯一决定性因素等问题。恩格斯根据当时形势的需要，写了这封回信。

全信共十三个自然段。《选集》节选了五个自然段。恩格斯在这五个自然段中，在肯定经济因素归根到底是历史发展的决定性因素的前提下，着重论述了上层建筑诸因素对历

史发展的重大影响以及上层建筑诸因素之间的相互作用。

（一）在历史发展过程中，经济因素起着决定性的作用，上层建筑诸因素也起着一定的影响作用（1段）

1.经济因素是历史发展的决定性因素

恩格斯说："根据唯物史观，历史过程中的决定性因素归根到底是现实生活的生产和再生产。无论马克思或我都从来没有肯定过比这更多的东西"。这里讲的"生产和再生产"，指的是物质资料的生产方式。生产方式是历史发展的决定性因素，这是马克思和恩格斯所一贯肯定和坚持的历史唯物主义的基本观点。恩格斯进一步指出，"如果有人在这里加以歪曲，说经济因素是唯一决定性的因素"，那就错了。决定性因素并不是唯一因素，对历史发展进程起作用的还有上层建筑的影响，把经济因素说成是唯一的决定性因素，那就是有意把唯物史观的这个原理歪曲成毫无内容的、抽象的、荒诞无稽的空话。

2.上层建筑诸因素对历史的发展也有重大影响

恩格斯指出，"经济状况"决定着历史发展的进程，是社会历史发展的基础。但是，对历史进程发生影响的还有上层建筑的各种因素。这些因素包括这样几个方面：第一，阶级斗争的各种政治形式以及阶级斗争的成果即由胜利了的阶级建立的国家政权等；第二，各种法权形式，如法律和立法、执法机关等；第三，实践的人们对上述所有这些实际斗争的反映，包括政治理论、法律理论、哲学理论以及宗教观点及其教义体系等。上层建筑的这些因素，不仅对历史斗争的进程发生影响，而且对其斗争的方式也有很大作用，在特定情况下甚至会起决定性的作用。

3.经济运动的必然性通过偶然性开辟道路

恩格斯在作了上述论述之后，接着又进一步阐明了经济因素和上层建筑一切因素交互作用中的必然性和偶然性的辩证关系。恩格斯说，在经济因素和上层建筑诸因素“交互作用中归根到底是经济运动作为必然的东西通过无穷无尽的偶然事件（……）向前发展”。就是说经济因素是必然的东西，它对历史的发展起着决定性的作用。但是，这种必然性，不是直接地得到实现的，而是在经济因素和上层建筑一切因素的错综复杂的交互作用中实现的。这种交互作用的结果，表现为历史中的无数偶然事件，这些偶然事件往往同历史发展的必然趋势的联系非常疏远，以致于我们在研究历史时，可以忘掉这种联系。然而，经济运动的历史必然性是通过无数偶然事件来为自己开辟道路，使自己不断向前发展的。由此可见，历史的发展过程，也和自然界一样，必然的东西要通过大量偶然事件表现出来，偶然性是必然性的表现形式和补充。因此，如果不了解经济运动的必然性，把历史看成偶然事件的堆积，必然陷入历史唯心主义；反之，如果不了解历史发展中的偶然性，不了解各种因素交互作用的复杂性，将一般原理套用到各个历史时期，把研究历史看成比解最简单的一次方程式还容易，就会陷入机械决定论。

（二）历史是人们自己创造的（2—3段）

1.历史是人们在一定条件下创造的（2段）

恩格斯指出，人们自己创造自己的历史。但是，人们创造自己的历史“是在十分确定的前提和条件下进行创造的”，是在既有的社会成果和既定的环境中进行创造活动的。在这些前提和条件中，“经济的前提和条件”亦即生产方式，“归根

到底是决定性的"。就是说，人们只能在前代人留下的生产方式的基础上创造自己的历史，改造社会，而不能超出社会经济发展阶段，任意创造自己的历史，任意进行社会改革。"但是政治等等的前提和条件，甚至那些存在于人们头脑中的传统，也起着一定的作用，虽然不是决定性的作用。"恩格斯以德国的历史为例说明了这个问题。德国统一以前，是一个群邦林立、封建割据的国家，约有三百多个小国和一千多处骑士领地。勃兰登堡就是德意志北部比较强大的一个选侯国。后来它把普鲁士公国合并，成立了普鲁士王国，成为德意志诸邦中最强大的国家，并且于1870年统一了全德国，成立了统一的德意志帝国。勃兰登堡之所以能够发展起来，并统一了德国，归根到底是由经济原因决定的。因为在它发展成为普鲁士王国以前，工商业比较发达，资本主义生产关系的发展也较快，适应了德国经济发展的需要。但是，勃兰登堡统一德国，除了经济的决定性作用以外，还有政治的、军事的、国际的种种原因。例如，国际关系的因素在其发展中就起了直接的重大作用。1704年，普鲁士王国就参加了同奥地利争夺王位的战争，出兵夺取了奥地利的重要工业区西里西亚；1756年又参加七年战争；战争结束后于1763年同奥国签订和约，占有了西里西亚；1772年又同俄、奥共同瓜分波兰。经过这样的国际纠纷和战争，不断扩大领土，终于使它统一了德国。所以，不能把勃兰登堡统一德国单纯地归结为经济因素，"只有书呆子才会"这样去断定。同样，如果企图单纯用经济原因说明每一个德意志小邦国为什么曾经能够存在，或者企图单纯用经济原因说明南北德意志的语言的变化，必然会闹出笑话来。

27．历史是无数单个人的意志相互冲突的结果（3段）

这一段，阐明了历史发展的客观规律性和个人意志的相互关系。恩格斯指出，历史是人们自己创造的，历史的发展和自然界的发展一样，都有本身的不以人们意志为转移的客观规律，但是，历史规律又有其特殊性，它必须通过人们的活动、通过许多单个意志的相互冲突表现出来。具体地说有以下几层意思：

第一，历史是无数单个意志相互冲突的结果，而这些不同的意志是由不同的物质条件决定的。恩格斯说，历史是这样创造的：最终的结果总是从许多单个的意志的相互冲突中产生出来的，“而其中每一个意志，又是由于许多特殊的生活条件，才成为它所成为的那样。”就是说，一个人的意志是由许多特殊的生活条件（如政治经济地位、家庭、社会环境、所受的教育和民族特点等）形成的。人们在社会生活中，由于各自的生活条件不同，因而也就具有不同的意志；而不同的意志又表现为不同的行动。这些不同的意志和行动相互冲突，最后形成一定的结果。社会历史就是这样在许多单个意志的相互冲突之中被创造出来的。

第二，社会的发展和自然的发展虽有不同，但二者都服从于同一运动规律，即都具有不以人们的意志为转移的客观规律性。人们在创造历史的过程中，由于各有其不同的意志和行动，便产生了无数相互交错、相互冲突或相互妨碍的力量，并由此产生或形成一个总的结果，这就是历史事变。这个总的结果，是无数单个意志互相冲突的产物，它和任何个人的意志、愿望都不一致。这就形成了个人意志和历史结果的矛盾。恩格斯用力的平行四边形的原理作比喻，形象地说

明了这个道理。力的平行四边形是力学上的概念，它表示力的合成。四边形的两条边线，表示两种方向不一致的力量，四边形的对角线表示合力。历史发展的这种现象，类似平行四边形。历史发展的总结果是由无数个人意志相互冲突引伸出来的无数条相互交错的合力。所以，它同任何一种力量、任何个人的意志都不一致，是谁也没有希望过的事情。因此，决不能把历史看作是个人意志的产物，而应该看作一个“作为整体的、不自觉地和不自主地起着作用的力量的产物”，亦即客观规律性的产物。可见，尽管历史的进程和自然的进程有所不同，自然进程中起作用的是各种盲目的、不自觉的力量，而历史进程中起作用的则是有意志、有目的的人的活动，但是，实质上两者都服从于同一运动规律，即都具有不依人们的意志为转移的客观规律性。

3.个人意志对历史发展都有贡献（3段）

历史虽然不是某一个人的意志创造的，但是个人意志对历史的发展也有所贡献。每个人的意志，每个人所向往的东西，包括物质文化生活需要和道德、理想的追求等，归根到底是由经济状况（个人的经济状况或社会的经济状况）引起的。因此，个人意志虽然融合在历史进程的总的合力之中，虽然不能决定历史，但是也不等于零；相反，每个人的意志都对历史进程的合力有所贡献，都对历史的发展具有一定的作用。

（三）要完整准确地掌握和运用新理论（4—5段）

第四段，恩格斯指出，研究历史唯物主义不要根据第二手材料，而要根据马克思和恩格斯的有关原著。恩格斯还介绍了几部具有代表性的著作。

第五段，说明他和马克思过去强调经济因素起决定作用的原因，并指出必须全面地、正确地、辩证地认识经济因素和其他因素对历史发展的作用。恩格斯谦虚地说，关于青年们有时过分看重经济的决定作用问题，他和马克思是有部分责任的。因为，他们在创立马克思主义、反驳论敌的过程中，往往不得不强调被马克思主义的敌人所否定的经济因素决定上层建筑诸因素的原则，而没有更多的机会和时间来系统地阐述上层建筑对经济因素的反作用以及上层建筑诸因素之间的交互作用。接着，恩格斯指出人们要全面认识经济因素和上层建筑诸因素的作用，尤其是在把这一原理实际应用到分析某一具体历史时期和解决实际问题时，更应该如此。最后，恩格斯批评了一些青年人对待历史唯物主义的错误态度，指出，那些自称"马克思主义者"的青年人，连某些重要原理都没有掌握好，便以为完全理解了唯物史观的新理论，并且到处乱套，结果，引起了"惊人的混乱"。

第六封信　恩格斯1890年10月27日致康·施米特

这封信原有十九个自然段，《选集》节选了十三个自然段。这里介绍的是其中的后十个自然段。恩格斯在肯定经济运动对上层建筑具有决定作用的前提下，着重论述了国家、法律、哲学、宗教等上层建筑的相对独立性以及它们对经济运动的反作用，驳斥了巴尔特之流对唯物史观的攻击。

（一）国家的相对独立性及其对经济运动的反作用（4—6段）

1.国家一经产生就具有相对独立性，并对经济运动发生重大反作用（4段）

恩格斯用生产同商品、货币贸易的关系说明历史唯物主义的基本观点。恩格斯说："在上述关于我对生产和商品贸易的关系以及两者和金融贸易的关系的见解的几点说明中，我基本上也已经回答了您关于整个的历史唯物主义的问题。"这句话，是对前面三段话的概括说明。在前三段，恩格斯通过论述生产和商品贸易的关系，及生产、商品贸易与金融贸易的关系说明：（1）生产运动归根到底是决定性的东西；生产决定商品贸易，生产和商品贸易决定金融贸易；（2）商品贸易和货币贸易形成独立的经济部门后发展了的相对独立性，又对生产发生反作用；（3）由于金融贸易等部门具有相对独立性并对生产发生反作用，使以往的人们颠倒了它们之间的关系，认为不是生产决定商品贸易，不是生产与商品贸易决定金融贸易，而是相反。恩格斯的这些阐述回答了施米特的提问，并指出了历史唯心主义的认识论根源。所以，恩格斯说基本上回答了他关于整个的历史唯物主义的问题。

2.社会分工、经济发展是国家产生的决定因素（4段）

为了阐明国家同经济运动的关系，恩格斯首先从社会分工上阐明了国家的产生。恩格斯说，关于国家是如何产生的问题，"从分工的观点来看是最容易理解的。社会产生着它所不能缺少的某些共同职能。被指定去执行这种职能的人，就形成**社会内部**分工的一个新部门。这样，他们就获得了也和授权给他们的人相对立的特殊利益，他们在对这些人的关系上成为独立的人，于是就出现了国家。"这就是说，由于生

产力的发展，产品逐渐有了剩余，出现了私有财产和贫富差别；同时，生产的发展需要一部分人专门从事社会的“某些共同职能”，专门从事一些管理活动，于是便产生了社会管理和社会生产劳动的社会分工。这种社会分工、社会差别是阶级划分的基础，而随着阶级的产生，社会公职人员“获得了也和授权给他们的人相对独立特殊利益”，由社会的公仆变成了社会的主人；管理部门也变为一个阶级压迫另一个阶级的政治权力，于是出现了国家。因此，从分工的观点来讲，国家政治权力总是以执行某种职能为基础的，是被经济运动决定的，归根到底是被生产力发展的一定状况所决定的。

3.国家对经济运动具有反作用（4—6段）

恩格斯阐述了国家的产生之后，接着详细地阐明了经济运动与国家政权的辩证关系。恩格斯指出，正如商品贸易和金融贸易形成独立的经济部门后具有相对的独立性和反作用一样，国家一经产生也具有越来越大的相对的独立性，并对生产发生反作用，对“生产的条件和进程”发生影响。但是，经济运动的作用和政治运动的作用的力量是不相等的。经济运动是决定性的，它决定政治运动，总要为自己的发展开辟道路；但它也必然要受政治运动制约，受国家权力以及和这种国家权力同时产生的“反对派”即与统治权力相对立的不同政治派别的政治活动的影响。

然而，历史唯心主义把经济和政治关系倒置了。恩格斯指出了以往人们把政治运动和经济运动的关系弄颠倒了的原因。恩格斯说，正如以往的人们把工业市场的运动同金融市场的运动的关系弄颠倒了一样，也把政府和反对派的斗争（即政治斗争）同各个阶级的斗争（即经济斗争）的关系弄

颠倒了。政府和反对派的斗争本来是经济利益互相对立的各个阶级、阶层之间斗争的反映，是被经济运动决定的；但是，由于政治权力对经济运动有强大的反作用，统治阶级的经济利益要靠政治权力来维护，被统治阶级的经济利益需用政治斗争的手段来争取；所以，这种为经济利益而进行的阶级斗争，不是直接表现出来，而是通过为维护各种政治原则的政治斗争间接地表现出来的。这种现象模糊了人们的眼睛，因而，经济决定政治，政治运动是经济运动的反映，这个客观事实，被头足倒置了。这种认识已经统治人们几千年，马克思主义唯物史观产生后，才被颠倒过来，恢复了其本来面目。

第五段，具体地说明国家权力对经济的反作用。恩格斯指出，国家权力对经济发展的反作用有三种：第一种，可以沿着同一方向，即按照经济发展的方向起作用。在这种情况下，它对经济发展起着促进作用。第二种，可以沿着同经济发展相反的方向起作用。在这种情况下，它对经济发展起着阻碍作用，会给经济发展造成巨大损失和浪费。但当这种情况发生时，经济的力量总是无情地为自己开辟道路，以致最后使国家权力崩溃。第三种，可以阻止经济发展沿着既定的方向走，而给它规定另外的方向。然而，“这第三种情况归根到底还是归结为前两种情况中的一种”，一般说来，多半是归结为第二种情况。

第六段，恩格斯从国际关系上进一步阐明了国家权力对经济发展的反作用。恩格斯说，国家权力对经济的反作用，从国际关系上讲，在从前和现在可能有两种不同情况。“从前”即资本主义经济在欧洲主要国家占统治地位以前，常常

发生经济相对落后的野蛮民族侵略和征服经济比较先进的大民族的事件，在这种情况下，由于征服者不会利用先进的生产力，往往造成被征服民族的先进经济毁灭。“现在”主要是经济发达的资本主义国家侵略和征服经济落后的国家。这种侵略和征服，客观上加速了战败国的落后经济制度的瓦解，促进了其资本主义因素的增长，迫使其人民逐步觉醒，以致使他们在全世界人民的支持下站立起来，为争取国家独立和民族解放而奋斗。这样，“战败者最终在经济上、政治上和道义上赢得的东西往往比胜利者更多”。

（二）法的相对独立性及其对经济的反作用（7—8段）

1.法具有相对独立性和强大的反作用（7段）

恩格斯指出，法的产生和作用与国家的产生和作用相类似。由于社会分工的发展和需要，产生了职业法律家，出现了法律部门。就是说，法不是从来就有的，而是生产发展到一定阶段的产物。在原始社会没有法，人与人之间关系的调整，依靠的是世代相传的道德和习惯。后来，由于生产力的发展，私有财产的出现以及阶级和国家的产生，仅仅依靠道德和习惯调整人们的行为不行了，于是就产生了强制人们遵守的行为规范——法律，并出现了专门从事法律职业的人及其执行机构。这样，法和法律部门就成了一个相对独立的领域；这个相对独立领域一般依赖于生产和贸易（经济运动的具体形式），但它又具有对这两个领域起反作用的特殊能力。

2.法的相对独立性表现于法的内部和谐性及其历史继承性（7段）

恩格斯说："在现代国家中，法不仅必须适应于总的经济状况，不仅必须是它的表现，而且还必须是不因内在矛盾而自己推翻自己的**内部和谐一致的**表现。"就是说，在资本主义国家中，资产阶级的法是适应资本主义经济基础而建立的，它必须是资本主义经济的表现。不仅如此，它还必须是不因资本主义经济基础中的内在矛盾而自相抵触，而且要成为资本主义经济和谐一致的表现。"而为了达到这一点"，就得掩盖经济关系的内在矛盾，掩盖资产阶级利益和无产阶级利益的对立，这样，法忠实地反映经济关系的状况就越来越多地受到破坏；"法典愈是很少把一个阶级的统治鲜明地、不加缓和地、不加歪曲地表现出来，这种现象就愈是常见"。这违反了通常的"法观念"。通常的"法观念"，法是维护资产阶级利益的。十八世纪末叶法国革命时期的资产阶级特别是雅各宾派的法观念，是直接维护资产阶级经济利益的"纯粹而彻底的法观念"。这种法观念，许多方面已经在拿破仑法典中被"歪曲"了，而且由于无产阶级的力量不断增长，资产阶级为了缓和同无产阶级的矛盾还将不断地进行歪曲，甚至将其歪曲成为维护社会各阶级利益的东西，从而使法的直接的表现其经济关系的真实性的情况日益受到削弱或缓和。恩格斯还指出，尽管拿破仑法典那样虚伪，但是，因为它是法国资产阶级革命后制定的第一部完备的法典，具有很大的示范作用，所以，它仍然可以作为世界各国资产阶级制定自己新法典的基础或依据。因为法观念也是具有历史继承性的。"这样，'法发展'的进程大部分只在于首先设法消除"由于直接反映经济关系而产生的矛盾，建立和谐的法律体系。而经济的不断发展所产生的强大推动力，又会经常摧毁这个法体

系，使之进一步陷入新的矛盾。

3.历史唯心主义颠倒了法和经济的关系（8段）

第八段，说明历史唯心主义颠倒了经济和法的关系，并论述了法观点对经济基础的反作用。恩格斯说，经济关系决定法的原则，法的原则是经济关系的反映，过去，对这种关系的认识，也同对国家权力和经济发展的关系认识一样，被颠倒了。这种颠倒是由进行法律活动的人不自觉地发生的。专职的法律工作者以为，他们是凭着前人的先验的法的原则和自己的头脑自生的原理来进行法律活动的，他们不知道法的原理只是经济的反映。因而，经济关系和法的原则，经济活动和法律活动的关系被完全颠倒了。而这种被颠倒了的法的思想观点，对经济基础也发生反作用，并且能在不改变经济基础的根本性质的限度内改变其中的某些因素。统治者可以利用这种法律观点来维持自己的经济利益，并借用法律形式来追求自己的经济目的，使财产的所有权、分配和交换形式等发生某些变化。恩格斯用英国和法国的继承法作比较说明了这个问题。恩格斯说，尽管处于资本主义同一发展阶段的英国和法国，它们的继承法都是以资本主义经济为基础的。可是，在英国有立遗嘱的绝对自由，准许立遗嘱者自由选择他所乐意的人充当其遗产的继承人，保证他去世以前有对财产的自由处理权；而在法国，对立遗嘱的自由却有严格限制，法律只承认死者生前有立遗嘱的权利，但限制了死者去世以前对财产的处理权。英国和法国在继承法上的这种差别，归根到底是经济根源；但是，还有法权渊源等不同原因。尽管两国的继承法有所不同，但都对财产的分配产生了很大影响，都对经济有很大的反作用。

（三）哲学、宗教等意识形态也具有相对独立性和反作用（9—10段）

1.哲学、宗教原始观念的相对独立性和反作用（9段）

恩格斯说："至于那些更高地悬浮于空中的思想领域，即宗教、哲学等等，那末他们都有它们的被历史时期所发现和接受的史前内容，即目前我们不免要称之为谬论的内容。"这句话是说，哲学、宗教等等，这些离物质经济条件更高、更远的意识形态领域，都接受和发展了一种史前时期就有的今天看来非常荒谬的东西。如哲学中的灵魂不死，宗教中的魔鬼、天堂、地狱等等的虚假观念。这些虚假观念，"大都只有否定性的经济基础"，只有很低级的不成熟的经济条件。然而，这种虚假观念一经产生，就对其经济发生巨大影响，成为经济发展的补充，有时也作为条件，甚至作为原因。恩格斯进一步指出：虽然经济上的需要，人们物质生产的需要，曾经是，而且愈来愈是人们认识自然界的主要动力，但是，"要给这一切原始谬论寻找经济上的原因，那就的确太迂腐了"。因为这种原始状态的虚假观念之所以至今还存在，是由社会意识形态的相对独立性造成的。要彻底消除这种虚假观念，需要通过认识的自身发展，"科学史就是把这种谬论逐渐消除或是更换为新的、但终归是比较不荒诞的谬论的历史"，就是不断地同这种谬论做斗争的历史。随着人们对人体构造和生理认识的进步，人们能够对做梦现象做出科学的解释，灵魂不死的荒谬观念就会逐渐被消除，被新的科学认识代替了。

2．意识形态的相对独立性表现为它是社会分工的一个独立领域（9段）

恩格斯指出，从事哲学、宗教等事情的人们，属于分工专门搞意识形态的部门，他们处于一个自己认为属于独立的领域，具有独立性。他们形成专门从事哲学、宗教等社会活动的独立集团后，他们的精神产品、思想观点，包括他们的错误在内，就对全社会以至经济发展发生反作用。但是，这种独立性和反作用，是处于他们所处的经济发展状况的支配作用的影响之下的。对此，恩格斯以资产阶级哲学家及其哲学思想为例，进一步做了论证。恩格斯说，英国的霍布斯、洛克、自然神论者，法国的唯物主义者，德国的古典哲学家，都是对资产阶级哲学做出了很大贡献的哲学家，他们的哲学思想都对当时的社会发生了很大影响；但是，霍布斯却拥护专制制度；洛克在政治和宗教上都表现了阶级妥协的特点；英国自然神论者和他们的更彻底的继承者法国唯物主义哲学家则是资产阶级革命的哲学家；从康德到黑格尔的德国古典哲学家又反映了德国资产阶级的两面性。他们之所以这样各自不同，是因为他们所处的国家、时代和经济的发展状况不同，他们本身都受其所处的经济条件的制约。例如霍布斯，他是英国大资产阶级和资产阶级化的贵族的思想代表。他生活在英国资产阶级革命变革时期。当时的英国，在欧洲说来是资本主义发展比较快、比较早的一个国家。由于资本主义在英国农业中得到较早的发展，一部分贵族资产阶级化了。他们与资产阶级利益一致，希望发展资本主义，但又认为，这一发展只能在以实行某些改革为条件的君主专制制度的范围内进行。霍布斯作为当时英国大资产阶级和资产阶级化的贵族的思想代表，其社会政治观点，就既有反封建的进步的意义，又有反民主的性质。所以说，“他是专制制度的拥护

者”。

3.意识形态的相对独立性，还表现为其发展具有历史继承性（9段）

恩格斯说，每一时代的哲学，都要以继承前人的思想成果作为进一步发展的前提。这是意识形态的相对独立性的一个特点。因为它具有这样的特点，所以，经济上相对落后的国家可以在哲学领域走在前列，“演奏第一提琴”。法国资本主义经济发展比英国晚，但由于法国唯物主义者继承了英国唯物主义者的哲学思想，而成为当时最先进的哲学派别。德国的资本主义发展比英法都晚，但由于德国古典哲学家黑格尔能够集前人哲学之大成，使资产阶级哲学达到了顶峰。然而，意识形态的这种独立发展也是受经济条件制约的。法国和德国哲学的发展也是其本国“经济高涨”即资本主义经济发展的结果。意识形态的前后继承、独立发展是相对的，归根到底是由经济发展决定的。

4.经济对哲学等意识形态的决定作用是通过一系列中间环节实现的（9段）

恩格斯在作了上述论证之后，又进一步阐明了，经济发展对意识形态的决定作用是如何实现的问题。首先，经济发展并不重新创造社会意识的形式，而是表现为它决定现有的思想观点、思想内容如何改变，向什么方向发展和采取什么方式发展。其次，这种决定作用往往是间接实现的，因为作为上层建筑的社会意识形态除被经济基础决定外，其各种不同的形式之间还发生相互作用。在其相互作用中，对哲学发生最大的直接影响的，是政治、法律、道德的观点，而政治、法律、道德观点又是被经济基础决定的。所以，经济基

础对哲学的决定作用，往往是通过政治等中间环节而间接实现的。

（四）揭露巴尔特之流对马克思主义的攻击和诬蔑（11—13段）

1.巴尔特是在“跟风车作斗争”（11段）

恩格斯用事实驳斥了巴尔特对马克思主义的攻击。恩格斯借用《唐·吉诃德》一书中的主人公唐·吉诃德神志不清，癫狂可笑，见了风车要和风车搏斗的典故，说明巴尔特攻击马克思主义，否定政治等等上层建筑的反作用，是同唐·吉诃德要跟风车做斗争一样愚蠢可笑。接着，恩格斯列举马克思在《雾月十八日》以及《资本论》的有关章节，说明马克思早就充分论述过政治斗争、立法活动以及暴力对经济发展的重大作用；并明确指出：“如果政治权力在经济上是无能为力的，那末我们又为什么要为无产阶级的政治专政而斗争呢？”资产阶级的经济利益要靠暴力（即国家权力）来维护，无产阶级要从经济上被压榨的地位解放出来，获得自身的经济利益，就必须取得政治上的统治。从这个意义上讲，暴力（即国家权力）也是一种经济力量。

2.巴尔特之流不懂辩证法（13段）

恩格斯指出，巴尔特之流所以产生以上错误，是因为他们缺乏辩证法。他们机械的看待因果联系，认为原因就是原因，结果就是结果。在经济运动和政治等上层建筑的关系上，认为要么经济为原因政治为结果，要么政治为原因经济为结果，不能相互影响、互为因果。他们不知道，这种思维方法是一种空洞的抽象，不知道他们这种形而上学的原因和结果的两极对立现象，只是在社会矛盾十分尖锐时才会

有，而“整个伟大的发展过程是在相互作用的形式中进行的”；虽然经济和政治的相互作用的力量是不相等的，其中经济运动是最强有力的、最本原的、最有决定性的，但它们之间的关系是对立统一的辩证关系。这对巴尔特之流来说，黑格尔的辩证法是不存在的。

第七封信　恩格斯1893年7月14日致弗·梅林

这封信，是恩格斯为了评价梅林所著《莱辛传奇》的附录《论历史唯物主义》一书，而写给梅林的一封复信。全信共十四个自然段，这里介绍的是其中的七个自然段。这七段，恩格斯通过揭露唯心主义思想家把意识形态的形成和发展，看作脱离经济基础的纯粹思维活动的错误，阐明意识形态的相对独立性及其对历史发展的重要作用。

（一）说明过去没有着重论述意识形态产生的特点及其相对独立性的原因（2—3段）

1. 应当把功绩归于马克思（2段）

恩格斯在这封信开头第二段，就对《论历史唯物主义》一书作了评价。指出该书是以事实为根据的，并且论述得出色而有说服力。接着，便对梅林在该书对他本人的“过高的评价”提出了“异议”。谦虚地说：“您加在我身上的功绩大于应该属于我的，即使把我经过一定时间也许会独立发现的一切都计算在内也是如此，但是这一切都已经由眼光更锐利、眼界更开阔的马克思早得多地发现了”。

2. 我们的过错是为了内容而忽视了形式（3段）

恩格斯指出，梅林的著作只有一个问题没有论述。这就

是，为了唯物地解决社会历史问题，“我们最初是把重点放在从作为基础的经济事实中探索出政治观念、法权观念和其他思想观念以及由这些观念所制约的行动，而当时是应当这样做的。”但是，为了“内容”，为了经济事实，而“忽略了形式方面”，忽略了“这些观念是由什么样的方式和方法产生的”，忽略了意识形态本身的特点及其形成和发展的相对独立性。这是我们大家共有的一个“过错”。由于这个“过错”，给巴尔特之流任意地歪曲和攻击唯物史观，造成了可乘之机。

（二）由于意识形态发展的历史继承性，使唯心主义者把意识形态看做纯粹思维的产物（4—7段）

1.唯心主义思想家认为思维是基础（4段）

在第四段，恩格斯首先指出，意识形态的产生和形成有其特点，它是思想家通过意识（即思维加工）活动而完成的。唯心主义思想家把这种现象看成是通过他们脱离客观经济事实的“虚假的意识”而完成的。他们之所以这样认为，最根本的原因，是因为他们把思想家的思维加工活动和意识形态产生、形成的过程，看成是一种纯思维的过程，而根本不懂得推动思想家进行思维活动、创造意识形态的真正动力是什么。接着，恩格斯对唯心主义思想家的这种错误的认识根源又作了进一步的分析。恩格斯说，由于唯心主义思想家把思维过程绝对化，所以，他们认为思维的客观内容和思维的主观形式，“都是从纯粹的思维中——不是从他自己的思维中，就是从他的先辈的思维中得出的”。同时，由于他们只和思想材料打交道，并且认为这些思想材料是由思维产生的，因而不再去研究“任何其他的、比较疏远的、不从属于思维的根

源，”不再去研究思维之外的客观现实，自然不会得出正确结论。另外，在他们看来，“任何人的行动既然都是通过思维进行的，最终似乎都是以思维为基础的了”。

2.唯心主义思想家认为思维可以“消化”事实（5段）

在第五段，恩格斯指出，在历史思想家们看来，每一科学领域都有一定的思维材料，这些思维材料是经过历代人的思维加工而形成的，并且是在世代相继的人们的头脑中，经过自己的道路而发展起来的。当然，他们也认为“属于这个或那个领域的外部事实作为并发的原因也能给这种发展以影响”，但是他们却默默地认为这种事实“只是思维过程的果实”，是思维的产物。因此，他们始终停留在纯粹思维的圈子中；而且，在他们看来，“这种思维仿佛能顺利地消化甚至最顽强的事实”，能顺利地改变客观现实。

3.唯心主义思想家认为意识形态的发展是纯思想的胜利（6—7段）

在第六段，恩格斯首先指出：“正是宪法、法权体系、任何领域的思想观念的独立历史的这种外表，首先蒙蔽了大多数人。”就是说，意识形态相对独立性的历史外表蒙蔽了思想家们的眼睛，使他们看不到它同经济发展的真实关系，从而形成了唯心主义历史观。恩格斯列举了神学、哲学、政治学以及政治经济学等方面的事实，剖析了唯心主义思想家的这一错误。在神学方面，十五、十六世纪随着资本主义经济的发展，代表新兴资产阶级的路德和加尔文发动了宗教改革运动，用新教战胜了代表封建统治阶级利益的旧教。神学领域中的这一发展阶段，本来是资本主义经济强烈要求摆脱封建桎梏的一种反映；而唯心主义思想家却把它看成是纯粹神

学领域的进步。在哲学方面，黑格尔是德国古典哲学的集大成者，他以客观唯心主义和唯心主义辩证法观点批判了康德的二元论和不可知论以及费希特的主观唯心主义，使他的哲学尤其是辩证法思想，远远超过了康德和费希特。德国古典哲学的这种发展和进步，正是由于德国资本主义经济的缓慢发展，资产阶级的经济地位和政治态度，在不同时期有不同表现的反映；而唯心主义思想家则把它看做纯粹哲学领域的发展过程。在政治学方面，卢梭和孟德斯鸠的政治观点不同。孟德斯鸠主张君主立宪制，卢梭则主张民主共和制。卢梭在其《社会契约论》一书的这个政治主张，是对孟德斯鸠的君主立宪思想的间接否定。这本来是不同经济地位的资产阶级集团在政治观点中的反映，而唯心主义思想家却把它也看做是纯粹政治学领域的争论。在政治经济学方面，"自从出现了关于资本主义生产永恒不变和绝对完善的资产阶级幻想以后"，亦即出现了将资本主义生产方式说成是永恒不变、绝对完善的资产阶级经济学以后，从重商主义到重农主义、再到亚当·斯密经济学说的发展，这本来是资本主义经济不同发展阶段在人们思想中的反映。可是，唯心主义思想家也把它看做是纯粹思想上的胜利。最后，恩格斯以讽刺的口吻指出，按照唯心主义思想家的观点，如果英法两国的皇帝实行自由贸易，而不参与十字军东征，那就可以避免中世纪欧洲的五百年的贫困和愚昧。这显然是错误的。因为欧洲中世纪五百年的贫困和愚昧决不是几个帝王的主观动机决定的，而是有其深刻的社会经济根源的。

第七段，再次指出过去对意识形态相对独立性没有给予足够重视的原因，即"因为内容而忽略形式"，希望马克思主

义者今后都注意这一点。

（三）从认识根源揭露唯心主义思想家对唯物史观的歪曲（8段）

在第八段，恩格斯讲了两点。第一，唯心主义思想家有一个“荒谬观念”。这就是，因为唯物史观，否认在历史中起一定作用的各种意识形态有脱离经济运动而独立的历史发展。所以，他们就把唯物史观，说成是否认意识形态对历史发展有任何影响。第二，唯心主义思想家之所以作出如此的歪曲，是由于他们用形而上学的观点观察原因和结果，把它们看成僵硬的、绝对对立的两极，而完全忽视了它们之间的相互作用、相互转化的辩证关系。因此，他们竟忘记了这样一个事实：“当一种历史因素一旦被其他的、归根到底是经济的原因造成的时候，它也影响周围的环境，甚至能够对产生它的原因发生反作用”。

第八封信　恩格斯1894年1月25日致符·博尔吉乌斯

这封信，是恩格斯为答复博尔吉乌斯的提问而写的。当时，博尔吉乌斯向恩格斯请教了两个问题：①经济关系是怎样对历史起着因果作用的？②种族要素和历史的个人究竟有着什么样的一种作用？恩格斯在回答这两个问题时，阐述了唯物史观的一些基本观点。原信共十三个自然段，《选集》节选了十段。这里介绍其中的九段。

（一）经济关系是社会历史的决定性基础。生产技术的需要是科学产生和发展的动力（2—3段）

1.经济关系主要是生产方式，是社会历史的决定性基础（2段）

恩格斯首先指出：我们视为社会历史的决定性基础的经济关系，“是指一定社会的人们用以生产生活资料和彼此交换产品（在有分工的条件下）的方式”，亦即生产方式。它包括“生产和运输的全部技术装备”。技术装备，属于生产力的范畴。恩格斯说：“这种技术装备，照我们的观点看来，同时决定着产品的交换方式，以及分配方式，从而在氏族社会解体后也决定着阶级的划分，决定着统治和从属的关系，决定着国家、政治、法律等等。”这就是说，在社会历史的这种决定性的经济关系即生产方式中，包括生产和运输的全部技术装备在内的生产力，它是最基本的经济因素，它不仅决定着生产关系、阶级关系，而且也最终决定着国家、政治、法律制度等等的整个上层建筑。其次，恩格斯还指出，在经济关系中除生产方式以外，还包括三方面的内容，一是，“地理基础”，如土地、河流、矿山、森林等，它是社会历史发展的必不可少的自然资源。二是，先前各经济发展阶段的“残余”，如资本主义社会仍然保留着的手工业等。三是，“围绕着这一社会形式的外部环境”，如气候、人口密度等。经济关系中的这些内容，对社会历史的发展都有一定影响，但不起决定性作用。

2.技术的状况和需要是科学发展的前提和动力（3段）

恩格斯针对博尔吉乌斯关于技术依赖于科学的片面观点，辩证地论述了科学与技术，亦即科学与生产力的关系。指出，如果说技术在很大程度上依赖于科学状况的话，那么科学状况却在更大程度上依赖于技术的状况和需要。因为，

首先是生产力发展的需要推动着自然科学的产生和发展；同时生产力的发展又为自然科学的发展提供技术装备。生产力水平越高，技术装备越先进，人们探索自然规律的能力越强，自然科学发展就越快。而自然科学的成就应用于生产实践，不断改进技术装备和管理水平，又必然促进生产力的发展。所以，生产力与自然科学之间是一种辩证关系；在这种关系中，生产力的发展对自然科学的产生和发展具有决定性作用，它是自然科学发展的根本动力。"社会一旦有技术上的需要，则这种需要就会比十所大学更能把科学推向前进"。接着，恩格斯又用流体静力学和电学的产生和发展的事例，说明自然科学对生产技术状况和需要的依赖关系。

（二）经济基础与上层建筑诸因素是一种辩证关系。社会历史有其客观规律，伟大人物是历史的产物（4—7段）

1.经济基础决定上层建筑，但上层建筑诸因素相互作用并反作用于经济基础（4—5段）

恩格斯强调指出，在肯定经济条件归根到底制约着历史发展的前提下，"有两点不应当忽视"。

第五段，恩格斯讲了"不应当忽视"的第一点。恩格斯说：政治、法律、哲学、文学、艺术等的发展是以经济发展为基础的。但是，它们又都互相作用，并对经济基础发生影响。"并不是只有经济状况才是**原因，才是积极的**，而其余一切都不过是消极的结果"。只是它们之间的相互影响、相互作用是第二性的，"是在**归根到底**不断为自己开辟道路的经济必然性的基础上的互相作用。"接着，恩格斯举出两个实例进一步论证了上层建筑对经济基础的反作用。一是国家通过各种经济政策对经济的发展起作用；二是德国庸人（指德国

资产阶级）在政治上的软弱无能，也对德国资本主义经济的发展起了重大的影响作用——阻碍经济发展的反作用。最后，恩格斯又进一步指出，历史的发展并不是"经济状况自动发生作用"，而是人们通过有意识的活动自己创造着自己的历史；但是，人们也不能随心所欲地创造历史，人们是在既定的环境和已有的（亦即前代人创造的）现实关系即经济、政治和思想关系的基础上创造历史的。在这些现实关系中，不论政治的思想的上层建筑对经济发展有多大的影响，而经济条件对历史的发展归根到底要起决定性作用，"它构成一条贯穿于全部发展进程并唯一能使我们理解这个发展进程的红线"。

2.历史的发展有其客观必然性，伟大人物是历史的产物（6—7段）

六至七段，恩格斯讲了"不应当忽视"的第二点。恩格斯首先论述了个人意志同经济必然性、历史规律性的关系。恩格斯说，人们自己创造自己的历史，但是，到资本主义社会为止的各种社会，人们并不是"按照共同的意志，根据一个共同的计划"，来创造自己的历史的。人们的意向很不一致，互相交错，互相冲突，表现为种种偶然现象，偶然性；而在各种偶然性背后，却是那种以偶然性为其补充和表现形式的必然性占统治地位、起支配作用的。这种通过各种偶然性而实现的必然性，归根到底仍然是经济的必然性，亦即经济规律、生产方式发展变化的规律。一句话，历史是通过人们有意识的活动创造的，而人们有意识的活动归根到底又是受经济的必然性支配的。

论述了个人意志和历史必然性的关系以后，恩格斯接着

阐明了历史必然性同伟大人物的关系。恩格斯说："恰巧某个伟大人物在一定时间出现于某一国家，这当然纯粹是一种偶然现象。但是，如果我们把这个人除掉，那时就会需要有另外一个人来代替他，并且这个代替者是会出现的，——或好或坏，但是随着时间的推移总是会出现的。"这就是说，某一个伟大人物在某一时间，出现于某一国家，是一种偶然现象；但是，当历史发展需要时，伟大人物一定会产生，这又是一种历史必然性。为了具体说明这一问题，恩格斯首先例举了拿破仑。接着，又例举了凯撒、奥古斯都和克伦威尔等历史人物。这三个历史人物的产生及其在历史上的作用说明，不是英雄造时势，而是时势造英雄；伟大人物的出现是历史发展的产物，伟大人物顺应历史潮流而动，才能起到推动历史发展的作用。最后，恩格斯还指出，马克思发现唯物史观也是由历史的必然性决定的。在马克思创立唯物史观以前，"已经有人力求做到这一点"。如前所述，法国的资产阶级历史学家梯叶里、基佐、米涅以及英国的资产阶级历史学家，就发现了存在于社会上的阶级和阶级斗争现象，并试图用历史观点证明社会历史的发展。在马克思之后，美国学者摩尔根在他的《古代社会》一书中，也按照自己的观点重新发现了被马克思所发现的唯物史观。这些事实表明，唯物史观在十九世纪四十年代被马克思这个伟大人物所发现，具有历史必然性。

恩格斯在第七段还用数学中的曲线和轴线的关系作比喻，进一步说明了历史领域中偶然性和必然性的关系。恩格斯说："历史上所有其他的偶然性和表面的偶然性"，都如同伟大人物的产生一样，归根到底是由经济必然性支配的。又

说："我们所研究的领域愈是远离经济领域，愈是接近于纯粹抽象的思想领域，我们在它的发展中看到的偶然性就愈多，它的曲线就愈是曲折。"哲学这种意识形态是通过抽象思维形成的，并且直接受政治的、法律的和道德的影响，又直接为政治服务；因此，它的发展表现为好象是一种纯粹的偶然现象，它同经济必然性的联系似乎非常远，非常曲折。但是，如果我们划出意识形态某一领域的自身发展的曲线的平均轴线，就会发现，"研究的时期愈长，研究的范围愈广，这个轴线就愈接近经济发展的轴线，就愈是跟后者平行而进"。这就是说，尽管意识形态远离经济，它与经济的联系是曲折的，但归根到底它是由经济必然性决定的，它的发展方向和经济必然性是一致的。

（三）要注意研究经济史和马、恩的历史唯物主义著作（8—10段）

在最后几段，恩格斯指出，要正确认识社会历史的发展规律，正确理解唯物史观的基本观点，就应当做到：第一，注意研究经济史。研究经济史不仅可以克服青年们在学校里长期被灌输的唯心史观；而且可以搜集研究历史规律所必须的材料。第二，认真研究马克思和恩格斯关于历史唯物主义的著作。恩格斯说，马克思的《雾月十八日》，是通过分析路易·波拿巴政变的过程来阐明历史唯物主义有关原理的光辉范例，它可以完满地回答博尔吉乌斯提出的问题。另外，在《反杜林论》和《费尔巴哈论》的有关章节中，对历史唯物主义原理也作了全面论述，读者可以从中找到自己所提问题的答案。

实践意义

上面介绍的马克思和恩格斯关于历史唯物主义的部分书信，全面而深刻地论述了历史唯物主义的基本原理。学习这些书信，不仅具有非常重要的理论意义，而且也具有非常重大的实践意义。

（一）书信所阐述的生产劳动是社会得以存在的基础的思想，是历史唯物主义的一个基本观点，它说明，整个社会生活的全部内容，包括经济、政治、文化生活等等，都是同生产劳动相联系，都受生产劳动所制约；没有物质资料的生产劳动，就没有人类社会本身。掌握这一基本观点，将有助于我们树立劳动观点，有助于我们加深对全党工作重点转移的重要性的认识，有助于我们加强对鄙视生产劳动的唯心主义观点的批判。

（二）书信所论证的社会基本矛盾原理，对我们深入地、辩证地把握辩证唯物主义的历史观具有重要指导作用；对我们牢固地树立生产观点，深入地理解我国在新的历史时期努力发展生产力、搞好物质文明建设，不断调整生产关系和上层建筑的不适应部分，搞好各项改革，搞好精神文明建设，也有重要现实意义。

（三）书信所概括的马克思主义关于阶级斗争和无产阶级专政的学说，划清了马克思主义阶级斗争学说与资产阶级阶级斗争学说的界限。这一学说不仅适用于剥削阶级占统治地位的阶级社会，也适用于共产主义社会的第一阶段——社会主义社会。社会主义改造基本完成以后，虽然作为阶级的剥

削阶级在我国已不存在，阶级斗争已不再是我国的主要矛盾；但是，阶级斗争在一定的范围内还仍然存在，并且在一定的条件还有可能激化。因此，学习这些书信，对于我们全面理解马克思主义的阶级斗争和无产阶级专政的理论，对于我们运用阶级观点分析我国的阶级现状，对于完成包括消灭阶级在内的整个无产阶级专政的历史任务，以及对于深入批判阶级斗争扩大化和“阶级斗争熄灭论”等观点，仍然是极其必要的。

（四）书信所阐述的人们自己创造历史，历史发展的规律性同个人意志、伟大人物出现是一种必然性和偶然性的关系，也是历史唯物主义的重要原理。掌握这些原理，对于我们进一步树立群众观点，努力调动每个人在“四化”建设中的积极性，正确看待伟大人物（包括无产阶级的领袖人物）的产生和作用，深入批判唯心史观以及林彪“四人帮”的“英雄创史观”，将会大有裨益。

（五）书信所强调的唯物史观不是教条而是研究工作的指南，要依据马克思和恩格斯的有关原著来研究历史唯物主义理论，以及在无产阶级革命中正确掌握和运用这些理论的思想，对于我们每一个革命者，尤其是理论工作者，都具有非常重要的指导意义。

（高同年）

注释

①巴·瓦·安年柯夫（第319页）

巴维尔·瓦西里也维奇·安年柯夫（1812—1887），俄

国批评家、回忆录作家。政治上属于温和的自由主义者。曾任共产主义通讯委员会通讯员。主要著作有《不平凡的十年》、《文坛回忆录》等等。

②蒲鲁东（第319页）

比埃尔·约瑟夫·蒲鲁东（1809—1865），法国小资产阶级社会主义者，小资产阶级哲学家和经济学家，现代无政府主义的创始人之一。出身于一个农民兼小手工业者家庭。曾当过牧童、旅馆的佣人、排字工人。1848年法国二月革命后，当选过国会议员，并任《人民代表·劳动者日报》主编。曾被捕判过徒刑。主要著作有《什么是所有权》、《贫困的哲学》、《论人类秩序的建立》等。

③市民社会（第321页）

见本书《关于费尔巴哈的提纲》注释④。

④1640年和1688年的革命（第322页）

发生在英国的两次资产阶级革命。

1640年的革命，是从1640年10月英国国会同斯图亚特王朝的国王查理一世的斗争开始的。这次革命，先是在伦敦爆发了支持国会的群众运动，以后又发展成两次全国性的内战。这次革命的主要领导人是资产阶级的代表人物克伦威尔，主力军是农民和城市手工业者以及城市贫民。这次革命，于1649年把国王查理一世送上断头台、废除君主制、成立共和国而告一段落。

1688年的革命，在英国史上也称“光荣革命”，实质上是资产阶级和新贵族发动的一次不流血的政变。1640年革命后，英国的政权由克伦威尔所控制。1658年克伦威尔病死，斯图亚特王朝于1660年复辟。斯图亚特王朝复辟后，极力恢

复专制措施，疯狂镇压革命者。在这种情况下，国会中的资产阶级和新贵族同封建贵族阶级妥协，决定推翻当时的国王詹姆士二世，让其女儿玛丽和她的丈夫威廉继位。1688年11月，当他们派员迎接玛丽和威廉时，詹姆士逃往法国。这样，国会于1689年2月6日宣布詹姆士"自动退位"，立威廉和玛丽为英国国王和女王。从此，1688年革命结束，英国确立了君主立宪制。

⑤在十八世纪，许多平庸的人物都曾努力发现一个真正的公式，以便把各个社会等级、贵族、国王、议会等等平衡起来，而第二天早晨就无论国王、议会、或贵族都没有了（第329页）

十八世纪许多平庸人物，即法国资产阶级革命前夕的启蒙运动思想家、改良派人物伏尔泰和孟德斯鸠等人。他们极力抨击封建专制制度，反对等级特权，但又害怕社会革命。因此，他们提倡所谓"开明君主制"，推崇英国式的"君主立宪制"，企图用改良的办法，达成各等级、贵族、国王、议会之间的妥协、平衡。例如孟德斯鸠主张社会各等级、贵族、君主、议会都分享立法、行政、司法等各种权力。认为这些权力在社会各阶级中平衡了，就可以消除社会上的矛盾，原来意义上的那种国王、议会或贵族似乎也就不存在了。这完全是一种幻想。这种思想反映了向封建贵族妥协的资产阶级温和派的政治要求。因此，马克思称他们为平庸的人物。

⑥库格曼（第368页）

路德维希·库格曼（1830—1902），德国汉诺威地方的外科医生，参加过1848—1849年的革命运动，第一国际会

员。1862年到1874年间和马克思通信，经常向马克思报告德国的一些情况。他信仰马克思，自称是马克思主义者，但不是一个真正的马克思主义者。他拒绝无产阶级反对资产阶级的阶级斗争，企图用改良主义的方法来实现他的理想。这使他和马克思疏远起来，以致在1874年最后决裂。在与马克思决裂以后，库格曼还保持着对马克思的"崇敬"，并把马克思给他的书信视为"一生最大的骄傲"。这些书信由于他生前的吁请，在他死后由考茨基发表在德国社会民主党当时的机关刊物《新时代》上。

⑦这个不幸的人（第368页）

指1868年7月4日在《德国中央文学报》以"赫"的署名发表《资本论》书评的人。此人即德国小资产阶级庸俗经济学家、政论家尤·孚赫。

⑧康·施米特（第474页）

康拉德·施米特（1863—1932），德国经济学家和哲学家。在其活动初期曾和马克思、恩格斯接近并彼此通信，表示赞同马克思的经济学说。后来，他追随资产阶级，他的著作成为修正主义的思想根源之一。在哲学方面，他成了新康德主义者。

⑨保尔·巴尔特（第474页）

恩斯特·艾米尔·保尔·巴尔特（1858—1922），德国资产阶级哲学家、社会学家、莱比锡大学的教授。主要著作有《黑格尔的历史哲学和黑格尔派哲学家》、《黑格尔和包括马克思及哈特曼在内的黑格尔派的历史哲学》等。

⑩笛卡儿宣称动物是机器（第474页）

勒奈·笛卡儿（1596—1650），著名的法国资产阶级哲

学家、数学家和物理学家。

在哲学上笛卡儿是个二元论者，然而在自然观上他又具有唯物主义倾向，是一个机械唯物论者。笛卡儿认为物质世界的运动是永恒的，但是它是按照力学的规律进行的。他把力学规律绝对化，没有看出有机界和无机界的质的区别，因而便把动物和人的肉体组织想象为钟表或其他机械一样的一种自动机器。

⑪毛勒（第476页）

格奥尔格·路德维希·毛勒（1790—1872），德国人，曾任慕尼黑大学教授，希腊政府摄政委员、巴伐利亚王国首相。在学术上，他是一个著名的德国资产阶级历史学家，古代和中世纪的日耳曼社会制度的研究者；在研究中世纪马尔克公社的历史方面曾做出过重大贡献。马克思恩格斯认为毛勒的历史研究具有重要的科学价值。

⑫约·布洛赫（第477页）

约瑟夫·布洛赫（1871—1936），柏林大学的学生，后为新闻记者、出版者、《社会主义月刊》编辑。

⑬苏台德山脉至陶努斯山脉（第478页）

欧洲中部的山脉，位于现在的捷波边境西段，长三百多公里。在中世纪是划分南北德意志的自然界限之一。

⑭高地德意志语的音变（第478页）

指德意志南部的山区和半山区，这些地方也通用德语，但是它的口音有很大变化。

⑮1792—1796年时期革命资产阶级的纯粹而彻底的法观念（第483—484页）

“1792—1796年时期”，指法国资产阶级革命的高涨时

期。在这个时期，以罗伯斯比尔为代表的资产阶级革命民主派的法观念，就是反对封建专制制度，提倡人权和法制，主张自由、平等和民主，维护资产阶级的地位和私有财产。他们认为，人生下来就是自由平等的，法律是公共意志的表现，在法律面前人人平等。他们主张，公民应有管理国家的民主权利，应有言论、结社的自由。他们还认为，财产是神圣不可侵犯的，等等。这种法观念，实质上是十八世纪启蒙学者所阐述的平等观念，它直接地、鲜明地反映了革命资产阶级的利益，反映了革命资产阶级的比较彻底的反封建精神。因此，恩格斯称它为革命资产阶级的“纯粹而彻底”的法观念。这种法观念，以法律条文具体体现在法国1793年宪法中。

⑯霍布斯（第485页）

托马斯·霍布斯（1588—1679）英国唯物主义哲学家。他认为哲学的对象是物体，而物体或物质是不依赖于主体、意识而独立存在的；意识是人们对客观实在的反映。霍布斯是第一个比较系统的机械唯物主义者，他用机械力学和数学来解释一切。霍布斯的唯物主义在哲学发展史中占有一定的地位，恩格斯称他为“第一个近代唯物主义者（十八世纪意义上的）”。

但是，霍布斯在政治上却是君主专制制度的拥护者。他在《利维坦》一书中，提出了他的“自然状态”和国家起源学说。他认为在国家没有产生以前的“自然状态”下，人们之间进行着残酷斗争。为了结束这种状态，人们只有相互订立契约，把统治权交给一个人掌握。这样就产生了国家。国家应由“元首”一人统治，“臣民”要完全服从。霍布斯的这一理论

反对了中世纪的“君权神授”论，具有进步的一面。但是，这一理论和其他共和主义的“社会契约”论不同，它肯定了君主专制制度，这对英国当时反对君主专制的人民革命又是一种反动。霍布斯的这种主张，代表了英国资产阶级革命中大资产阶级和上层贵族的利益。

⑰洛克在宗教上就象在政治上一样，是1688年的阶级妥协的产儿（第485页）

约翰·洛克（1632—1704），英国资产阶级哲学家，培根和霍布斯哲学路线的继承者。他主张唯物的经验论，反对“天赋观念”说。他认为一切知识和观念都是后天获得的，感觉是认识的源泉。但是，洛克的唯物主义认识论是不彻底的。他认为，人们的认识除来自外界的感觉外，还有为心灵本身的活动所产生的内部经验即“反省”。在政治观点上，洛克具有明显的阶级妥协的观点，他既反对君主专制制度，也反对共和政体，而拥护君主立宪制。在宗教观点上，也有妥协性。他反对教会专横，可是又要求禁止无神论。洛克在哲学、宗教以及政治上的不彻底性，不是偶然的，而是英国1688年政变后大资产阶级与土地贵族相妥协的必然表现。

⑱英国自然神论者和他们的更彻底的继承者法国唯物主义者，都是真正的资产阶级哲学家，法国人甚至是资产阶级革命的哲学家（第485页）

自然神论者是一种宗教哲学学说的拥护者。英国最早的自然神论者是邱贝利，以后洛克、托兰德、柯林斯等又为自然神论进一步奠定了理论基础。自然神论从资产阶级理性主义出发，企图从人的自然本性和理性中寻找宗教的根源。它是资产阶级反封建、反宗教教条的一种理论武器。自然神论

并不否认神的存在，但是它认为神只是创造了世界，神在创造世界以后就不再理会世界上的事，世界就只受自然规律的支配了；从而否认了人格化的神，否认了神是世界万事万物的主宰。自然神论者同时也都是资产阶级哲学家。

“他们的更彻底的继承者法国唯物主义者”，主要指十八世纪的法国唯物主义者拉美特利、爱尔维修、狄德罗和霍尔巴赫。之所以说他们是英国自然神论的更彻底的继承者，是因为法国的唯物主义者完全摆脱了宗教外衣，把自然神论进一步发展成为无神论，并向宗教世界观进行了坚决斗争，比他们的先辈更彻底、更坚决地贯彻了唯物论、无神论路线。

英国的自然神论者以及他的法国的继承者，是在资产阶级反对封建贵族阶级斗争中产生的。他们反封建的启蒙思想和反教权的哲学思想，代表着资产阶级的阶级利益。因此，作为哲学家来说，他们是属于资产阶级的。法国唯物主义者的哲学思想，对法国甚至整个欧洲的资产阶级革命，都起了先导的作用。因此恩格斯讲：“法国人甚至是资产阶级革命的哲学家。”

⑲在从康德到黑格尔的德国哲学中，德国庸人的面孔有时从肯定方面表现出来，有时又从否定方面表现出来（第485页）

“从康德到黑格尔的德国哲学”，指从康德经费希特、谢林到黑格尔的德国古典唯心主义哲学。“德国庸人的面孔”，指德国资产阶级既有反封建的进步要求，又具有软弱性和妥协性的政治状态。当时，德国的政治、经济都十分落后，由此决定了德国资产阶级必然处于十分矛盾的地位：一方面对封建势力不满，向往革命，有一定程度的进步要求；另一方

面，它又具有软弱性、妥协性，害怕革命，不敢采取实际的革命行动。从康德到黑格尔的德国古典哲学，始终反映着德国资产阶级的这一突出特点。因此，它有时是从肯定方面亦即从积极的、革命的方面表现出来；有时又从否定的方面亦即从消极的、保守的方面表现出来。例如，在黑格尔的哲学中，就既有积极的革命的方面（肯定方面）即辩证法，也有保守的方面（否定方面）即唯心主义。前者反映着资产阶级的进步要求；后者反映着其妥协性。

⑳伯恩施坦（第486页）

爱德华·伯恩施坦（1850—1932），德国人，1872年加入德国社会民主党，1881年至1890年任该党机关报《社会民主党人》的编辑。他在十九世纪七十年代，就因参加“苏黎世三人团”的叛卖活动，遭到马克思和恩格斯的严厉批判。1895年恩格斯逝世后，公开背叛马克思主义，发表《社会主义的前提和社会民主党的任务》（1899年）等著作，全面地提出了对马克思主义的修正，成为修正主义的鼻祖。1890年恩格斯写这封信时，伯恩施坦还没有公开背叛马克思主义，因此，恩格斯说批判巴尔特那本书的任务伯恩施坦可以完成。

㉑弗·梅林（第500页）

弗·梅林（1846—1919），德国社会民主党左翼领袖之一，后参加建立德国共产党。政论家和史学家。主要著作有《马克思传》、《莱辛传奇》、《德国社会民主党史》等。

㉒卢梭（第501页）

让·雅克·卢梭（1712—1778），法国启蒙运动思想家、民主主义者，哲学家、教育家、文学家。其主要著作有《社会契约论》、《论科学和艺术是否败坏或增进道德》等。

㉓孟德斯鸠（第501页）

沙·路易·孟德斯鸠（1689—1755），十八世纪法国杰出的启蒙运动者之一，哲学家、法学家和作家。主要著作有《法的精神》、《罗马盛衰原因论》等。

㉔重农主义者（第502页）

十八世纪产生在法国的资产阶级政治经济学的一派，主要代表人物是魁奈和杜尔哥。重农主义者适应资本主义的发展特别是农业资本主义生产规模的扩大，对经济问题的研究，从流通领域转到生产领域，从而奠定了分析资本主义生产的基础。他们同重商主义者相反，重商主义者认为只有货币才是财富，他们则认为农业是唯一的生产劳动，土地和农业是财富的唯一源泉。

㉕亚当·斯密（第502页）

亚当·斯密（1723—1790），英国资产阶级古典政治经济学的杰出代表之一。他把从农业、工业等生产活动中抽象出来的生产劳动看作财富的创造者，揭示了资本主义商品生产的一些规律，在古典政治经济学领域内形成了一套比较完整的理论体系。其代表作是《国民财富的性质和原因的研究》。

㉖重商主义者（第502页）

是在十五至十八世纪资本主义初期，适应资本原始积累的需要而产生的资产阶级政治经济学的一个派别；主要有斯塔弗尔德、托马斯·曼等人。其主要观点是：利润是在流通领域创造的，商业是财富的源泉，货币就是财富；国家应加速货币资本积累，控制货币输出。货币输出则财富减少，货币输入则财富增加。

㉗狮心理查（第502页）

英国国王理查二世（1157—1199）。因绰号为“狮心”，所以在历史上被称为“狮心理查”。

㉘菲力浦——奥古斯特（第502页）

指法国国王菲力浦二世（1165—1223），奥古斯特是对菲力浦二世的尊称。

㉙流体静力学（托里拆利等）（第505页）

流体静力学是研究液体和气体处于平衡情况下的状况和规律的科学。它的定律是意大利杰出的物理学家托里拆利（1608—1647）发现的，故托里拆利是这门科学的奠基人。

㉚种族本身就是一种经济因素（第506页）

“种族”是在人类社会早期发展阶段上形成的，是按照肤色等生理特征对人类的一种划分。“种族本身就是一种经济因素”，有两种理解：一是认为任何种族之所以能够存在和延续，不是因为存在着不同的生理特征，而是因为在种族内部、种族与种族之间存在着一定的经济关系、生产关系。二是认为构成种族的人，首先是一个种族的劳动生产者，任何社会都离不开一定种族的人，离不开一定种族的劳动生产者。

㉛革命战争和拿破仑战争（第506页）

“革命战争”指法国资产阶级革命期间从1792年4月到1794年7月为反对奥地利、普鲁士、英国、荷兰、西班牙等国对法国革命的军事干涉而进行的正义战争。拿破仑即拿破仑·波拿巴(1769—1821)是法国军事家、皇帝。生于法国科西嘉岛的一个没落贵族家庭。青年时代读过军校、服过役。1799年11月9日（法历雾月十八日）发动政变，建立了集中

代表法国大资产阶级利益的执政府，自任第一执政；1804至1814年以及1815年曾两次称帝。“拿破仑战争”，是拿破仑称帝期间，在1806年发动的同普鲁士的战争。普鲁士加入第四次反法联盟后，于1806年10月在耶拿与法军相战，被拿破仑击败。10月底法军占领柏林。普鲁士被迫签订和约，失去领土二分之一，赔款一亿法朗。这次战争带来的屈辱和贫困，促使了普鲁士人民的觉醒，动摇了德国资产阶级从可怜的经济状况中所产生的疲惫和软弱状态，对德国资本主义经济的发展和德国资产阶级革命，都起了一定的推动作用。

㉜凯撒（第507页）

凯尤斯·尤利乌斯·凯撒（公元前101—44年）著名的古罗马统帅，政治活动家和著作家。他是公元前60年罗马“前三头”政治联盟之一（还有庞培和克拉苏）。他是在古罗马统治阶级斗争激烈，罗马帝国处于分裂边缘，社会提出了巩固罗马帝国任务的时代，而走上统治地位的。

㉝奥古斯都（第507页）

奥古斯都（公元前63—14），罗马帝国第一个皇帝（公元前27—14）。凯撒之甥孙及义子。原名盖约·屋大维，前44年凯撒被杀后，称盖约·尤里乌·凯撒·屋大维安努。公元前43年他与安东尼、李必达结成“后三头”政治联盟。他在位期间进一步加强了帝国范围内奴隶主阶级的专政，以统一稳定的政治秩序，取代了狭隘和纷扰不已的共和国城邦。这使罗马形成了以后近二百年比较稳定的统治，奴隶制经济呈现繁荣，史称罗马的“黄金时代”。

㉞克伦威尔（第507页）

奥里弗·克伦威尔（1599—1658），英国十七世纪新兴资

产阶级革命的领袖，独立派首领，政治家。他是在英国资产阶级革命需要有一个能同王党抗衡的强有力的领导人物时出现的。在英国资产阶级革命中，他对推翻英国封建王朝的统治起了重大作用。

㉟摩尔根（第507页）

路易·亨利·摩尔根（1818—1881），美国杰出的学者、考古学家、原始社会史学家，自发的唯物主义者。曾长期研究美国印第安人生活，为原始社会的科学历史提供了事实的根据。他揭示了氏族的本质，证明氏族是原始社会的基本组织；证实了人类社会最初的氏族都是由母权制转变为父权制的；说明了家庭是一个历史范畴，单偶家庭的出现是以经济条件为基础即随着私有制的出现而出现的。摩尔根的伟大功绩，就在于他在北美印第安人的血族团体中找到了一把解开长期以来史学家关于史前时期哑谜的钥匙，说明了国家产生以前原始社会制度的基本特征，在主要点上发现和恢复了成文历史的这种史前史的基础，从而实现了原始历史观的革命。他的观点是在马克思创立唯物史观以后几十年，于1877年在《古代社会》一书中独立得出来的，因此，恩格斯在《家庭、私有制和国家的起源》一书中曾经写道：摩尔根"以他自己的方式"重新发现了"马克思所发现的唯物主义历史观"。

㊱古·冯·居利希（第507页）

即古·斯达夫·居利希（1791—1847），德国资产阶级经济学家和历史学家。著有许多关于国民经济史方面的著作。

《唯物主义和经验批判主义》(节选)释注

（选自《列宁选集》第二卷）

历 史 背 景

列宁的《唯物主义和经验批判主义》一书始写于1908年2月，1909年在莫斯科出版。这部伟大的马克思主义哲学著作的问世，有其深刻的国际背景和国内背景。

十九世纪末和二十世纪初，世界已进入了帝国主义和无产阶级革命的时代。这时，国际共产主义运动内部出现了以伯恩斯坦为代表的修正主义思潮。一些修正主义者披着马克思主义的外衣，在"发展"的幌子下，对马克思主义发动了全面进攻，并把进攻的主要矛头指向了马克思主义哲学，妄图以资产阶级的唯心主义和形而上学来代替辩证唯物主义和历史唯物主义。在这种情况下，回击修正主义的进攻，保卫马克思主义哲学，就成为当时无产阶级革命运动的迫切任务之一。这一重任历史地落在了列宁身上。

此外，列宁的这部著作也是当时俄国两个阶级、两条路线、两种世界观激烈斗争的直接产物。当时，俄国正处于1905年革命失败以后的斯托雷平反动时期。1907年6月3日，沙皇解散了第二届杜马（史称六三政变），修改了宪法，重新把地主、资产阶级和黑邦政党扶植起来，组成反革

命联盟，对革命人民进行了疯狂的阶级报复。全国布满了绞架、监狱、流放所，宪兵和特务横行，成千上万的革命人民惨遭杀害。

不仅如此，伴随着政治上的屠杀和迫害，地主、资产阶级及其走狗们又挥舞精神棍棒，妄图用剥削阶级的思想，征服人心，瓦解斗志。他们办刊物，出文集，歌颂沙皇，辱骂革命，赞美顺从，鼓吹宗教，在思想战线上掀起一股“讨伐”马克思主义的黑浪。

面对斯托雷平的高压政策，党内斗争也空前激烈。机会主义分子甚嚣尘上，有的公开投敌，叛变革命，有的潜伏党内，破坏和瓦解党的组织，在革命高潮时期混入党内的“同路人”也纷纷脱党，陷入颓废和消沉。组织上的涣散，思想上的混乱，使俄国党面临着极大的危险。以列宁为首的布尔什维克根据当时的客观形势，转变了斗争策略，由进攻转为防御，将秘密斗争同合法斗争结合起来，顶着党内外的压力，毫不动摇地坚持马克思主义路线，同机会主义的投降路线进行了不调和的斗争。

政治上两条路线的斗争，归根到底是两种世界观的斗争。俄国党内的机会主义者，为了在政治上推行他们的反动路线，就拚命破坏马克思主义的理论基础，对辩证唯物主义和历史唯物主义进行了无耻的攻击和“修正”。波格丹诺夫、巴札罗夫、卢那察尔斯基等同尤什凯维奇、瓦连廷诺夫等孟什维克分子勾结起来，同第二国际的机会主义分子勾结起来，打着拥护马克思主义的旗号，反对马克思主义。他们在不到半年的时间内，就出版了《关于马克思主义哲学的概论》等四本书，狂妄地叫嚷恩格斯的观点“过时了”，诬蔑恩

格斯的辩证法是"神秘主义"等等。他们大肆兜售反动的马赫主义哲学。他们甚至创立所谓的"社会主义的宗教"，硬把科学社会主义同宗教结合起来，妄图从根本上取消马克思主义世界观，取消科学社会主义。

俄国党内的马赫主义者之所以选中马赫主义作为自己的理论基础，这是因为流行于西欧的马赫主义，在当时已成为国际帝国主义资产阶级手中的反动理论武器，同时也是俄国地主、资产阶级对革命人民进行精神奴役的工具。这些修正主义者既然在政治上迎合了反动势力的需要，那末也必然在思想上鼓吹马赫主义。此外，马赫主义的主要特点也正适合修正主义者的口味。马赫主义哲学的主要特点就是它的欺骗性、虚伪性和反动性。明明是彻头彻尾的主观唯心主义，却又不公开亮相，而用诡辩的手法、漂亮而含糊的名词术语和"科学"的外衣伪装起来，标榜什么他们的哲学是"最新的"、"现代自然科学的哲学"，是超党派的所谓"中派哲学"。这些特点正适合修正主义者的两面派行为，以便用来掩盖他们政治上的背叛行径。正如列宁所指出的那样："在事实上，他们完全背弃了辩证唯物主义，即背弃了马克思主义。在口头上，他们却百般狡辩，企图避开问题的实质，企图掩饰他们的背弃行为"。①这是真正的"跪着造反"，是典型的哲学上的修正主义。

列宁认为，为了保存和巩固党的组织，回击修正主义者的进攻，必须把包括哲学在内的理论斗争提到首位，写出无产阶级自己的哲学著作，用战斗的辩证唯物主义和历史唯物

① 《列宁选集》第2卷，第13页。

主义打击敌人，教育人民。列宁写道："在社会政治反动时期，'消化'丰富的革命教训的时期，对于每个生气蓬勃的派别说来，是把包括哲学问题在内的基本理论问题放在一个首要地位的时期，并不是偶然的。"① 正是在这种情况下，列宁紧紧抓住了哲学上两条路线的斗争这个首要问题，写出了《唯物主义和经验批判主义》这部不朽的著作。

这部著作是一本同俄国的马赫主义进行论战的著作，它彻底揭露了俄国修正主义者的背叛行径，粉碎了他们对马克思主义哲学的进攻，捍卫了马克思主义的理论基础。同时，它又是一本介绍马克思主义哲学以及从自然科学的最新发现中所得出的哲学结论的著作。它从世界观的高度总结了俄国革命的经验以及国际共产主义运动的经验，概括了从恩格斯逝世到列宁这个时期最重要的科学成就，极大地丰富和发展了马克思主义哲学，为十月社会主义革命的胜利，奠定了思想理论基础。斯大林说："依据唯物主义的哲学，把从恩格斯到列宁这个时期最重要的科学成就概括起来，并从各方面去批判马克思主义者队伍里的反唯物主义的派别，这是一个极重大的任务，而负责完成这一任务的不是别人，正是列宁，……正是列宁在他的《唯物主义和经验批判主义》这部杰作中为自己的时代完成了这个任务。"②

这部著作是马克思主义哲学发展到列宁主义阶段的重要标志之一。关于马克思、恩格斯阶段的哲学斗争同列宁阶段

① 《列宁全集》第17卷，第59页。

② 《斯大林全集》第6卷，第80—81页。

的哲学斗争的不同特点，列宁在本书中作了明确而又恰切的概括。他写道："马克思和恩格斯的学说是从费尔巴哈那里产生出来的，是在与庸才们的斗争中发展起来的，自然他们所特别注意的是使唯物主义哲学向上发展，也就是说，他们所特别注意的不是唯物主义认识论，而是唯物主义历史观。因此，马克思和恩格斯在他们的著作中特别强调的是**辩证**唯物主义，而不是辩证**唯物主义**，特别坚持的是**历史**唯物主义，而不是历史**唯物主义**。我们的那些想当马克思主义者的马赫主义者是在与此完全不同的历史时期接近马克思主义的，这时候资产阶级哲学已经专门从事认识论的研究了，并且片面地歪曲地接受了辩证法的若干组成部分（例如，相对主义），把主要的注意力集中于保护或恢复下半截的唯心主义，而不是集中于保护或恢复上半截的唯心主义。"①

在这里，列宁揭示了帝国主义时代资产阶级哲学的特征，即片面地歪曲地利用认识论和辩证法，集中保护或恢复下半截的唯心主义。这一新特征的出现，同帝国主义的产生及其内部矛盾的加剧是紧密相连的，同时，也同自然科学的飞跃发展紧密相连的。从"认识论主义"的新康德主义和极端个人主义的尼采哲学，到新实证主义、存在主义、新托玛斯主义等现代西方哲学的各个流派，无不具有上述特征。值得注意的是，新时期的资产阶级哲学不仅直接与马克思主义哲学相对抗，而且在更大的范围内也渗入到国际共产主义内部，这正如代表了帝国主义时代资产阶级哲学的那种普遍倾向的马赫主义渗入俄国党内一样。由此看来，列宁同马赫主

① 《列宁选集》第2卷，第336—337页。

义（包括俄国马赫主义）的斗争不能不具有普遍意义和现实意义，就其实质来讲，它的历史作用远远超出了对马赫主义斗争本身。

内容解说

本书共六章。前三章集中阐明了辩证唯物主义认识论的基本原理，反复论述了辩证唯物主义认识论的基本前提，全面批判了马赫主义在认识论问题上的主观唯心主义和不可知论。第四章重点剖析了马赫主义的发展方向以及它同其他哲学派别的亲缘关系，指明了马赫主义在资产阶级哲学中的地位和作用。第五章主要结合当时自然科学领域中的革命，深刻论述了哲学同自然科学的关系，从哲学的高度概括了自然科学发展的新成果，并且指明了马赫主义同物理学唯心主义的联系。第六章分析批判了马赫主义在社会历史领域中的主观唯心主义实质，提出并论证了哲学的党性原则。上述四个方面环环相扣，紧密相连，形成了本书的基本结构和逻辑体系。

第一章　经验批判主义的认识论和辩证唯物主义的认识论（一）

这一章，列宁紧紧围绕哲学基本问题的第一方面，深刻阐明了两条哲学路线的根本对立，尖锐地批判了经验批判主义创始人唯心主义认识论的基本前提，揭露其种种诡辩和伪装，暴露其唯我论的实质。

一 感觉和感觉的复合

这一节，列宁集中分析批判了经验批判主义创始人马赫、阿芬那留斯等人早期著作中认识论的基本前提，阐明了两条哲学路线的根本区别，论述了辩证唯物主义关于感觉在认识过程中作用的基本观点。

这一节共二十九个自然段，可分为三个部分。

（一）批判和揭露马赫早期关于认识论基本前提的论述及其主观唯心主义的性质，阐明了两种认识论基本前提的根本对立（1—18段）

1.马赫主义认识论的基本前提及其与唯物主义的根本对立（1—4段）

列宁首先指出，马赫和阿芬那留斯在他们的早期著作中，直言不讳地叙述了他们认识论的基本前提，即“物或物体是感觉的复合”。这就抓住了马赫主义的要害。

列宁引证了马赫在1872年出版的《功的守恒定律的历史和根源》一书中谈到心理学、物理学和心理物理学的研究任务时说的话。在这段话中，马赫把物理学的任务规定为“揭示感觉之间的联系的规律”。这就十分清楚地表明，马赫是用感觉和感觉之间的联系代替物或物体之间的联系，把物归结为感觉。

1883年，马赫更明确地宣布：“感觉不是‘物的符号’，而‘物’倒是具有相对稳定性的感觉复合的思想符号。”他进一步推论说，世界的真正要素不是物，而是感觉。这就是说，物是感觉的复合，它不是第一性的，第一性的东西是感觉，整个物质世界只不过是诸种感觉要素的复合。

列宁明确指出，马赫在这里直截了当地承认物或物体是感觉的复合，并以此作为整个认识论的基本前提，这就明白无误地把自己的观点同唯物主义理论对立起来。哲学唯物主义认为，物是第一性的，感觉是第二性的，感觉是物或物体的映象或反映。

列宁为了进一步批判马赫关于认识论基本前提的错误观点，也为了阐述马克思主义关于唯物主义反映论的基本思想，于是就引证了恩格斯的有关论述。恩格斯认为，原则不是研究的出发点而是结果，不应当按照原则构造世界，而应当从客观世界中引出原则；不是客观世界适应原则，而是原则只有在适合客观世界的时候才是正确的。恩格斯在《反杜林论》、《费尔巴哈论》等著作中，曾反复阐明，思维、意识是人脑的产物，是物、自然界在人脑中的模写、映象和反映。列宁从恩格斯的论述和马赫的论述的比较中，得出了一个十分重要的结论，即"从物到感觉和思想呢，还是从思想和感觉到物"，这是两条根本对立的认识路线，是"唯物主义和唯心主义的对立，哲学上两条基本路线的区别"。恩格斯主张从物到感觉和思想的唯物主义路线，马赫主张从思想和感觉到物的唯心主义路线。

列宁关于从物到感觉和思想以及从思想和感觉到物的两条哲学路线的论述，从认识论方面把唯物主义和唯心主义鲜明地对立起来，区分开来。它发展了恩格斯关于哲学基本问题以及哲学派别划分的理论。因为人们对于世界本源的不同回答，直接表现于认识论，形成不同的认识路线，而不同的认识路线，必然代表着不同的哲学派别。

接着，列宁揭露了马赫主义认识论基本前提的实质。指

出："马赫关于物即感觉的复合的学说，是主观唯心主义，是贝克莱主义的简单重复。"按照马赫的逻辑，既然物是感觉的复合，那么整个世界就都成了我的感觉。这种以我的感觉划定存在，从而否定其他东西存在的观点，就是最纯粹的唯我论。

2.批判马赫关于物质是"赤裸裸的抽象符号"的谬论（5—10段）

列宁引述了马赫在《感觉的分析》一书中的一个例证，这个例证是马赫为他的物是感觉的复合的认识论基本前提所搞的诡辩。

马赫说，物质（具有尖端的物体）是离开我们的感觉（刺痛）而独立存在的（即"永恒的核心"），而感觉只是由外部物体作用于我们的感官而引起的（即传给自我的作用）这种观点，是人们的习惯性错觉：好象物质是永恒存在着的一个"核心"，而感觉只是核心作用于我们之后才偶然产生的现象，这样就把感觉同物分开了，即感觉这种偶然现象（刺痛）可能同物联系着，也可能不联系着，因此，物（核心）"便失去了它们的全部感性内容，成为赤裸裸的抽象符号了。"在这里，马赫之所以说离开全部感性内容的物是一个赤裸裸的抽象符号，这是由他那个"物是感觉的复合"的基本前提所决定的。在他看来，感觉是物的本质和内容，物是标志感觉的思想符号；离开感觉，物就失去了它的感性内容，成为无所标志的空洞符号。

列宁指出，马赫完全是重复贝克莱"物质是无"的陈词滥调。马赫不承认客观的、离开我们而存在的客观实在是"感性内容"，那么，在他那里，就只剩下一个"赤裸裸的抽象

的”、“发表空洞‘哲学’谬论”的自我。

马赫由上述例证得出结论说，世界仅仅是由我们的感觉构成的，这是正确的结论和基本前提。所以关于“核心”以及它们之间相互作用的假定是完全没有意义和多余的，彻底的实在论和彻底的批判主义是不会考虑感觉之外是否还有物的存在的，只有不彻底的实在论（唯物主义）、不彻底的批判主义（承认自在之物的康德）才承认它。列宁指出，不彻底的不是别人，正是马赫自己。他用“我们的”代替了“我的”，他指责别人把物的存在与我的感觉分开是没有意义的和多余的，那末，别人的存在在这里首先就是没有意义的和多余的。因为按照马赫的思想，只能说世界是由我的感觉构成，而马赫却使用了“我们的感觉”，这表明他的哲学前后矛盾，不能自圆其说，表现出惊人的不彻底性。因此马赫主义哲学只能是连他自己也不相信的没有意义的空话。

3.揭露马赫在感觉问题上的混乱，阐述辩证唯物主义在感觉起源问题上的基本观点（11—15段）

作为哲学家的马赫和作为自然科学家的马赫经常是矛盾的，列宁引证了马赫著作中的这种矛盾，揭露其哲学的混乱。

马赫在《感觉的分析》中说，当一个人正在感觉着一个东西的时候，假如能用一种方法观察他的头脑，就会发现，一定的感觉是和头脑这个有机体中所发生的一定生理过程有联系。这就等于承认感觉的产生依赖于大脑。

列宁分析说，马赫十分肯定地作出感觉和整个有机体、特别是头脑所发生的一定过程有联系的假定，是从自然科学的角度出发的必然结果。但马赫从他的哲学前提出发，在同

一书中又把这个假定视为多余的和没有意义的，从而陷入了混乱。按照马赫哲学的前提，物是感觉的复合，那么，我和我的头脑都是感觉的复合，结果是，感觉的复合（我），依靠感觉的复合（头脑）去感觉感觉的复合（物），感觉同有机体中的一定过程的联系，也就成了感觉同感觉的复合的联系。真是荒唐透顶。

接着，列宁根据马赫的"假定"，进一步进行推论，向马赫提出了这样的反问：如果承认感觉和大脑中的一定活动过程有联系，那么大脑中的这些过程是否跟有机体和物质世界的物质交换有联系呢？回答当然是肯定的。列宁接着又问：如果某一有机体（人）的感觉不能如实地正确地反映客观世界，人体和外部物质世界的物质交换能够进行吗？显然是不能的。因为这种交换的进行，要求和依赖于人的感觉对外部世界的客观的、正确的反映，否则，就不能维持人这个有机体的新陈代谢，也就无所谓人脑的活动。很明显，如果承认感觉和人脑的活动有联系，承认外部世界是不依赖于感觉的客观存在，承认感觉是对外部世界的反映，就必然同马赫哲学的基本前提相矛盾。

马赫还提出无机物质是否也有感觉这样的问题。这个问题本身就意味着，有机物质具有感觉是不成问题的，感觉不是第一性的，而是物质发展到一定阶段才具有的特性。显然，这同其哲学前提又相矛盾了。接着，列宁指出，马赫实际上已经承认了这样一个事实：即广泛流行的物理学都认为物质是直接的、实在的东西，一切有机物、无机物都是由物质构成的，只有这种实在的一个变种才具有明显的感觉特性，也就是说，感觉是有机物质所特有的。列宁认为，这是

马赫确实有价值的自供。但这同马赫的哲学前提也是矛盾的。在感觉的起源问题上，马赫认为，设想感觉是“突然产生”也好，是从来就存在于物质之中也好，都是根本荒谬的。因为，在他看来，物质不是第一性的，第一性的东西只是要素（感觉的别名）。列宁指出，马赫一方面承认感觉只和有机物质中的一定过程有联系，另方面又坚持感觉是第一性的东西。当他说这种荒唐话的时候，似乎在责难唯物主义没有解决感觉是从哪里产生出来的问题。列宁批驳说，在解决感觉起源问题的材料没有充分收集起来的时候，就要求唯物主义解决这个问题是强人所难，无理责备。其实，感觉和物质何者第一性的问题，即感觉是否依赖于物质的问题，早已为实践和自然科学所证明。而马赫不顾这一事实，故意抓住自然科学在解决感觉能力怎样产生方面还存在的难题责备唯物主义，无非是为了坚持感觉是第一性的错误观点而寻找借口。这正象信仰主义者责难科学没有解决生命起源问题而信奉神创论一样。

列宁对唯物主义和马赫主义在感觉起源和产生问题上的区别作了归结，并阐述了辩证唯物主义在感觉起源问题上的基本观点。指出：“唯物主义和自然科学完全一致，认为物质是第一性的东西，意识、思维、感觉是第二性的东西，因为明显的感觉只和物质的高级形式（有机物质）有联系，而‘在物质大厦本身的基础中’只能假定有一种和感觉相似的能力。”在这里，列宁坚持了唯物主义，完全肯定了感觉是物质的高级形式有机物质的属性；也坚持了辩证法，作出了无机物质具有和感觉相类似的反应特性的光辉论断。列宁的思想，为自然科学解决感觉起源问题指出了方向和途径，排除

了感觉从来就有和突然从无感觉的物质中产生的唯心主义和形而上学观点。

与此相反，马赫坚持唯心主义观点，他不顾感觉同按一定方式组成的物质的一定过程相联系这一事实，借口感觉如何产生的问题在科学上没有完全解决，就把感觉看作第一性的东西。他坚持物是感觉的复合的基本前提，又假定除了“自我”之外还存在着其他生物和其他“复合”，于是陷入了荒谬和矛盾之中。

4.揭露马赫唯心主义的诡辩，指出感觉是物质的特性之一（16—18段）

列宁首先揭露和批判了马赫用要素代替感觉的诡辩。

俄国马赫主义者天真地认为要素是第一性的东西，要素在一定意义上是感觉，就解决了感觉的来源问题。实际上，马赫掩盖了感觉起源的问题，贩卖了感觉是第一性的私货，只能把问题弄糊涂，使科学研究离开正确途径。

用心理要素构成物理要素，是马赫的又一诡辩。他说，用感觉即心理要素构成任何物理要素是没有任何困难的，但不能设想感觉可以由物质产生，感觉怎么可以由质量和运动这种僵死的仅对物理学有用的要素构成呢？列宁指出，“这是纯粹字面上的构成，是偷运信仰主义的空洞的经院哲学”，用感觉要素所能构成的只是唯我论。又指出：唯物主义的真正观点“不是从物质的运动中引出感觉或者把感觉归结为物质的运动，而是承认感觉是运动着的物质的特性之一。”用物质“构成”感觉或者从物质中“引出”感觉的观点不是唯物主义的真正观点，而是对唯物主义的庸俗化。

（二）批判阿芬那留斯关于感觉的唯心主义观点，阐明

了感觉在认识中的作用（19—26段）

1．波格丹诺夫对阿芬那留斯的评价违反了事实真相（19段）

波格丹诺夫相信了马赫的话，错误地把阿芬那留斯的哲学唯心主义说成是实在论。其实，阿芬那留斯的哲学唯心主义是极其明显的，是连他本人也直率地承认的，而且在哲学界也是公认的，甚至他的学生也认为阿芬那留斯在青年时代完全处在唯心主义的影响之下。

2．批判阿芬那留斯关于感觉的唯心主义观点（20—25段）

阿芬那留斯说："只有感觉才能被设想为存在着的东西。"又说："存在着的东西就是赋有感觉的实体；实体消失了……而感觉依然存在。因此我们应当把存在着的东西设想为感觉，在它的基础中没有感觉以外的任何东西。"列宁尖锐地指出，按照阿芬那留斯的逻辑，"感觉可以不要'实体'而存在"，"思想可以不要头脑而存在"。阿芬那留斯教授创造了一种无头脑的荒唐哲学，并极力为这种无头脑哲学辩护。

首先，阿芬那留斯认为"运动引起感觉这个观点，仅仅是以一种假象的经验为根据的"。他武断地认为，唯物主义关于感觉是由于外界事物作用于感官并传入大脑而产生的事实，从来没有人经验过，任何经验都没有提供这样的证明，而且任何经验都不能提供这样的证明。相反，却和其余的一切经验相矛盾，并且根本改变全部自然观。很明显，这里的"任何经验"、"一切经验"只能是他自己的唯心主义经验，唯物主义观点当然是和这种经验相矛盾的。至于和自然科学相矛盾，显然是阿芬那留斯的欺诈，他想利用自然科学还没有

完全解决感觉如何产生这一困难，来攻击和非难唯物主义。

其次，阿芬那留斯认为感觉相对地起源于运动的设想，也只是一种假象。他说，是否可以证明感觉相对地起源于运动，就是说，运动可以把潜伏的或最低级的、或者没被意识到的感觉解放出来，上升起来，被意识到。然而，这也不能，这也是一种假象。因为，假使用理想的观察方法探究这种假象，至多能发现感觉的上升和运动的作用在时间上是同时的，运动和感觉之间没有先后的因果联系，不会发现感觉是由于运动而产生的。

总之，阿芬那留斯对唯物主义驳斥的主旨在于论证感觉是唯一的存在，是从来就有的，同物质及其运动无关。其手法是一种可怜的诡辩。对这种露骨的唯心主义观点和可怜的诡辩，列宁认为没有必要直接批判，他引用了波格丹诺夫早期的唯物主义议论，并同阿芬那留斯的议论相对照，一方面说明阿芬那留斯议论的荒谬性，同时也揭露波格丹诺夫对唯物主义的背叛。

3.阐述感觉在认识过程中的作用，揭露马赫主义的认识论根源（26段）

列宁揭示了感觉的本质，指出："感觉的确是意识和外部世界的直接联系，是外部刺激力向意识事实的转化。"这段话既是对感觉本质的科学概括，也是对感觉在认识中的作用的深刻揭示。第一，指出了感觉是认识和外部世界的直接联系，是联系认识和外部世界的中介；第二，感觉是认识的起点，是客观存在向意识转化的开始。这样，就从理论上同唯心主义、不可知论划清了界限。感觉的作用问题是同唯物主义对哲学基本问题的解决一致的，并且为自然科学和每个人

的实践所证明。

列宁以唯物主义关于感觉在认识中的作用的理论，分析了主观唯心主义哲学的诡辩，阐明了两种感觉论的根本分歧，揭露了马赫主义的认识论根源。他指出："唯心主义哲学的诡辩就在于：它把感觉不是看作意识和外部世界的联系，而是看作隔离意识和外部世界的屏障、墙壁；不是看作同感觉相符合的外部现象的映象，而是看作'唯一的存在'。"指出，阿芬那留斯的诡辩只不过是贝克莱旧诡辩的新演。

（三）从英、法马赫主义者对认识论基本前提的论述及对其唯心主义性质的公开承认，证明马赫主义者继承的是贝克莱、休谟的主观唯心主义路线（27—29段）

毕尔生和马赫都承认他们在认识论上观点是一致的。毕尔生认为，"实物"就是"感性知觉"。直截了当地宣布他和马赫的观点都是"唯心主义的"，承认自己和贝克莱、休谟是一宗，不象俄国马赫主义者那样冒充唯物主义者。

彭加勒和杜恒都认为物是"感觉群"，马赫自己认为他同杜恒、彭加勒是一致的。这说明，他们都继承了贝克莱、休谟的主观唯心主义路线，也说明马赫主义的流行是一种国际思潮。

二 "世界要素的发现"

在这一节中，列宁主要揭露了"要素说"的主观唯心主义实质和折衷主义特征。

这一节共三十四个自然段，可分为三个部分。

（一）分析批判马赫、阿芬那留斯关于要素的学说，揭露要素说的主观唯心主义实质和折衷主义的诡辩（1—14

段）

1．对马赫要素说的分析批判（1—10段）

阿德勒用“世界要素的发现”为标题的文章，把要素说的问题明确而尖锐地提到了人们面前。为了弄清要素说的内容和实质，列宁首先分析了马赫的要素说。

列宁指出，1872年的马赫和1876年的阿芬那留斯公开承认自己主观唯心主义的基本前提，认为世界就是我们的感觉，这是众所周知的。但在以后的著作中他们却作了修正，一种换汤不换药的修正，即用折衷主义术语“要素”来代替感觉。

要素到底是什么东西呢？马赫说：“全部自然科学只能描写我们通常称为感觉的那些要素的复合”，即颜色、声音、压力、空间、时间等等。很明显，要素就是感觉。在早期叫感觉，到了后期又把感觉换成了要素。

列宁把马赫的要素说归纳为六点：（一）宣称一切存在的东西都是感觉。（二）把感觉叫作要素。这两条是暴露马赫认识论的基本前提——感觉，只是后来换了一个名称，把感觉叫要素，实质没有变。（三）要素分为物理的东西和心理的东西，后者依赖于人的神经并且依赖于整个人的机体，而前者不依赖于它们。马赫对要素的这种区分是装样子，想摆脱唯我论，冒充素朴实在论，表明他并不否认物理的东西。（四）宣称物理要素的联系和心理要素的联系不是彼此单独地存在着的，而是一起存在着的。马赫虽然承认有物理要素的联系和心理要素的联系，但又否认它们的单独存在，认为二者是一起存在的，归根到底物理的东西还是不能离开心理的东西，物理要素的联系只能通过心理要素的联系才能表

现出来，一句话，就是强调物依赖于心。（五）只能暂时撇开这种或那种联系。马赫认为，物理要素和心理要素虽然实际上一起存在，但为了研究和叙述的方便，可以人为地暂时撇开这种或那种联系。（六）宣称“新理论”是没有“片面性”的。马赫的要素说给人以“全新”的假象，似乎超越了唯物主义和唯心主义。这正是马赫所需要的，并宣称这是“新理论”。

列宁对马赫要素说的实质和特征进行了揭露和批判。首先，指出要素说没有解决和消除唯物论与唯心论的对立。所谓消除只是口头上的，字面上的，既然马赫坚持从感觉出发，那么换一个“要素”的字眼是不能克服其唯心主义的“片面性”的。因为在马赫那里，要素是感觉的代名词，坚持以感觉（要素）为出发点，就必然同唯物主义相对立。在口头上，马赫有时也承认不依赖于感觉和人的机体的物理对象，承认作用于感官而产生感觉的物理对象，这样他就转到了“片面的”唯物主义观点上来。但是，这样的观点，又同他的感觉唯心主义对立起来。马赫极力吹嘘其要素说全面、公正和高明，以为把感觉换成要素就可以超越唯物主义和唯心主义的对立，克服唯物主义和唯心主义的“片面性”。其实以“全面性”为幌子的要素说，没有也不可能消除哲学上两条路线的根本对立，而只能证明马赫主义哲学的混乱。

其次，列宁还指出，要素说是折衷主义的杂烩，是用以掩盖其唯心主义实质的最可怜的诡辩。这种诡辩之所以是最可怜的就在于，马赫、阿芬那留斯天真地认为，创造一个要素的新字眼就可以把自己的唯心主义实质掩盖起来。列宁说，“那真是小孩子的想法”。因为，唯物主义者在读到马赫等人的著作时一定要问：要素是什么？如果要素是感觉，那就是

在唯心主义的圈子里打转转；如果要素不是感觉，那就等于什么也没说，只不过是大肆吹嘘的空话而已。所以，列宁一针见血地指出，马赫发明了“要素”这个新字眼，“就是妄图用一个比较‘客观的’术语来掩饰唯我论真面目的唯心主义”。早年的马赫是以公开的、赤裸裸的唯心主义面目出现的，创立要素说时的马赫是以折衷主义的诡辩掩盖着的唯心主义面目出现的。形式不同，本质一样。

列宁在批判马赫要素说的同时，重申了唯物主义的基本观点，指出：“物质作用于我们的感觉器官而引起感觉。感觉依赖于大脑、神经、眼网膜等等，即依赖于按一定方式组成的物质。物质的存在不依赖于感觉。物质是第一性的。感觉、思想、意识是按特殊方式组成的物质的高级产物。”这就同马赫主义的感觉论形成鲜明的对照，划清了原则界限。

2.对彼得楚尔特“要素说”的批判（11—12段）

彼得楚尔特首先把要素规定为感觉，然后又特地声明，在理解感觉是世界要素的命题时，必须防止把感觉这个词看作仅仅是主观的、虚无飘渺的东西，防止把通常的世界图景变为幻影的东西。

列宁针对彼得楚尔特的声明指出：“谁害什么病，谁就老谈这种病！”做贼者总是心虚的。但是，以为靠一个附带的声明就可以解决问题，那只是可笑的诡辩。因为事情本身并不会由于一句声明就发生变化。如果真想防止主观主义和唯我论，那就应该首先克服唯心主义哲学前提，用唯物主义路线代替唯心主义路线，抛弃“要素”这个空洞的、混乱的饰词，直截了当地承认感觉是物质作用于我们的感官的结果。

3. 对阿芬那留斯关于“要素说”的批判（13—14段）

列宁引证了阿芬那留斯关于要素问题的图表。表中左边把物和思想区分开来，应当说这是唯物主义的一般看法。但是，图表的右边则是以要素和要素的复合为前提的，物和思想的东西，或有形物、无形物的东西都被归结为要素和要素的复合。

列宁把阿芬那留斯的图表和马赫对“要素说”所作的结论作了对照。马赫说，“不是物体引起感觉，而是要素的复合（感觉的复合）构成物体”。阿芬那留斯则认为，“有形物”、“无形物”，都是“要素”、“要素的复合”。很显然，二者都是企图以“世界要素的发现”克服唯物论和唯心论的“片面性”，都是在“要素”这个新名词下搞折衷主义诡辩，以掩盖主观唯心主义的实质。尽管阿德勒大力吹捧要素说，但并没有从中得到新东西。

（二）揭露波格丹诺夫的诡辩和陷入唯心主义的根源（15—19段）

波格丹诺夫完全接受了马赫的基本的、核心的观点，但又否认自己是马赫主义者。理由之一是，他从马赫那里只采纳了一点。列宁用宗教徒信仰上帝的一点和波格丹诺夫采纳的马赫的一点相类比，说明波格丹诺夫采纳的恰恰是马赫哲学的基本点和基本错误，即马赫主义之为马赫主义的东西。波格丹诺夫既然采纳了这一点，就无法否认自己是马赫主义者。因为马赫创立要素说在于调合唯物主义和唯心主义的对立，其中立性是假象，假象掩盖下的实质则是坚持世界就是感觉的主观唯心主义。波格丹诺夫正是因为采纳了这一点，才抛弃了唯物主义观点，成为马赫主义者。

理由二是，波格丹诺夫认为自己和经验批判主义者有差异，认为这种差异具有说明他不是马赫主义者的意义。列宁指出，由于波格丹诺夫不了解唯物主义同马赫以及其他马赫主义者的共同点之间的根本差别而滚入了唯心主义，在这种情况下，波格丹诺夫还强调他同马赫主义者之间的差别的"重要意义"，只能是一种狡辩。因为这种差别是次要的、微不足道的，重要的是他已经背弃了唯物主义，走上了唯心主义的歧途。

列宁在揭露波格丹诺夫的诡辩之后，又分析了波格丹诺夫陷入唯心主义的根源。波格丹诺夫认为，难道仅仅根据承认"物理经验"的要素跟"心理经验"的要素"同一"这一点，就说这是唯心主义吗？列宁直接回答说，承认物理经验的要素和感觉同一，就是认为外部世界、物质和感觉是同一个东西的贝克莱主义。这一点恰恰是波格丹诺夫和一切马赫主义者陷入唯心主义的根本原因。因为这种观点同唯物论的基本前提相对立，既违背了客观事实，也同自然科学的发展相背离。

列宁还指出，波格丹诺夫和所有俄国马赫主义者陷入唯心主义的第二个原因，就是接受了阿芬那留斯关于经验的依存系列和独立系列的学说。波格丹诺夫在论述这个学说的时候认为，只要经验材料依存于神经系统就构成心理世界；只要经验材料超出这种依存关系，即不依存于神经系统，就构成物理世界。实际上这是要素说关于心理要素和物理要素的改头换面，是用折衷主义掩盖的唯心主义。列宁指出，独立系列学说是在偷运唯物主义，因为它承认了物质不依赖于人的感觉而存在，从他们的哲学基本前提看，这是非法地、放肆

地偷运。糟糕的是，这种偷运就把唯心主义的一切“无庸置疑的事实”、一切“感觉的复合”、最新实证论所发现的要素以及诸如此类的胡说彻底摧毁了。

（三）马赫主义者从最初的、公开的唯心主义转向折衷主义是哲学界公认的事实（20—34段）

柯维拉尔指出了阿芬那留斯的哲学经历了从认为感觉是唯一的存在物到提出独立系列和依存系列学说的过程，就是从最初的、公开的唯心主义转向偷运唯物主义，搞折衷主义。

维利认为，1876年的阿芬那留斯“完全”是一个唯心主义者，后来却把自己的唯心主义同自发的唯物主义调合起来了。

艾瓦德认为，阿芬那留斯的哲学包含着互相矛盾的唯心主义和唯物主义两种思想内容。

冯特把内在论学派和经验批判主义者视为近亲。他十分明确地指出，经验批判主义的一些非常重要的原理和内在论者的主张是一致的，其它的原理是从唯物主义那里剽窃来的，经验批判主义的不同组成部分是彼此完全没有联系的“五花八门的混合物”。

哈特曼说，马赫哲学是“素朴实在论”和绝对幻想主义的混合物，既有物是感觉复合的绝对幻想主义、唯我论，又有自发地从自然科学家那里接受过来的素朴实在论。

彼得楚尔特认为，阿芬那留斯的《纯粹经验批判》与唯物主义学说不矛盾，可是与唯灵论学说也不矛盾。这正好说明阿芬那留斯的理论是把两种完全相反的理论混杂在一起的折衷主义的残羹剩汁。波格丹诺夫发现的经验批判主义的

"真理"不过是动摇于唯物唯心之间的一团糟的东西。

卡斯坦宁认为经验批判主义主要是怀疑论，即强调经验批判主义的中立性，动摇于唯物主义和唯心主义之间，对唯物主义作了不彻底的让步。

列宁不厌其烦地列举上述事实，目的在于说明"波格丹诺夫（以及所有的俄国马赫主义者）没有深刻研究马赫和阿芬那留斯的最初的唯心主义观点，没有认清他们的基本的唯心主义前提，因而就没有看出他们后来想偷运唯物主义这一企图的非法性和折衷性。"波格丹诺夫追随这种所谓的"中派"哲学，最后堕落为唯心主义者。

三　原则同格和"素朴实在论"

这一节，列宁通过分析阿芬那留斯"原则同格说"的内容、实质和理论来源，揭露他用"原则同格"冒充"素朴实在论"的诡辩，并从唯心主义哲学家对"原则同格"的评述中，说明其主观唯心主义的实质。

这一节共十九个自然段，可分为两个部分。

（一）原则同格说是同素朴实在论相对立的主观唯心主义（1—11段）

1.阿芬那留斯的"原则同格说"（1段）

阿芬那留斯在《人的世界概念》和《关于心理学对象的概念的考察》这两本书中阐述了他的"原则同格说"。

"原则同格说"用阿芬那留斯自己的话说，就是关于"我们的自我和环境的不可分割的同格"的原理。他认为，自我和环境"总是被我们一起发现的"，对我们所见到的东西的完全描述，"不能只包括'环境'而没有某个自我"，至少不能没

有那个描述我们所见到的东西的自我。还认为，自我叫作同格的“中心项”，即主体；环境叫作同格的“对立项”，从属于主体。

2.列宁对原则同格说的分析批判（2—10段）

阿芬那留斯提出原则同格说，是妄图用这个学说表示他和“素朴实在论”的一致性，掩饰其哲学主观唯心主义的荒谬性。马赫也竭力把自已装扮成素朴实在论的保护人。而俄国的马赫主义者完全相信马赫和阿芬那留斯的自我标榜。列宁揭露了阿芬那留斯用“原则同格”来冒充素朴实在论的诡辩。

列宁引述了费希特著作中的一段话同原则同格说相对照，从理论来源上对原则同格说进行了剖析。第一，说明原则同格说的实质是费希特的主体——客体和客体——主体的主观唯心主义。费希特是一个主观唯心主义者，他通过对话的形式，阐述了他的主体——客体和客体——主体不可分割地联系在一起的主观唯心主义。他认为承认物和意识同在，物通过意识而存在，这是任何人都能理解的。他劝人们不要企图超越出上述思想而相信物是客观存在的、意识来自物的素朴实在论。把费希特的思想同阿芬那留斯的同格说相对照，就不难发现，阿芬那留斯自我和环境的不可分割的同格，不是什么新东西，而是费希特主观主义的老调重弹。这就是“经验批判主义的原则同格的全部实质”，就是“最新实证论对‘素朴实在论’的最新式的保护的全部实质！”

第二，阿芬那留斯的原则同格说妄图凌驾于唯物主义和唯心主义之上，以消除从物到意识和从意识到物两种观点的根本对立，这纯粹是痴心妄想。贝克莱认为世界是我的感

觉，费希特认为非我是由我们的自我规定的，物和意识是不可分割地联系着的。阿芬那留斯则主张我们的自我和环境的不可分割的同格。这“不同表达方式，丝毫没有改变问题的本质，即主观唯心主义的基本哲学路线。”

3.真正的素朴实在论及其和唯物主义的关系（11段）

列宁指出，真正的素朴实在论，即没有受过唯心主义哲学家影响的正常人的素朴实在论，都承认物、环境、世界是不依赖于我们的感觉、我们的意识、我们的自我和任何人而存在着。正是正常人的生活经验才使人们相信，不依赖于我们而存在的是其他的人，而不是感觉的单纯复合，正是这个经验使人们相信，物、世界、环境是不依赖于我们而存在的，我们的感觉，我们的意识只是外部世界的映象。唯物主义同素朴实在论是一脉相通的，所不同的是，它克服了素朴性，自觉地以上述信念作为自己认识论的基础。辩证唯物主义则把实践和辩证法引进认识论，把素朴实在论提高到了一个更新的高度。可见，真正保护素朴实在论的，不是唯心主义而是唯物主义和辩证唯物主义。

（二）从唯心主义哲学家对原则同格说的评述看其虚伪性和唯心主义实质（12—19段）

为了说明上述对“原则同格说”的评价不是唯物主义对马赫主义的偏见，列宁考察了哲学界一些唯心主义哲学家对原则同格说的共同看法。

冯特指出，根据阿芬那留斯的理论，似乎没有自我、观察者或描述者，就不可能有对现存的东西的完全的描述，这种理论的错误就在于把客观事实和人对它的反映混为一谈了，这同内在论者和费希特主义者是完全一致的。费希特就

是从主体和客体的“不可分割”的联系的思想出发的。

斯密斯首先指出阿芬那留斯对唯心主义的批判完全是虚幻的。阿芬那留斯把自己的理论说成是真正实在论，摆出一付批判唯心主义的架式，但他所批判的唯心主义正是他“自己理论的致命弱点”。用攻击唯心主义的手法来掩盖自己的唯心主义的根本立场是无济于事的。斯密斯还指出，在阿芬那留斯那里经验这个哲学术语“很好地帮了他的忙”。他时而把经验看作是经验着的人，时而又指被经验的东西，实际上这和他的绝对考察和相对考察的重要划分是一致的。他想利用“经验”这个含糊不清的术语来调和唯物论和唯心论的矛盾，调和同格说和自然科学的矛盾。但是转来转去又回到了主观唯心主义的老路上，认为思想和实在是不可分割的，实在只有在思想中存在，思想则以思想者的存在为前提。由此斯密斯得出结论说：“阿芬那留斯的积极议论的最终结果，并不是什么独创地精辟地恢复实在论，而只是以最粗陋的形式恢复主观唯心主义。”对此，列宁评价说：“完全重复着费希特错误的阿芬那留斯所要的把戏，在这里被精彩地揭穿了。”

内在论者舒佩透过阿芬那留斯伪“实在论”的假面具，清楚地看到了同格说的唯心主义本质，因此，他热烈地赞扬阿芬那留斯的著作，把阿芬那留斯视为“最尊敬的同行”。他认为自己的“思维概念”与阿芬那留斯的纯粹经验理论非常和谐。他说，只有自我才给予“同格的两项以联系和不可分割性”，明确地点出了原则同格是以自我为基础的。舒佩还说出了阿芬那留斯默默地把要排除的东西定为前提的秘密，即要偷偷地排除唯物主义，又把自己的哲学冒充成实在论。斯

密斯是阿芬那留斯的论敌，而舒佩则是反动的内在论学派的首领，他们从不同的角度撕破了阿芬那留斯的假面具，暴露了同格说的、主观唯心主义性质。

艾瓦德认为，阿芬那留斯如果宣称中心项和对立项相互关联是不可违背的必然性，虽然名曰经验批判主义，但与“绝对唯心主义”毫无差别。而如果承认对立项的独立性，就等于承认自然界、外部世界不依赖于人的意识和感觉，那就会走向“形而上学”，“超越实在论”，即走向唯物主义。列宁指出，问题就是这样尖锐而不可调和地摆在人的面前，要么是唯物主义，要么是唯心主义，想凌驾和超越唯物主义和唯心主义的对立之上，只是伪学者的奢望。这是阿芬那留斯、舒佩、艾瓦德等人的哲学共同告诉我们的一个简单的必然的真理。

阿芬那留斯的学生维利，对于把原则同格说说成是素朴实在论持怀疑态度。他认为，真正同素朴实在论有着真实而非虚构的一致性的唯一的认识论就是唯物主义，而同格说则企图用“一系列复杂的和部分是极端牵强的辅助概念和中介概念”去“调和合乎常识的素朴实在论和学院哲学的认识论唯心主义性质”，这是虚假的、不可能的。列宁指出，这“真是一个有价值的自供”。连维利也看到了阿芬那留斯的理论是不能调和唯物主义和唯心主义的。

四 在人类出现以前自然界是否存在？

这一节主要揭露和批判阿芬那留斯之流为了消除马赫主义同自然科学的矛盾而制造的种种谬论，指出了马赫主义反科学的唯心主义本质，揭露了俄国马赫主义者自称为最新自

然科学的哲学的欺骗。

这一节共四十一个自然段，可分为三个部分。

（一）揭露马赫主义同自然科学的矛盾，阐述了自然科学的唯物主义观点（1段）

马赫主义认为物是感觉的复合，世界是由感觉或感觉的复合构成的。对此，列宁提出了一个对马赫主义哲学来说是特别毒辣的致命问题，即在人类出现以前自然界是否存在？按照马赫主义的观点，回答是否定的，然而自然科学却早已作出肯定的结论。地球已经存在了四十五至六十亿年了，生命现象是在三十一亿年前出现的，而猿进化到人不过是几百万年前的事。就是说，在人这个“自我”还没出世前，地球这个“环境”早已存在着。在这里就根本没有什么“自我”和“环境”的不可分割的“同格”。这就一针见血地揭露了马赫主义哲学同自然科学的矛盾，指出了马赫主义哲学的反科学性、荒谬性。列宁指出：“物质是第一性的，思想、意识、感觉是高度发展的产物。”这是唯一科学的自然科学的唯物主义观点，它已被自然科学的真理所证明。

（二）揭露和批判马赫主义者为消除其理论和自然科学的矛盾而制造的种种谬论（2—25段）

经验批判主义的代表人物也注意到了他们的理论同自然科学之间的矛盾。然而，他们却不肯抛弃自己的哲学前提，并制造种种谬论进行诡辩。对此，列宁给以揭露和批判。

1.对“潜在中心项”和“设想中心项”的批判（2—9段）

阿芬那留斯臆造“潜在中心项”的理论来克服其原则同格说同自然科学的矛盾。他认为，在没有人类的时候，自然界这个对立项仍然和中心项不可分割地联系着，只不过这时的

中心项不是自我，而是人的胚胎，它是潜在的自我，潜在的中心项，这个潜在的中心项尽管是“潜在”的，但决不等于零。

列宁首先指出，潜在中心项的理论不可能挽救同格说，甚至是对同格说的一种破坏。因为在这种情况下，同格的不可分割的两项中，只有对立项是现实存在的，而中心项却是潜在的，潜在的东西就是尚未出现的东西，既然它尚未出现，还能认真地说什么同格，言什么不可分割吗？冯特也不得不承认，“潜在”这个字眼破坏了同格，把阿芬那留斯的经验唯心主义弄得神秘莫测，不可理解。其次，列宁指出，“潜在中心项”的说法必然导致神秘主义和信仰主义。按照阿芬那留斯的逻辑，如果可以给人类出现以前的自然界制造出一个潜在的中心项，那末为什么不可以为人死以后的自然界设想一个潜在的中心项，即人的不死的灵魂呢？阿芬那留斯虽然没有直接这么说，但却给信仰主义提供了可乘之机，内在论者舒贝特—索尔登正是从这个理论作出了神学的结论。

阿芬那留斯唯恐“潜在中心项”仍然克服不了其哲学和自然科学的矛盾，在同一书中又设想出“设想中心项”的谬论。他认为，经验批判主义不否认自然科学有权提出关于我们现在的环境在人类存在以前的各个时期的问题，并且能够解释这个问题。办法是什么呢？那就是必须“设想”自己是在场的，“设想”自己是直接的观察者。这就是说，可以为人类出现以前的自然界“设想”一个“中心项”。对此，列宁给以批判和揭露。

第一，列宁指出，设想中心项的说法是从费希特那里抄来的。费希特为了证明物不能离开我们的意识而存在，“总是

把自己设想成力图认识这个物的理性”,阿芬那留斯为了证明中心项和对立项不可分割的联系，总是设想自己是人类出现以前的地球的观察者和在场者。

第二，设想中心项也不能调合原则同格说同自然科学的矛盾。在阿芬那留斯的“设想”中，对立项是真实的，中心项是非现实的一种“无”，把“无”同真实存在着的地球不可分割地联系在一起，这种理论比“潜在中心项”更荒唐，更露骨。不仅如此，即使可以这样设想的话，那么设想中的人实际上也不能成为地球的白热状态的观察者。

第三，指出设想中心项是反科学的蒙昧主义，是荒谬透顶的主观主义。阿芬那留斯的“设想”，是自然科学认为不可能设想的东西，这同设想地狱、鬼怪、上帝的存在一样荒唐。为得出地球是“感觉的复合”的结论而去设想中心项，这就使主观唯心主义达到如此荒谬和露骨的地步。

2．对“一义规定性规律”的批判（10—21段）

阿芬那留斯理论的荒唐，连他的弟子彼得楚尔特也觉得惭愧。他看到阿芬那留斯过分夸大自我的作用，表现出露骨的唯我论，因而企图以“一义规定性规律”来消除原则同格说与自然科学的矛盾。

彼得楚尔特说：“在注意研究这些或那些对空间和时间上离我们遥远的东西的看法时，认识论应当要求的只是：使这种东西成为可以想象的并且能够被一义地规定的。其余的一切都是专门科学的事情。”彼得楚尔特的一义规定性规律，实际上就是康德的先验的因果规律。他认为，人应当向自然界要求规定性和规律性，而自然界总是服从这一要求，按一义性规律发展的。他用这种理论来解释地球在人类出现以前是

否存在的问题，认为地球之所以早已存在，是被一义地规定好了的，因为他在人类出现以前的存在和它现在的存在有因果联系，根据今天地球存在的现实，可以推论出过去的地球也一定存在。既然现在的地球与自我不可分割的同格，那么人类出现以前的地球也必然与自我同格。这样，人类出现以前的地球的存在就成为可以想象的，人类出现以前的地球与自我的同格也是可以想象的。阿芬那留斯的原则同格说与自然科学的矛盾就这样被解决了。

列宁对彼得楚尔特的一义规定性规律作了分析和批判。

第一，彼得楚尔特的"一义规定性"是康德先验主义因果性的翻版。企图以康德的先验唯心主义来摆脱阿芬那留斯的唯我论，这是徒劳的。用先验主义的因果性说明人类出现以前的地球与自我的同格，同样是唯我论。

第二，彼得楚尔特的"一义规定性"理论可以论证神秘主义的合理性。因此地狱、鬼神之类的东西同人们关于它们的设想也有因果联系。

第三，"一义规定性"理论破坏了马赫主义的基本前提——物是感觉的复合。因为在彼得楚尔特理论中毕竟承认了人类出现以前地球早已存在的事实，这样就默默地否定了阿芬那留斯的"设想中心项"，因而物是感觉的复合的理论也就被破坏了。

最后，列宁指出，只有与自然科学相一致的唯物主义，才能解决阿芬那留斯遇到的矛盾，即坚持唯物主义的哲学前提，"承认我们的意识所反映的外部世界是不依赖于我们的意识而存在的。"

3.对"蛆虫经验"的批判（22--24段）

对于如何看待人类出现以前的地球的问题，维利最初同意阿芬那留斯的“设想中心项”，后来又提出了“蛆虫经验”说。他说，虽说自然界是经验的产物，但不一定把经验仅仅了解为人的经验，而应该把动物界、即使最下等的蛆虫都看作原始的人。这样，人类出现以前的地球就是蛆虫的经验的产物了。维利企图用蛆虫代替阿芬那留斯的“自我”，使其履行“中心项”的任务。

列宁指出，蛆虫经验的荒唐性使彼得楚尔特都竭力想和它划清界限。用蛆虫来创造地球，不仅荒谬绝伦，而且也解决不了阿芬那留斯哲学的困难，因为地球在一切生物出现以前就已经存在了。

到1905年，维利就不再坚持蛆虫经验了。但对彼得楚尔特的“一义性规律”也不满意，因为它有导致唯物论的可能。那么怎么办呢？维利终于想出了一条出路。他说：“不要为一些体系而煞费苦心吧，抓住瞬间，抓住我们所经历的、唯一能带来幸福的瞬间。”这就是说，不要为人类出现之前的地球这类问题而煞费苦心吧，只要抓住既有自我，又有环境的瞬间就行了，因为这是唯一能给我自己带来幸福的瞬间。这是纯粹的唯我论。

4.经验批判主义者解决不了其哲学和自然科学的矛盾（25段）

经验批判主义者都竭力把自己的哲学和自然科学调和起来，阿芬那留斯重复费希特的论据，用想象的世界代替现实的世界，彼得楚尔特离开费希特的唯心主义走向康德的唯心主义，维利甚至不承认瞬间以外的任何东西。他们的种种诡辩，最终都没有离开唯我论。这就充分证明，在解决人类出

现以前的自然界是否存在的问题上，或者是唯物论，或者是唯我论，其他道路都是走不通的。经验批判主义者一方面坚持其唯心主义，另一方面又企图调和唯心主义同自然科学的矛盾，只能是搬起石头打自己的脚。只有唯物主义才与自然科学一致，才能科学地解释人类出现以前自然界的客观存在。

（三）对俄国马赫主义者诡辩的批判（26—41段）

1.对巴札罗夫的批判（26—39段）

俄国马赫主义者巴札罗夫，在引述普列汉诺夫的话时故意删去重要的唯物主义论述，把普列汉诺夫所批判的康德主义的观点，歪曲成普列汉诺夫的主张。硬说普列汉诺夫主张"必须以鱼龙和始祖鸟的直观形式来想象世界"，硬说普列汉诺夫认为我们只知道物的现象，只知道物对我们感觉器官作用的结果，只知道物的本来面目，除了物对感官的作用，没有任何形态等等。

列宁对巴札罗夫的无理非难进行了分析批判。第一，指出巴札罗夫对普列汉诺夫思想的断章取义，颠倒黑白，就是妄图抹杀整个唯物主义的基本前提。这主要指，他把普列汉诺夫批判康德不可知论的唯物主义观点同康德的不可知论混为一谈，把关于客观事物作用于感官引起感觉同物不能离开感觉而存在混为一谈。这样，就把唯物主义者关于承认外部世界，承认物在我们的意识之外而存在的基本思想弄得一塌糊涂了。第二，指出巴札罗夫故意混淆唯物主义同唯心主义的根本区别，这是写作方面极不体面的事情。

列宁引证了费尔巴哈的见解，继续批判巴札罗夫。费尔巴哈认为，正是自然科学的事实宣告了唯心主义的破产，证明了地球在人类出现以前就存在着，这是任何人也否认不了

的，正如我们没有看到古希腊哲学家苏格拉底和柏拉图，但并不能否认他们在历史上的存在一样。列宁指出，唯物主义从事实出发，达到了理论和自然科学的一致，而巴札罗夫对于人类出现以前的自然界是否存在的问题，并没有提出一点新见解，他只是重复着唯心主义者的诡辩。

最后，列宁总结说，巴札罗夫是地地道道的马赫主义者。他坚持马赫主义的基本立场，然而又避开马赫主义者所遇到而又竭力对付的矛盾和困难，他只是把一切都搅成一团，混淆唯物主义和唯我论的本质区别，给读者带来难以置信的混乱。

2．对瓦连廷诺夫的批判（40—41段）

瓦连廷诺夫拥护阿芬那留斯的原则同格说，也赞赏巴札罗夫的糊涂思想。列宁从六个方面引证了瓦连廷诺夫的思想，边引证，边批判，暴露了瓦连廷诺夫的嘴脸。瓦连廷诺夫的主要思想是：他认为"贝克莱是主体和客体相互关连理论的创始人"。而阿芬那留斯的原则同格说，即"个体和环境是同一个同格中的相互联系的和不可分割的两项"的观点，是彻底的实在论。列宁指出，这是因为巴札罗夫和瓦连廷诺夫企图凌架于唯物主义和唯心主义之上，所以完全相信了马赫主义的自我吹嘘，不懂得客体和主体的不可分割性的理论本身就是唯心主义。

瓦连廷诺夫一方面说原则同格说是唯物论，又自相矛盾地承认远古时代有树木而没有人。这就等于承认个体和环境的"不可分割性是可以分割的了"。但瓦连廷诺夫并没有因此而放弃唯心论，他认为在哲学上承认物质的客观实在性是荒谬的。

瓦连廷诺夫认为原则同格说中本来没有唯我论，但因内在论者歪曲这些思想，才使其陷入唯我论的绝境。瓦连廷诺夫就这样把阿芬那留斯陷入唯我论绝境的责任推给内在论者，断然否定阿芬那留斯和内在论者的理论联系，从而为马赫主义开脱，也为他自己开脱。

瓦连廷诺夫对阿芬那留斯的辩护纯粹是胡诌瞎说，也是自相矛盾的。所以列宁说，这不是哲学，而是毫无联系的文字堆砌。

五　人是否用头脑思想？

这一节，列宁批判了阿芬那留斯否认头脑是思维器官的唯心主义观点及其"嵌入说"的谬论，批判了俄国马赫主义者关于"嵌入说"的错误观点，论述了辩证唯物主义关于意识是物质高度发展的产物的科学原理，在思维、意识和大脑的关系问题上，划清了唯物主义和唯心主义的原则界限。

这一节共二十三个自然段，可分为四个部分。

（一）在"人是否用头脑思想"这个问题上两条哲学路线的根本对立（1—5段）

1．巴札罗夫把在人是否用头脑思想问题上唯物主义和唯心主义的对立说成是表达方式的不同（1—3段）

巴札罗夫有意混淆唯物主义和唯心主义的根本对立，胡说如果把普列汉诺夫提出的"意识是物质的内部状态"换成"一切心理过程都是头脑过程的机能"这种比较令人满意的表达形式，那么马赫和阿芬那留斯都不会反对他。列宁指出，巴札罗夫不是在反对普列汉诺夫一个人，而是在反对整个唯物主义。他害怕真理，因而只抓住普列汉诺夫而避开恩格斯

或费尔巴哈。

2．马赫主义是一种无头脑的哲学（4段）

列宁指出，巴札罗夫认为阿芬那留斯不会反驳思想是头脑的机能的论点，这是撒谎。阿芬那留斯说：“我们的头脑不是思维的住所、座位、创造者，也不是思维的工具或器官，承担者或基质等等。”马赫也说：“思维不是头脑的居住者或主人，不是头脑的一半或一面等等，思维也不是头脑的产物，甚至也不是头脑的生理机能或一般状态。”由此可知，马赫主义者是非常明确地认为头脑不是思维的器官，思维也不是头脑的机能。这是地地道道的无头脑哲学。

3．唯物主义认为思维和意识是人脑的产物（5段）

在“人是否用头脑思想”的问题上，唯物主义与马赫主义完全相反。列宁引证了恩格斯的论述，指出：第一，头脑是思维的器官，意识是头脑的机能和产物。这就从意识的起源上阐明了意识依赖于物质的唯物主义思想。人脑是物质发展到高级阶段的产物，意识则是人脑这种特殊物质的机能和产物。第二，思维和意识的内容是物质的。我们所属的世界是唯一现实的可以感知的物质世界，人的意识就是自然过程在“思维着的头脑中”的反映。总之，物质不是精神的产物，而精神本身只是物质的最高产物。

（二）列宁对阿芬那留斯“嵌入说”的批判（6—8段）

1．阿芬那留斯的“嵌入说”（6段）

阿芬那留斯否认头脑是思维的器官，把“头脑的思维”诬之为自然科学拜物教。为了攻击唯物主义哲学，他挖空心思地想出了一个新名词“嵌入”。在他看来，唯物主义者承认感觉、思想等等是物的反映的观点，是一种非法的“嵌入”，因

为把“在我面前”的东西变成了“在我里面”，把环境的组成部分变成了思维的组成部分，把见到的东西变成潜藏在神经系统里的东西，这“在原则上”违背了自然的世界概念，违背了人们的常识，变成了神秘主义、唯心主义。

2.对“嵌入说”的分析批判（7—8段）

列宁指出，阿芬那留斯的嵌入说玩弄的是贼喊捉贼的把戏。唯物主义的认识论是反映论，认为主观的东西是对客观事物的反映。但是通过反映所形成的思想和被反映的物不是一个东西，不能把二者等同起来。阿芬那留斯攻击唯物论的反映论是一种“嵌入”，即把实在的环境变成了观念的思维，而放进人脑中。这就等于说，唯物主义的反映论主张外界环境、物就是感觉、思想等等。显然，这是一种歪曲和诬蔑。实际上真正把物看成是感觉的复合，认为自我和环境不可分割的同格，把实在的物体看成是感觉和思维的不是别人，正是阿芬那留斯本人。他反对唯心主义是假，保护唯心主义是真。从感觉到要素，从要素到同格，从同格到嵌入，他用了这么多的新术语、新字眼来表达他的所谓新理论，但是，这只是在一个地方打转，唯心主义的基本前提并没有发生任何的改变。

（三）驳斥波格丹诺夫对“嵌入说”的无耻吹捧（9—13段）

1.波格丹诺夫对“嵌入说”的吹捧（9—11段）

波格丹诺夫没有看出嵌入说贼喊捉贼的把戏，反而把对唯心主义的新的辩护看成是对唯心主义的驳斥。他认为，“嵌入说”是批判二元论的，是反对唯心主义的。胡说什么“嵌入说是对精神肉体二元论的一个说明”。这里需要指出的是，波

格丹诺夫所说的二元论是指唯物论的反映论。他站在原则同格的立场上，认为自我和环境不可分割地联系在一起才是一元论，而唯物主义把物质和精神区分开来，认为客观事物作用于感官产生感觉，这在阿芬那留斯看来，就是把物质变成感觉嵌入头脑里去，这样就分割和破坏了自我和环境的同格，而陷入了所谓的二元论。

2.列宁的驳斥和批判（12—13段）

首先，列宁指出，嵌入说是反对唯物主义的毒刺。嵌入说的实质就是否定思想是人脑的机能，否定感觉是人的中枢神经系统的机能，从而也否定了生理学的最起码的真理。这一点恰恰没有被波格丹诺夫所发现，因而上了阿芬那留斯的圈套。

其次，列宁指出，波格丹诺夫认为“嵌入说”驳倒了二元论，这也是一种糊涂思想。实际上，二元论是被唯心地驳倒了，因为从实质上看，它所驳倒的是主体之外、思想之外、感觉之外的客观世界的存在。

再次，列宁指出嵌入说是偷运唯心主义的胡说，并且与自然科学相矛盾。对二元论的排除不是唯物的，就是唯心的，不可能有第三种办法。自然科学认为，“思想是头脑的机能；**感觉即外部世界**的映象是存在于**我们之内**的，是由物对我们感觉器官的作用所引起的”。唯物主义的一元论对二元论的排除，根据就在这里，它坚决主张精神不是离开肉体而存在的，它是头脑的机能，是外部世界的反映。唯心主义的一元论对二元论的排除，恰恰是在反自然科学的前提下进行的，它认为精神不是肉体的机能，因而精神是第一性的，“环境”和“自我”只是处在同一些“要素的复合”的不可分割的

联系中。“嵌入说”尽管被波格丹诺夫看成是“超出唯物主义和唯心主义之外的真理”，实质却是偷运唯心主义的胡说。

（四）哲学界对“嵌入说”的评价（14—22段）

为了证实嵌入说的唯心主义本质，驳斥波格丹诺夫的吹捧，列宁引证了资产阶级哲学家冯特等人对嵌入说的评价。

冯特赞扬“嵌入说”的反唯物主义倾向。他认为经验批判主义责难唯物主义关于“头脑是思维的器官”的说法是有根据的，因为唯物主义说头脑产生思想，这是不能用现实观察和记录事实的办法确证的。可见，冯特看出了嵌入说的锋芒是针对唯物主义的，而波格丹诺夫则没有看到。

艾瓦德指出，嵌入说无非是阿芬那留斯掩饰自己唯心主义立场的一种虚构。他指出，阿芬那留斯一方面反对嵌入，好象反对唯心主义，恢复素朴实在论。另一方面又通过对立项和中心项的相互关连走向唯心主义。所以艾瓦德揭露说，经验批判主义向唯心主义进军是虚假的，真正批判的“是漫话式的唯心主义，而不是唯心主义的真正认识论”。

斯密斯说嵌入说是对头脑是思想的器官这一唯物主义观点的否定。

露骨的唯灵论者华德一贯攻击唯物主义，甚至连赫胥黎的不可知论掩盖着的唯物主义也不放过，但他却同情嵌入说，这说明他对嵌入说攻击唯物主义的实质是心领神会的。

马赫主义者毕尔生轻视一切哲学花招，不承认嵌入、同格和要素说，他以最露骨的形式暴露出整个马赫主义哲学的纯粹主观唯心主义的真面目。毕尔生重复贝克莱的一切论据，宣称一切都是“感性知觉”，“物质是无”。但他又丝毫不怀疑人是用头脑思想的，甚至说没有物质的意识是不存在

的，没有神经系统的意识也是不存在的。这就陷入了惊人的混乱。哪里有混乱，哪里就有马赫主义。马赫、阿芬那留斯企图用“要素”、“同格”和“嵌入”这些哲学胡话来消除自己哲学的混乱，然而却无济于事，只是使问题更加模糊和混乱。他们的目的无非是玩弄新名词、新术语来掩盖其唯心主义的形迹罢了。

这里，列宁在分析毕尔生的观点时，阐述了辩证唯物主义关于感觉起源的一个最重要的基本思想。他说："假定一切物质都具有在本质上跟感觉相近的特性、反映的特性，这是合乎逻辑的。"

最后，列宁指出，阿芬那留斯的一切新术语都是些胡话。连自己也喜欢用古怪字眼的德国哲学家都嘲笑阿芬那留斯的特殊术语和名词，维利把阿芬那留斯的古怪名词称之为思辨的死板公式，说它象一堵墙壁那样阻挡着我们的视线。而俄国的马赫主义者却天真地把这些新名词当作新科学、新哲学，对资产阶级哲学家戴破了的帽子赞扬备至，这是拿着破烂当时髦，实在可怜又可笑。

六　关于马赫和阿芬那留斯的唯我论

这一节是全章的总结。列宁在批判了马赫主义哲学的基本前提和各种伪装之后，在这一节中给马赫主义作了结论，指出经验批判主义哲学的出发点和基本前提是主观唯心主义，必然导致唯我论。

这一节共十四个自然段，可分为两个部分。

（一）经验批判主义哲学的荒谬在于导致唯我论（1段）

列宁在这一节一开头简述了前五节的思想。他说："我

们已经看到，经验批判主义哲学的出发点和基本前提是主观唯心主义。”在第一节里，列宁直接分析了马赫主义哲学的基本前提，即世界是我们的感觉。二、三、四、五节则揭露和批判了马赫主义者的种种诡辩，指出，他们虽然企图用“要素”、“独立系列”、“同格”、“嵌入说”等等理论对其基本前提加以掩盖，但其哲学的唯心主义实质并没有丝毫改变。列宁指出：“这种哲学的荒谬就在于：它导致唯我论，认为只有一个高谈哲理的个人才是存在的。”这是完全合乎逻辑的结论。因为物是我的感觉，所有的物，包括我以外的所有的人也都是我的感觉，那末剩下的真实存在就只有一个大写的“自我”了，这种只承认自己一个人存在的哲学就叫作唯我论。但是俄国的马赫主义者，比如波格丹诺夫却硬要读者相信马赫主义不是唯心主义，胡说：“谴责”马赫的哲学是唯心主义甚至是唯我论，这是“极端的主观主义”。事实上，睁着眼睛说瞎话的“极端主观主义”者不是别人，正是俄国的马赫主义者。

（二）经验批判主义哲学导致唯我论是公认的事实（2—14段）

为了驳斥波格丹诺夫的滥言，揭露马赫主义唯我论的反动实质，列宁引证了哲学界几个唯心主义哲学家和两位科学家对经验批判主义实质的一致看法。在引证这些言论之前，列宁特别提醒读者注意这样一个事实，即几乎所有的哲学家都是同情形形色色的唯心主义的，他们都站在唯心主义的立场上来评价马赫主义，首先肯定马赫主义哲学是主观唯心主义和唯我论这个总的方向，然后再批判马赫哲学中某些不彻底的因素，用更彻底的唯心主义体系去代替它。

艾瓦德说，经验批判主义创始人不管愿意不愿意注定要陷入唯我论。

马赫的弟子克莱因佩特说，马赫的认识论正是说明自然科学能够很好地从唯我论出发而不停留在唯我论上的例子。

路加肯定马赫是站在纯粹唯心主义基地上的，是贝克莱主义者，即唯我论者。

耶鲁萨伦姆认为，马赫的物是感觉的复合是彻底的现象论，而彻底的现象论一定会导致唯我论，为了避免过于暴露，因此必须借用一点康德的东西。

赫尼格斯瓦尔德说，内在论者和经验批判主义者不是导致唯我论，就是走向思辨的唯心主义。

洛治就象谈论一件众所周知的事情似的，顺口就说出毕尔生和马赫之流是唯我论者。

总之，这些不同派别的哲学家说法虽不尽相同，但却指出了一个事实：马赫主义是唯我论。

为了驳斥俄国马赫主义者天真地吹捧马赫哲学是自然科学的哲学，列宁又引证了两位自然科学家的评论。

英国几何学家狄克逊讽刺嘲笑了马赫主义者毕尔生的唯我论。他说，毕尔生全部著作的基础是除了感性知觉之外，不能知道其他任何东西，物质世界也不过是感性知觉群。狄克逊同时又指出，毕尔生却违背他自己的理论而承认别人和别人的意识的存在，陷入了不可克服的自相矛盾中。

德国物理学家波尔茨曼说，马赫主义认为，"我们感到的只是感性知觉，我们没有权力再前进一步"。如果这些人是彻底的，那就只能承认当前自己瞬间的感觉，而否定别人的存在，还要否定这瞬间之前的自己的存在，这样就导

致极端的唯我论。

最后，列宁得出结论说，患主观盲目症的不是别人，正是那些没有看出唯我论是马赫主义基本错误的波格丹诺夫一伙。

* * *

这一章列宁围绕着物质第一性，还是意识第一性的问题，尖锐地批判和揭露了马赫主义的唯心主义实质及其伪装，深刻论述了辩证唯物主义认识论的基本前提，阐明了如下一些基本原理：两条对立的认识路线；两种对立的感觉论，包括感觉的本质、起源和作用；物质第一性，意识第二性，意识是物质世界高度发展的产物，人脑是思维的器官，思维是人脑的机能和属性等等。

第二章 经验批判主义的认识论和辩证唯物主义的认识论(二)

这一章主要从哲学基本问题的第二方面来揭露、批判马赫主义的主观唯心主义和不可知论，进一步捍卫了辩证唯物主义认识论的基本前提，强调了认识的客观内容和实践标准，发展了辩证唯物主义认识论的基本原理。

本章共六节，按内容可归结为三部分：一至三节主要是讲客观物质世界的可知性问题，批判了马赫主义者否认世界的客观性和可知性的谬论。第四、五两节主要是讲真理问题，批判了马赫主义的主观真理论和相对主义，充分阐明了真理的客观性，以及相对真理和绝对真理的辩证关系。第六节主要是讲认识论中的实践标准问题，批判了马赫主义把实践

同认识割裂开来的错误，阐明了实践在认识中的地位、作用和意义。

一 “自在之物”或切尔诺夫对恩格斯的驳斥

这一节，列宁围绕“自在之物”是否存在和能否认识的问题，驳斥了切尔诺夫对恩格斯的歪曲和攻击，重申了恩格斯关于“自在之物”的客观性和可知性的观点，阐发了辩证唯物主义认识论的三条结论。

（一）批驳切尔诺夫对恩格斯的歪曲和攻击，提出辩证唯物主义认识论的重要结论（1—24段）

1．切尔诺夫为了反对“自在之物”而直接攻击恩格斯（1—2段）

“自在之物”是康德的哲学用语，有两重含义：一是指隐藏在现象背后的一种客观存在着的东西；二是“自在之物”是不可认识的。马克思、恩格斯在批判康德哲学时，曾借用了“自在之物”这个术语，取其客观存在的含义，批判其不可知论的观点，赋于“自在之物”是可以认识的新意。俄国的所有马赫主义者为了推倒唯物主义，就拚命反对唯物主义的“自在之物”，在这一点上他们的立场是完全一致的。但是，他们反对“自在之物”的手法却因政党的不同而不同。孟什维克分子和布尔什维克内部的修正主义者打着马克思主义的旗号而避开恩格斯，直接攻击普列汉诺夫。社会革命党人、民粹派分子切尔诺夫则直接攻击恩格斯。他故意把恩格斯关于“自在之物”的观点同康德的观点混为一谈，把恩格斯对康德和休谟的批判歪曲为恩格斯反对“自在之物”等等。列宁指出，切尔诺夫的可贵之处在于，他公开仇视马克思主义而不加任

何掩饰，他同党内那些怀有不干净心地的机会主义者比较起来，是较有“原则”、较“诚实”的论敌。鉴于本节的任务在于指出马赫主义的反动性和马克思、恩格斯的唯物主义的正确性，因此，抓住切尔诺夫的谬论进行直接了当地批判更为合适一些。

2．驳斥切尔诺夫的谬论，捍卫恩格斯关于哲学基本问题的原理以及恩格斯批判不可知论的原则立场（3—19段）

为了驳斥切尔诺夫的谬论，列宁首先转引了恩格斯在《费尔巴哈论》一书中关于哲学基本问题的论述。指出，恩格斯特别重视哲学基本问题的第一方面，把唯物主义和唯心主义两个派别的根本对立提到首位，认为，凡是承认自然界是第一性的，思维、精神是第二性的都属于唯物主义派别；反之，则属于唯心主义派别。在别的意义上使用唯物主义和唯心主义这两个名词，都只能带来混乱，抹杀二者的对立。

恩格斯还论述了哲学基本问题的第二方面，并且由此出发，用实践的观点批判了康德、休谟的不可知论。他写道：“既然我们自己能够制造出某一自然现象，使它按照它的条件产生出来，并使它为我们的目的服务，从而证明我们对这一现象的理解是正确的，那么康德的不可捉摸的‘自在之物’就完结了。”很明显，恩格斯在这里所证明的是“自在之物”的可知性，所批判的是康德关于“自在之物”是不可认识的错误观点。

但是，切尔诺夫却对恩格斯的观点作了恶意歪曲。主要有两点：首先，切尔诺夫把恩格斯对不可知论的驳斥，歪曲为对“自在之物”的驳斥，胡说恩格斯从煤焦油中“提炼出对‘自在之物’的驳斥”。其次，切尔诺夫用偷换概念的手法，把

恩格斯批判康德的“不可认识”的自在之物，说成是恩格斯批判了“未被认识”的自在之物。对此，列宁作了有力回击。第一，列宁指出，恩格斯反对康德的主旨在于驳斥康德的不可知论，就是说，恩格斯所驳斥的只是康德的“不可捉摸”（或不可认识）的自在之物，而没有反对客观存在的自在之物。切尔诺夫硬说恩格斯“提炼出对自在之物的驳斥”，显然是一种歪曲。第二，恩格斯认为，自在之物只是尚未认识、但终究会被认识的一种客观存在。然而，切尔诺夫却故意歪曲恩格斯，说恩格斯把康德的自在之物是不可认识的定理颠倒过来，断言未被认识的东西都是自在之物。这是在玩弄偷换概念的手法。因为，如果说康德的定理是“自在之物是不可认识的”，那末它的逆定理就应当是“不可认识的东西是自在之物”。但是，切尔诺夫却把“不可认识”偷换成了“未被认识”，妄图以此把不可知论的帽子加到恩格斯的头上。列宁尖锐地指出，切尔诺夫通过对恩格斯的歪曲，从而把恩格斯鲜明的唯物主义观点给弄得混乱不堪，抹杀了康德关于属于彼岸世界的神秘的自在之物，同恩格斯关于不依赖于人的意志而客观存在的现实的自在之物之间的界限；抹杀了康德关于不可认识的自在之物，同恩格斯关于通过实践可以认识的自在之物之间的界限。切尔诺夫就是以这样的手法把恩格斯歪曲为唯心主义者和不可知论者。这当然是一种恶意的中伤。列宁最后画龙点睛地指出，恩格斯所反对的是休谟、康德的共同点，即不可知论，所论证的是自在之物的客观实在性和可知性，而不是其他。这就是恩格斯同不可知论者论战的实质。

3.列宁关于认识论的三个重要结论（20—24段）

列宁根据恩格斯对不可知论的批判，进一步发挥了恩格斯的思想，得出了辩证唯物主义认识论的三条重要结论：

①“物是不依赖于我们的意识、我们的感觉而在我们之外存在着的。”这一条揭示了辩证唯物主义认识论的基础和前提，指出，客观存在着的物质世界是感觉和意识所反映的客观对象，它在人们认识它之前就已经客观地存在着，它是认识的泉源，是认识论的基本前提。没有物质世界，就谈不上什么认识。

②“在现象和自在之物之间决没有而且也不可能有任何原则的差别。”这一条指明了物质世界的可知性。一切认识都是人们对客观存在的反映，只要是正确的认识，那末它就应当同客观对象相符合、相一致。从整个人类认识的长河来看，世界上的一切都是可以认识的，根本不存在可以认识或不可以认识的问题，只有尚未认识和已被认识的问题。尚未认识的东西，早晚也会被认识。不可知主义者康德认为，人们只能认识“自在之物”的现象，而不能认识“自在之物”本身，这样就在现象和自在之物之间划了一道不可逾越的鸿沟。休谟宣称感觉之外的存在是不可知的等等。所有这些臆说都是企图把人的认识同外部世界隔离开来，否认意识能够反映存在。这种观点必然要陷入唯心主义不可知论。

③“在认识论上和在科学的其他一切领域中一样，我们应该辩证地思考”。这一条揭示了认识的辩证法，指出，认识是个辩证发展的过程。主观反映客观是一个由浅入深、由低级到高级的矛盾运动过程，并不象照镜子那样简单，那样直来直去。客观世界是按照自己固有的规律运动、变化、发展的，因此认识也应当随着客观世界的发展而发展，一成不变

的认识是不存在的。我们应当善于区分人的认识怎样从不知到知、从不完全的知识到比较完全的知识的转化，坚持认识的辩证法。

上述三条结论，是列宁对马克思主义认识论的捍卫和发展。深刻理解和把握这三条基本原理，对于理解全书的内容具有极为重要的意义。

列宁在作出上述三条结论以后，还特别强调了实践在认识论中的突出作用，指出："对象、物、物体是在我们之外、不依赖于我们而存在着的，我们的感觉是外部世界的映象。这个结论是由一切人在生动的人类实践中作出来的，唯物主义自觉地把这个结论作为自己认识论的基础。"这就是说，辩证唯物主义的认识论不是凭空产生的，而是在实践的基础上，对科学史和技术史的概括和总结。

（二）批驳切尔诺夫对马克思的歪曲和攻击，阐明马克思《提纲》中关于能动的革命的反映论的观点（25—35段）

在"自在之物"问题上，切尔诺夫不仅直接攻击恩格斯，也直接攻击马克思。他抓住马克思《关于费尔巴哈的提纲》中的第二条以及普列汉诺夫对这一条的转述大作文章，故意制造马克思和恩格斯的所谓的"矛盾"，胡说，马克思关于人应该在实践中"证明思维的此岸性"的观点是主张"自在之物"的不可知，是同恩格斯"自在之物"是可认识的观点相"矛盾"的。当普列汉诺夫把马克思关于"证明思维的此岸性"一句话转述为思维"不是停留在现象的此岸"时，他就大叫大嚷地说什么马克思和恩格斯的"矛盾"被异常简单地排除了。

对切尔诺夫的这种诬蔑和攻击，列宁连用了三个"无知"进行了有力批驳。列宁指出："一切唯物主义者都承认自在之

物的可知性”，马克思也毫不例外。马克思《提纲》第二条的头一句话即思维具有“对象的真理性”，就明显地肯定思维所反映的对象（自在之物）是客观存在的，是能够被思维所真实反映的。此外，马克思所说的“此岸性”与康德所说的“此岸性”根本不同。马克思所讲的思维的此岸性是指人的思维完全能够认识“自在之物”，包括认识“自在之物”的现象和本质。而康德主义者则在认识和“自在之物”中间划了一道不可逾越的鸿沟，宣称人的思维只能停留在“现象的此岸”，永远不能认识“彼岸”的自在之物本身。因此，马克思关于“证明思维的此岸性”这句话恰恰是用实践的观点驳斥了康德和休谟的不可知论。普列汉诺夫把它转述为思维“不是停留在现象的此岸”这是符合马克思原意的。由此可见，在这个问题上，既不存在马克思和恩格斯的“矛盾”，更谈不上普列汉诺夫对矛盾的“排除”。

为了进一步驳斥切尔诺夫的歪曲，阐明马克思《提纲》中关于能动的革命的反映论的观点，列宁又引述了莱维对《提纲》第一、二条的评论。列宁指出，莱维明白无误地写道：承认同我们关于物的表象相应存在的是我们之外的实在的单独的客体，这是马克思和一切唯物主义者的共同立场。不仅如此，莱维还看到了马克思把被旧唯物主义忽视了而让唯心主义抽象地夸大了的人的能动性从唯心主义手中夺了过来，导入了唯物主义体系中。列宁指出：“当莱维说马克思认为‘物的活动’和人类的‘现象的活动’相符合，即人类的实践不仅具有（休谟主义和康德主义所谓的）现象的意义而且还具有客观实在的意义的时候，他的话在本质上是正确的。”因为实践不仅具有认识的意义，而且还具有将认识转化为现

实即实现认识的意义。莱维特别重视马克思关于实践活动的光辉思想，指出："人类不仅是通过理论认识而且还通过实践活动参加到绝对物中去；这样，人类的全部活动就获得了一种使它可以同理论并驾齐驱的价值和尊严。"莱维作为一个资产阶级的教授能够基本正确地表述和评价了马克思的思想，这是难能可贵的。切尔诺夫制造马克思同恩格斯的矛盾并攻击马克思，这只能再次暴露了他反马克思主义的本质。

二　论"超越"，或巴札罗夫对恩格斯的学说的"修改"

这一节是第一节的继续，它围绕着世界可知性的问题，揭露和批判巴札罗夫对恩格斯的歪曲和修改，进一步阐明唯物主义和不可知论的对立，论证了辩证唯物主义反映论的基本原理。

（一）引证恩格斯批判不可知主义的论述，揭示唯物主义同不可知主义对立的实质（1—15段）

列宁首先挑明，俄国的马赫主义者圆滑地避开了恩格斯关于物质第一性、意识第二性的最坚决、最明确的观点，而抓住恩格斯关于哲学基本问题的第二方面的论述按照切尔诺夫的方式公开露骨地加以歪曲和"修改"。列宁在进行驳斥之前，首先引证恩格斯的原文，正面阐明恩格斯的思想，指明了认识论问题上唯物主义认识路线同不可知主义认识路线对立的实质，划清了二者的原则界限。列宁指出，唯物主义的认识路线，就是坚决承认自在之物是客观存在的，并且是可以认识的。唯心主义不可知主义的认识路线的实质是：认识不能超感觉，关于感觉之外的自在之物的思想是不容许的，

宣称，人们根本不能确实知道自在之物。

列宁以高屋建瓴之势提出了两条认识路线对立的实质，这就抓住了问题的关键。在此基础上，又作了进一步的引伸，指出，恩格斯对不可知主义的批判，包括了对马赫主义和一切不可知主义的批判，因为“恩格斯批判的不是细节，而是本质；他抓住了**一切**休谟主义者同唯物主义的**根本分歧点**”。马赫主义同恩格斯所批判的不可知主义在本质上没有任何区别，如果有区别，那也“只是名称上的区别”。因此，尽管马赫主义标榜自己的哲学是“最新”的哲学，用“要素”代替感觉，用“物理的要素”和“心理的要素”来抹杀唯物主义和唯心主义的界限，但这是徒劳的。马赫主义并没有“超越”认识论问题上两条哲学路线的对立。

列宁继续引证恩格斯对不可知论批判的原文，并对恩格斯异常清楚的唯物主义观点作了新的概括：“物存在于我们之外。我们的知觉和表象是物的映象。实践检验这些映象，区别它们的真伪。”

（二）驳斥巴札罗夫对恩格斯学说的“修改”，揭露“超越”说否认世界可知性的实质（16—41段）

列宁在正面阐明了恩格斯辩证唯物主义认识路线的基础上，针对巴札罗夫的“修改”，进行了详细、有力的批判，捍卫了恩格斯的正确思想。

1.巴札罗夫对恩格斯学说的“修改”和列宁的驳斥（16—33段）

①巴札罗夫把恩格斯对不可知论的批判，歪曲为对康德唯心主义的批判，从而把恩格斯歪曲为休谟主义者。

巴札罗夫说，恩格斯批判了康德的唯心主义，这是对恩

格斯原文的明显歪曲。因为在巴札罗夫引用的那段话里，恩格斯一个字也没有提到康德主义和唯心主义，在恩格斯反驳不可知论的论据中，丝毫也没有唯心主义和康德主义的东西。既然如此，那末为什么巴札罗夫睁着眼睛说瞎话呢？列宁一针见血地指出，这是因为他本身是马赫派的半贝克莱主义者、半休谟主义者，他不懂得休谟主义者反对康德，同唯物主义者反对康德之间的区别：前者是反对康德对自在之物的承认，后者是反对康德宣称自在之物是不可认识的。如果把恩格斯对康德的批判同休谟主义者对康德的批判混为一谈，那实际上就把恩格斯歪曲成为唯心主义者和不可知主义者。

②巴札罗夫把恩格斯对不可知论的批判，歪曲成对普列汉诺夫的批判，并且又通过对普列汉诺夫观点的歪曲，反过来进一步歪曲恩格斯。

在这里，正如上边已经指出的那样，巴札罗夫首先把恩格斯对不可知论的批判歪曲为对康德唯心主义的批判，然后又玩弄歪曲的手法，给普列汉诺夫捏造了三个康德唯心主义的观点，于是就得出结论说，恩格斯象反对康德哲学那样，也同样反对普列汉诺夫哲学。

巴札罗夫对普列汉诺夫的歪曲主要有三点。第一，他说，普列汉诺夫认为，一切感知到的东西，即一切意识到的东西，都是"主观的"；第二，只从实际感知的东西出发，那就是唯我论者；第三，实在的存在只有在一切直接感知的东西的界限之外才能找到。关于第一点，明眼人一看就知道，这是一种露骨的捏造，作为唯物主义者的普列汉诺夫绝不会也从来没有说过这样的蠢话。关于第二、三点，因为巴札罗夫使用了"实际感知的东西"、"实在的存在"这类容易迷惑人

的马赫主义字眼，因此有必要加以澄清。列宁揭露说，“实际感知的东西”和“实在的存在”等字眼是马赫主义的糊涂话，用这些含混不清的字眼就混淆了唯物主义者、唯心主义者、不可知论者三者的界限。因为“对于唯物主义者说来，‘实际感知的’是外部世界，而我们的感觉是外部世界的映象。对于唯心主义者说来，‘实际感知的’是感觉，而外部世界被宣称为‘感觉的复合’。对于不可知论者说来，‘实际感知的’也是感觉，但不可知论者既**没有进一步**唯物地承认外部世界的实在性，也**没有进一步**唯心地承认世界是我们的感觉。”既然如此，那么说“实在的存在只有在一切直接感知的东西的界限之外才能找到”就是蠢而又蠢的了。彻底的唯心主义者和不可知论者不会说这样的蠢话，唯物主义者（例如普列汉诺夫）更不会说这样的蠢话，只有马赫主义者才会说出这类蠢话。巴札罗夫如此歪曲普列汉诺夫，其目的在于，一是把自己装扮成反对唯心主义者的唯物主义者，二是以别人不易觉察的方式暗中攻击恩格斯。因为，在巴札罗夫看来，普列汉诺夫说的“实在的存在只有在一切直接感知的东西的界限之外才能找到”，就是承认了康德的“自在之物”，而恩格斯既然反对康德，当然也就反对康德的自在之物，即反对直接感知的东西的界限之外的东西。既然如此，那岂不说明恩格斯也主张“直接感知”的东西，把感知的自我和被感知的环境结合在一起的“原则同格”了。所以列宁揭露说：巴札罗夫“通过读者觉察不出的方式把这个谬论硬加给唯物主义者恩格斯！”

③巴札罗夫把恩格斯所说的“感官”篡改为“主观的感觉”。

恩格斯在批判不可知论时提到不可知论的一个质问："我们怎么知道我们的感官所给予我们的，是它们所感知的物的正确模写呢？"巴札罗夫在转述这句话时，把"感官"纂改为"主观的感觉"。列宁指出，恩格斯根本没有说过"主观的感觉"这类蠢话，甚至也没有把它加给自己的论敌不可知论者。因为唯物主义同不可知论的区别不在于感觉是不是主观的（感觉是人的感觉，当然是主观的东西），而在于感觉的泉源。唯物主义认为感觉是感官对客观物质世界的反映，就其内容说是客观的；而不可知论者则认为人的认识只能停留在感觉上，至于感觉之外是否有什么东西存在，那是不可能知道的。巴札罗夫歪曲恩格斯的原文无非是想说，不可知论者主张感觉只是主观的，这就是唯心主义，而恩格斯是反对唯心主义的，反对不可知论的，当然也反对"主观的感觉"，既然反对主观感觉，那就必然同马赫主义一样主张客体和主体处于不可分割的"同格"的联系之中。

④巴札罗夫把恩格斯关于唯物主义者承认物存在于我们的感觉之外的问题，曲解为关于认识之真伪的标准问题，借以取消哲学的基本问题。

恩格斯在同不可知论者论战时非常明白地指出，唯物主义同不可知论的区别不仅在于不可知论者怀疑模写的正确性，而且还怀疑被模写的对象是否客观存在。可是巴札罗夫却故意把水搅混，他把唯物主义者承认物在我们的感觉之外的问题纂改为检验认识正确与否的标准问题，这显然是糊涂而又荒唐的。因为，只要肯定回答物存在于我们的感觉之外，他就是一个唯物主义者，如果对这个问题不作肯定的回答，那他就不是唯物主义者。至于检验认识的标准问题，则

是另一回事，比如说，旧唯物主义者并不主张实践是检验真理的标准，但他们仍然是唯物主义者。巴札罗夫之所以把问题搅混，无非是想用真理的标准问题来掩盖以至抹杀哲学的基本问题，从而模糊了唯物主义同唯心主义、不可知论的原则界限。

在谈到这个问题时，列宁顺便指出，巴札罗夫把检验真理的实践标准篡改为“经验”，认为感性知觉被“经验”所证实，这显然是荒谬而愚蠢的。

⑤巴札罗夫把恩格斯关于感性表象同客观现实相符合篡改为感性表象同客观现实等同，从而把恩格斯改扮成马赫。

恩格斯说，“我们关于物及其特性的知觉是同存在于我们之外的现实相符合的”。巴札罗夫在转述这句话时却把“符合”改为“一致”。表面看来，这两个词没有实质性的区别，从“符合”的意义上使用“一致”也是无可非议的。问题的实质不在这里，而在于巴札罗夫在“相同”的意义上使用“一致”，从而把恩格斯的上述一段话篡改为“感性表象也就是存在于我们之外的现实”。这样以来，就把恩格斯改扮成马赫的样子了。因为感性表象等同于现实的观点正是马赫主义的基本谬论，是隐蔽在马赫主义关于“要素”、“同格”、“嵌入”等理论中的实质的东西。巴札罗夫在这里无意中扯去了伪装，吐露了真意，他的“感性表象也就是存在于我们之外的现实”这句绝妙的话竟然葬送了马赫主义，揭露了整个马赫主义的惊人的荒谬性。因此列宁讽刺说，巴札罗夫应当受到“赞扬”。

2.揭露和批判巴札罗夫“超越”说的实质（34—41段）

关于“超越”，这是康德主义者和休谟主义者用来攻击唯物主义的一个字眼。他们认为，人的认识只能停留在感觉范

围之内，而不能从一个领域非法地过渡到另一个根本不同的领域，如果有人作了这种非法的过渡，那就是“超越”。不可知论者从这种观点出发，把唯物主义的认识论叫做“超越的实在论”。

巴札罗夫通过歪曲恩格斯，然后标榜自己同恩格斯一样也是反对“超越”的。与此同时，他又把恩格斯同唯物主义者普列汉诺夫对立起来，避开恩格斯，而把矛头指向普列汉诺夫的唯物主义。

我们知道，在被巴札罗夫歪曲引证的恩格斯的一大段话中，恩格斯曾两次提到在“某某范围内”的问题。一处是：“如果我们达到了我们的目的……证明在这一范围内我们关于物及其特性的知觉是同存在于我们之外的现实相符合的”。另一处是：“只要我们把自己的行动限制在正确地取得和利用的知觉所限定的范围之内，我们总会发现，我们行动的成功证明我们的知觉是和知觉到的物的对象本性相符合的。”很明显，恩格斯在这里是用唯物主义的观点批判不可知论，坚持物在感觉之外的客观性及其可知性。巴札罗夫在转述恩格斯的意思时却大加歪曲，胡说恩格斯“在任何地方都没有表示过愿意‘超越’，愿意超出感觉到的世界的界限”。这种歪曲就把唯物主义同不可知论的对立给取消了，把恩格斯歪曲为不可知论者。列宁为了捍卫恩格斯的唯物主义思想，一针见血地揭露了“超越”说的实质，指出：“全部问题在于：‘超越’的思想，即现象和自在之物之间有**原则的**界限的思想，乃是不可知论者（包括休谟主义者和康德主义者）和唯心主义者的荒唐思想。”就是说，“超越”的理论根据就是现象和自在之物中间有一条不可逾越的鸿沟，谁否认这条鸿沟，他们就

诬之为"超越"——非法的"超越"。

巴札罗夫为了进一步"证实"恩格斯主张人的认识不能"超出感觉到的世界的界限"，于是又运用故意不引证全文的手法，歪曲转述恩格斯在《反杜林论》中的一段话，把恩格斯所说的"在我们的视野的范围之外，存在完全是一个悬而未决的问题"篡改为"在感性世界之外的'存在'是'悬而未决的问题'"。对此，列宁揭露说，恩格斯说的"在我们的视野的范围之外"的存在，是指人的感官（包括借助仪器）所能达到的范围之外的存在，例如火星上人的存在，这当然是一个悬而未决的问题。但这句话经巴札罗夫的篡改却变成了一个荒谬绝伦的命题。只有康德、休谟主义者以及企图调合唯物主义和唯心主义对立的马赫主义才说感性世界之外的存在是一个悬而未决的问题。由此不难看出，巴札罗夫的篡改，就是企图把马赫主义的观点强加给恩格斯。

三　费尔巴哈和约·狄慈根论自在之物

这一节主要是援引费尔巴哈和狄慈根关于自在之物的论述，进一步论证自在之物的客观存在及其可知性的观点，说明承认这一观点是一切唯物主义者的共同特点。

（一）费尔巴哈论自在之物的客观性及其可知性（1－11段）

列宁首先指出，引证费尔巴哈关于自在之物的论述是为了进一步驳斥俄国马赫主义者对马克思、恩格斯的攻击。因为按照巴札罗夫等人的说法，似乎马克思和恩格斯否定自在之物的客观存在及其可知性，承认现象和自在之物之间存在着某种原则的界限。这显然是一种荒谬的歪曲。就连唯物主

义者费尔巴哈都承认自在之物的客观性，坚决否认在现象和自在之物之间有什么不可逾越的鸿沟，更何况是辩证唯物主义者的马克思和恩格斯了。

费尔巴哈的主要观点是：

①自在世界是离开我们而存在的世界。费尔巴哈的自在之物同康德的自在之物截然不同。在康德那里自在之物被看作是“没有实在性的抽象物”，同现象存在着原则差别；在费尔巴哈那里，自在之物则是存在于我们之外的、完全可以认识的、跟现象没有任何原则差别的世界。

②自然界是人们认识的基础，人的认识是自然界的产物，然而又是同自然界本身有区别的，这种区别仅仅是整体与部分的区别。

③感觉是客观地存在于我们之外的自在之物作用于我们感官的结果。但不能由此得出结论说，感觉本身就是自在之物本身，正如不能说盐味本身就是盐的客观特性一样，因为盐味是盐的客观特性的主观表现。

④人是认识的主体，又是认识的客体，在人身上主体同客体是统一的。但不能以此来否认感觉、思维同被感觉被思维的对象之间的差别。

列宁根据费尔巴哈的唯物主义观点，揭露了马赫主义唯心主义和不可知论的实质，他写道：“现象和自在之物之间的任何神秘的、古怪的、玄妙的差别，是十足的哲学胡说。事实上，每个人都千万次地看到过‘自在之物’向现象、‘为我之物’的简单明白的转化。这种转化也就是认识。”

（二）约·狄慈根论现象和自在之物之间的区别和联系（12—16段）

狄慈根是一个辩证唯物主义者，尽管在表达方式上往往有不确切之处，经常陷入混乱，但是，他关于现象和自在之物之间既有联系又有区别的观点是完全正确的。

狄慈根认为，自在之物同现象之间不存在任何原则的差别。差别也是有的，但这种差别"不过是整体和部分的差别而已"，"正象十哩路程和全程之间的差别一样"。

与此同时，列宁也指出了狄慈根在表达自己的正确思想时所表现出来的不确切和混乱。例如，当他要说任何经验（即认识）都是经验之外的客观物质世界的一部分的时候，却使用了康德的用语，说什么"任何经验都是那种超出任何经验界限的东西（用康德的话来讲）的一部分"。再如：当他试图用辩证唯物主义的观点来说明世界是无限的，因而人的认识也是无限的这个思想时，也用了"超出经验界限的东西"这类错误、混乱的术语。因为"越出经验界限的东西"究竟是指什么呢？如果是指经验之外的客观物质世界，那就是唯物主义（狄慈根的原意是如此）；如果有人误认为这是指在经验之外还有另一个不可认识的世界，那么，这就是不可知论了。列宁曾经多次指出，哪里有混乱，哪里就有马赫主义，的确是这样。狄慈根上述用语的混乱恰恰被马赫主义者抓住不放，用来大肆攻击唯物主义。

（三）在自在之物问题上，揭露波格丹诺夫对恩格斯的背弃（17—20段）

在自在之物问题上，俄国的马赫主义者波格丹诺夫肆意攻击恩格斯的唯物主义观点，给恩格斯戴上了一顶"中庸之道"的帽子。其基本论点是：①唯物主义者一方面承认自在之物的可知性，另一方面又认为自在之物同现象之间存在着

原则差别，所以自在之物始终只是在现象中“被模糊地认识的”。②唯物主义者一方面承认经验的内容是客观的、经验之外的，另一方面又认为自在之物处在被称为经验形式的那些范围之内。

对这些十足的胡话，列宁逐一进行了反驳，指出，十七世纪的唯物主义者坚持认为“自在客体”是绝对可以认识的；费尔巴哈以及以后的狄慈根坚决否认自在之物同现象之间存在着原则差别；恩格斯则用实践证明了“自在之物”可以转化成“为我之物”。波格丹诺夫所谓自在之物始终只在现象中被“模糊地认识”的论调，完全是胡说，如果自在之物只是被模糊地认识到了，那么又怎样解释我们已从煤焦油里准确地提炼出茜素来呢？由此可见，波格丹诺夫对唯物主义的攻击只能证明他对恩格斯的背弃。

四　有没有客观真理？

这一节，围绕有没有客观真理的问题，批判了波格丹诺夫的唯心主义真理论，阐明真理的客观性，提出了辩证唯物主义的物质概念。

（一）揭露和批判波格丹诺夫否定客观真理的唯心主义谬论，指出，真理的内容是客观的（1—10段）

列宁首先引用了波格丹诺夫的一段混乱不堪的话，并从中理出了两个极为重要的问题：一是有没有客观真理；二是绝对真理和相对真理的相互关系是怎样的。波格丹诺夫断然否认绝对真理，只承认“仅仅在某一时代范围内的客观真理”。在这里，波格丹诺夫实际上是把上述两个问题搞混了。他避开了对客观真理的直接回答，只承认相对真理，而否定

绝对真理。对此，列宁指出："否定人的某些表象中的相对性因素，可以不否定客观真理；但是否定绝对真理，就不可能不否定客观真理的存在。"因为绝对真理的含义之一就是认识符合客观事物，换句话说，绝对真理包含着不依赖于主体、不依赖于人、不依赖于人类的客观内容。

波格丹诺夫对客观真理的否定还表现在，他把真理看作是"思想形式，是人类经验的组织形式"。避开真理的内容而把真理只看作是一种思想形式、人类经验的形式，就是不承认客观真理。

列宁批判说："波格丹诺夫对客观真理的否定，就是不可知论和主观主义。"列宁指明了否定客观真理的荒谬性和危害性。对客观真理的否定是同自然科学不相容的，因为自然科学关于地球存在于人类之前的论断是完全正确的，是客观真理，如果把真理看作是人类经验的组织形式，那就等于取消了上述真理，等于否认地球存在于人类之前，这种论点的荒谬性是显而易见的。不仅如此，把真理看成是人类经验的组织形式还为宗教教义开了方便之门。因为宗教教义无疑也是"人类经验"的一种组织形式，只不过是一种错误经验的组织形式罢了。

波格丹诺夫似乎也感觉到了他的理论的惊人的荒谬性，于是就进行诡辩，给"经验"冠以"客观性"，用来掩盖其唯心主义真理论的实质。他写道："客观性的基础应该是在集体经验的范围内"，"物理系列的客观性就是它的普遍意义"，"是社会地组织起来的经验"等等。列宁批判说，这是根本错误的唯心主义，因为物理世界的客观性不在于它是什么样的"经验"，而在于它不依赖于人类和人类经验而存在，在不可能有

人类经验的任何社会性和任何“组织”的时候，物理世界就已经存在了。至于把客观性归结为“普遍意义”，那更是荒谬的，因为宗教也是具有普遍性的东西，例如信仰地域广，人数多，也是“社会地一致起来的、社会地协调起来的经验”，但无论如何宗教却不是客观真理。尽管波格丹诺夫声明牛鬼蛇神等不包括在他所说的“社会地组织起来的或客观的经验之内”，但是正如列宁所指出的那样，“这种善意修正，丝毫没有改正波格丹诺夫的整个立场的根本错误”。因为只要把客观性和物理世界定义为经验的“普遍意义”，是“社会地组织起来的、社会地协调起来的经验”，那就是唯心主义。针对这种情况，列宁作出了如下非常重要的结论：“如果客观真理存在着（如唯物主义者所认为的那样），如果只有那在人类‘经验’中反映外部世界的自然科学才能给我们提供客观真理，那末一切信仰主义就被完全否定了。如果没有客观真理，如果真理（包括科学真理）只是人类经验的组织形式，那末，这就是承认僧侣主义的基本前提，替僧侣主义大开方便之门，为宗教经验的‘组织形式’开拓地盘。”

（二）揭露波格丹诺夫否定客观真理的根源，阐明在感觉泉源问题上两条哲学路线的根本对立（11—15段）

波格丹诺夫否定客观真理不是偶然的错误，而是他顽固地坚持整个马赫主义的唯心主义路线的必然结果。正如列宁所正确指出的：“如果世界上只存在着感觉，如果物体是感觉的复合，那末就很明显，在我们面前的是不可避免地会否定客观真理的哲学主观主义。”

对上述基本结论，列宁作了详细的分析。他抓住是否承认感觉的泉源是客观实在这个要害问题，揭露了整个马赫主

义哲学路线的唯心主义和不可知论的实质。他说，作为认识论的第一个前提无疑就是，承认感觉是我们知识的唯一泉源。对这一点，无论唯心主义者或唯物主义者都是承认的。但问题的要害不在这里，因为作为认识论，它还有第二个重要前提，即感觉的泉源是什么，唯物主义和唯心主义的根本对立恰恰就在这里。正如列宁所说："从感觉出发，可以遵循着主观主义的路线走向唯我论（"物体是感觉的复合或组合"），也可以遵循着客观主义的路线走向唯物主义（感觉是物体、外部世界的映象）。"在第一种观点看来，客观真理是不会有的，在第二种观点看来，承认客观真理是最要紧的，问题就是这样针锋相对、阵线分明。马赫主义既然坚持着物是感觉的复合这样一条唯心主义的哲学路线，那末它就一定会导致对客观真理的否定。

否定客观真理是唯心主义和不可知论的通病。列宁明确指出："作为知觉的泉源的是**客观实在**吗？如果你回答说是，那你就是唯物主义者。如果你回答说不是，那你就是不彻底的，你不可避免地会陷入主观主义，陷入不可知论"。恩格斯之所以在批判不可知论者的时候，把康德和休谟的共同点提到首位，原因就在于他们都否认作为我们感觉泉源的客观实在，否认经验中的客观内容，否认客观真理。作为康德、休谟路线的维护者的马赫主义之所以攻击唯物主义是"形而上学者"，就是因为唯物主义承认反映在我们经验中的客观实在。因此，马赫主义者（包括波格丹诺夫）对客观真理的否定只能证明，他们是唯心主义和不可知论的忠实信徒。尽管马赫主义者喜欢唱高调，说什么他们是完全相信我们感官的提示的哲学家，然而在实际上，他们并不充分相信感官的提

示，不彻底贯彻感觉论。就是说，他们不承认感觉的泉源是客观实在，因而不可避免地直接同自然科学发生矛盾，为信仰主义大开方便之门。这就是马赫主义哲学的命运。

（三）列宁提出了科学的物质概念，论证了物质的客观实在性（16—21段）

马赫主义为了掩盖他们对感觉泉源的否定，对客观真理的否定，于是就扯起了“最新科学”的旗号，胡说“最新科学”驳倒了唯物主义陈腐的物质概念。列宁揭穿了马赫主义的这种诡辩，指出，马赫主义者是把关于物质的具体结构的自然科学理论同哲学上的物质概念混淆了起来，把具体物质形态的新发现（如电子）同认识论的老问题混淆了起来，这是完全不能容许的。因为哲学上的物质概念是对各种具体物质形态、结构、特性的概括，它根本不同于自然科学关于物质具体结构、特性的理论；物质的具体结构、特性等是千变万化、多种多样的。自然科学每前进一步，必将有新的发现，但这种新发现没有也不可能改变认识论的老问题，即感觉的泉源问题。列宁指出：“如果你们认为人感知的不是客观实在，那末你们就必然和马赫一起陷入主观主义和不可知论”，“如果你们认为人感知的是客观实在，那末就需要有一个关于这种客观实在的哲学概念”。说到这里，列宁给物质下了一个科学的定义：“物质是标志客观实在的哲学范畴，这种客观实在是人通过感觉感知的，它不依赖于我们的感觉而存在，为我们的感觉所复写、摄影、反映。”对物质概念的这一科学规定不仅同唯心主义、不可知论划清了界限，而且也同旧唯物主义区别开来，成为辩证唯物主义学说的基石。这一科学的概念是永远不会陈腐的，两千多年的哲学发展史已充分

证明了这一点，例如唯物主义同唯心主义的斗争、柏拉图和德谟克利特的斗争、宗教和科学的斗争、否认客观真理和承认客观真理的斗争等等都是围绕这个问题而展开的。斗争的焦点就是列宁所指出的：是接受或抛弃物质概念的问题，是人对他的感官的提示是否相信的问题，是关于我们认识的泉源问题，也是承认不承认客观真理的问题。由此，列宁得出结论说："认为我们的感觉是外部世界的映象；承认客观真理；坚持唯物主义认识论的观点，——这都是一回事。"而这恰恰是唯物主义最基本的观点，是唯物主义者所必须坚持的最起码的东西。为了说明这一点，列宁又列举了费尔巴哈和其他两本哲学教科书的论述加以证明。而俄国的马赫主义者却连这些起码的真理都忘记了，岂不可悲。

五　绝对真理和相对真理，或论波格丹诺夫所发现的恩格斯的折衷主义

这一节，是从真理的发展过程这一侧面，批判波格丹诺夫的相对主义观点，揭露俄国马赫主义者唯心主义真理论的认识论根源，论述绝对真理和相对真理的辩证关系，阐明真理发展的辩证法。

（一）驳斥波格丹诺夫关于恩格斯有折衷主义的谬论，暴露他对唯物主义和辩证法的绝对无知（1—3段）

波格丹诺夫宣称，他否定任何真理的绝对客观性，而只承认相对真理。当他看到恩格斯既承认相对真理，又承认绝对真理时，就诬蔑恩格斯是"折衷主义"。

为了驳斥波格丹诺夫，列宁正确地解释了恩格斯反杜林的原意。列宁首先指出，恩格斯承认客观真理，也就是承认

绝对真理，这是一切唯物主义者起码的观点。他写道："当一个唯物主义者，就要承认感官给我们揭示的客观真理。承认客观的即不依赖于人和人类的真理，也就是这样或那样地承认绝对真理。"区别只在于，形而上学唯物主义者（如杜林）把客观真理绝对化了，从而否认真理的相对性，而辩证唯物主义者（如恩格斯）则既承认真理的客观性，又同时承认真理的绝对性和相对性。所以列宁接着写道："正是这个'这样或那样'，就把形而上学的唯物主义者杜林同辩证唯物主义者恩格斯区别开来了。"

其次，列宁还指出，恩格斯一方面认为永恒真理是有的，另方面又主张停止对"永恒真理"这个字眼的玩弄，承认真理的相对性。这样做的目的是为了向前推进唯物主义，而不是什么"折衷主义"。列宁认为，恩格斯在《反杜林论》中，针对杜林到处滥用"终极真理"、"永恒真理"的形而上学观点，着重讲了认识的相对性。但是，恩格斯是个辩证论者，他并没有为了批判杜林而否定"永恒真理"的存在。他批判杜林是因为杜林根本不懂绝对真理和相对真理的辩证法，只会到处滥用"最后真理"、"永恒真理"这些大字眼。恩格斯认为，杜林的做法是极不聪明的，为了向前推进唯物主义、发展真理，就必须结束对"永恒真理"的玩弄，善于辩证地提出和解决绝对真理和相对真理的关系问题。正是在这个意义上，恩格斯才同杜林展开了一场斗争。对此，波格丹诺夫却故意装糊涂，他看到恩格斯承认了相对真理，又承认了绝对真理，就诬之为"折衷主义"，这只能证明波格丹诺夫对马克思主义哲学的有意非难和绝对无知。

（二）批判波格丹诺夫在真理问题上的相对主义观点，

深刻阐明了辩证唯物主义关于绝对真理和相对真理的辩证关系（4—11段）

波格丹诺夫是个相对主义者，在他看来，承认知识的相对性，就根本不能承认绝对真理。为了批判波格丹诺夫的谬论，列宁引证并阐发了恩格斯关于绝对真理和相对真理辩证关系的论述。

恩格斯在《反杜林论》中，为了批判杜林的形而上学真理论，从认识能力的至上与非至上、思维成果的绝对与相对，以及真理与谬误的关系等几个方面，深刻论述了绝对真理和相对真理的辩证关系。恩格斯指出，就人的思维能力和思维成果来看，真理是一个无限和有限、绝对和相对的矛盾过程。只看到绝对的一面（象杜林一样）当然是错误的，只看到相对的一面，而否定绝对的一面也是错误的。波格丹诺夫的错误就在于他只承认相对真理，而否定绝对真理，从而陷入了相对主义泥坑。列宁正确地指出："在波格丹诺夫（以及一切马赫主义者）看来，承认我们知识的相对性，就是根本不承认绝对真理。在恩格斯看来，绝对真理是由相对真理构成的。波格丹诺夫是相对主义者，恩格斯是辩证论者。"

恩格斯还指出，就真理与谬误的关系来看，真理与谬误的对立是在非常有限的领域内才具有绝对的意义，条件变了，真理同谬误的界限就会被打破，真理变成谬误，谬误变成真理。

列宁对恩格斯的上述思想作了进一步的发挥，他写道："人类思维按其本性是能够给我们提供并且正在提供由相对真理的总和所构成的绝对真理的。科学发展的每一阶段，都在给这个绝对真理的总和增添新的一粟，可是每一科学原理

的真理的界限都是相对的，它随着知识的增加时而扩张、时而缩小。”接着，又引证了约·狄慈根的话来证明这一结论。

最后，列宁根据恩格斯和狄慈根的论述，对绝对真理和相对真理的辩证关系作出了两点新的概括：第一，列宁写道："在辩证唯物主义看来，相对真理和绝对真理之间没有不可逾越的鸿沟。……我们的知识向客观的、绝对的真理接近的**界限**是受历史条件制约的，但是这个真理的存在是**无条件的**，我们向它的接近也是无条件的。”第二，列宁还特别指出，相对真理和绝对真理的区分是确定的，又是不确定的。他说："这种区分正是这样'不确定'，以便阻止科学变为恶劣的教条，变为某种僵死的凝固不变的东西；但同时它又是这样'确定'，以便最坚决果断地同信仰主义和不可知论划清界限，同哲学唯心主义以及休谟和康德的信徒们的诡辩划清界限。”

（三）揭露波格丹诺夫否定客观真理的认识论根源，阐明唯物辩证法和相对主义的根本区别（12—14段）

马赫、阿芬那留斯以及俄国的一些马赫主义者都宣称，他们是相对主义者。列宁指出："你们的错误正在这里。因为，把相对主义作为认识论的基础，就必然使自己不是陷入绝对怀疑论、不可知论和诡辩，就是陷入主观主义。”这里的关键是否定认识的泉源，"否定任何为我们的相对认识所逐渐接近的、不依赖于人类而存在的、客观的准绳或模特儿”。否定了知识的客观内容和依据，就必然会抹杀是与非、真与假的原则界限，所以列宁说："从赤裸裸的相对主义的观点出发，可以证明任何诡辩都是正确的”。

相对主义、诡辩论往往冒充辩证法。为了划清二者的原则界限，列宁论述了马克思主义的唯物辩证法同相对主义的根本区别。他说："马克思和恩格斯的唯物主义辩证法无疑地包含着相对主义，可是它并不归结为相对主义，这就是说，它不是在否定客观真理的意义上，而是在我们的知识向客观真理接近的界限受历史条件制约的意义上，承认我们一切知识的相对性。"这就是说，相对主义的错误不在于它承认知识的相对性，而在于它否认知识的客观内容，否认客观真理。

最后，列宁驳斥了波格丹诺夫对马克思主义的另一个攻击。波格丹诺夫从相对主义的观点出发，胡说，承认绝对真理、永恒真理，就是"独断主义"。列宁反驳说，马克思主义承认绝对真理，决不是象独断主义那样否认物质和意识的变化发展，而是指反映物质世界的意识同物质世界相符合，这种符合，在一定条件下具有绝对的意义。这同"独断主义"根本扯不上。

六　认识论中的实践标准

这一节，主要揭露了马赫主义割裂实践和认识辩证关系的唯心主义谬论及其根源，阐明实践的观点是辩证唯物主义认识论的首要的和基本的观点，指出，实践是认识的基础，是检验真理的唯一标准。

（一）在实践问题上存在着两条根本对立的哲学路线（1—2段）

在实践同认识的关系问题上，辩证唯物主义同马赫主义是根本对立的。列宁首先引证了马克思和恩格斯关于实践在

认识中的地位问题的有关论述，明确指出，马克思和恩格斯都把实践标准作为唯物主义认识论的基础，一致认为，实践是检验认识是否正确的唯一标准。把实践引入认识论这是马克思主义哲学的显著特点之一。

与此相反，马赫主义则把实践同认识分割开来，把实践排除在认识论之外，胡说，实践是一回事，认识是另一回事。列宁引证了马赫的一段谬论。马赫说，铅笔放在空气中是直的，把它的一半插入水中就是弯的，这两种情况都是事实，在这种情况下来谈论错觉，从实践的观点看来是有意义的，从科学的观点看来却是毫无意义的。马赫还进一步由此推论说，世界是客观存在着的呢，还是我们象梦一样的错觉呢？这个常常争论不休的问题，从科学的观点看来同样是毫无意义的。马赫这段话的意思是非常明确的，即把实践同认识分开，把每个人用来区别真伪的实践标准置于科学和认识论的界限之外。

（二）对马赫主义否定实践标准的荒谬观点的批判（3—11段）

列宁首先揭露了马赫所玩弄的诡辩论手法，以及通过诡辩否认实践标准，取消唯物主义和唯心主义对立的阶级实质。马赫认为，承认客观存在的唯物主义和否认客观存在的唯心主义无所谓那个正确，那个错误，因为二者都存在着，都是事实，就连最荒唐的梦不也是一个事实吗？列宁指出，“马赫是一个最彻底的诡辩论者”，他把人们对存在着的事实进行科学研究和人们把这些事实分为真的和假的这样两个根本不同的问题混淆起来了。比如说，人们有时做一些“荒唐的梦”，有些人信鬼神，这些都是存在着的事实，但是研究人

为什么会做梦以及人为什么信鬼神这是一码事，而"荒唐的梦"和鬼神之说是不是真理则是另一码事，不能因为他们都是事实就抹杀了真理与谬误的界限。难道因为西尼耳的经济理论是一种存在着的事实，就不能说它是一种体现资产阶级偏见的错误理论吗？马赫的诡辩理论只能证明，他们是一伙"用生造的唯心主义来愚弄人民的有学位的奴仆"。

其次，列宁指出，马赫把实践标准排除在认识论之外必然导致唯心主义。他说，马克思和恩格斯都说过，只有人类实践才证明唯物主义认识论的正确性，而离开实践的认识论则是"经院哲学"和"哲学怪论"。马赫在他的著作中断然否定实践标准，说实践是一回事，认识论完全是另一回事，这就证明马赫主义的认识论只能是一种唯心主义的"哲学怪论"。

马赫既然把实践排除在认识论之外，那末什么是检验真理的标准呢？马赫说，真理是"对生物有机体有用的心理体验"，"只有成功才能把真理和谬误区别开来"。俄国马赫主义者竟然非常天真地把这些观点当作马赫接近马克思主义的证明。列宁指出，马赫的这些观点从根本上说是排斥实践的。只讲认识的"有用"或"成功"，而拒绝实践对认识的检验，就不能决定在认识论上究竟属于那一条路线。在唯物主义者看来，认识之所以有用，之所以能在实践中获得成功，只是因为它反映了不依人为转移的客观真理。而马赫所讲的"有用"和"成功"，则是"我在实践中所需要的一切"。这是典型的唯心主义的真理观。

为了证明马赫把实践同理论分开的荒谬性，列宁又引证了马赫的一段话。在这段话中，马赫不打自招地承认唯物主义认识论同实践是不可分割的。马赫说，在实践方面，当我们

从事某种活动的时候，我们不能缺少自我这个观念，正如我们在伸手拿一个东西的时候，我们不能缺少物体这个观念一样。在生理学方面，我们经常是一个利己主义者和唯物主义者。列宁指出，这是一个绝好的有价值的自供状：人们在自己的实践中是完全地唯一地以唯物主义认识论为指导的。也就是说，人们在日常生活的实践中是离不开唯物主义的，承认实践，必然导致唯物主义。但马赫又认为，在理论上则是另一回事，理论应该是高尚清雅的，如果在理论上也去追求物质的享受，那就太低下、太卑贱了。列宁一针见血地指出："在'理论方面'逃避唯物主义认识论的试图，只不过是表现着马赫的学究式的经院哲学和生造的唯心主义的倾向罢了。"

再次，列宁还进一步揭露了马赫在认识论中排斥实践的历史根源。指出，马赫排斥实践并不是什么新东西，而是一切唯心主义者和不可知论者的一般特征。德国的怀疑论者舒尔兹和主观唯心主义者费希特都坚决在认识论中排斥实践。舒尔兹把实践标准看作"只是对小民百姓才是有用的"，而他的理论并不涉及生活实践，只停留在哲学的范围之内。费希特也坚决把实践排除在理论之外，但同时又不得不承认生活实践中的唯物主义。

最后，列宁援引费尔巴哈批判唯心主义的有关论述，指出，费尔巴哈对唯心主义的批判"击中了宣称感性表象也就是存在于我们之外的现实的那些哲学家的要害"。这就进一步揭露了马赫主义把实践同理论分开，在餐桌上实地运用唯物主义，而在哲学上又竭力谩骂唯物主义的极端荒谬性。

（三）阐明实践在认识中的地位和作用，论证实践标准

的绝对性和相对性（12段）

列宁在继承马克思、恩格斯关于实践观点的基础上，在同马赫主义的斗争中，进一步阐明了实践在认识中的地位和作用，明确指出："生活、实践的观点，应该是认识论的首先的和基本的观点。这种观点必然会导致唯物主义，而把教授的经院哲学的无数臆说一脚踢开。"认识论所要研究的主要问题就是认识的来源、发展过程及其动力、认识的目的、以及检验真理的标准等等，这些问题一点也离不开实践。因此，实践是认识的基础，是认识论中首要的问题。只有坚持实践的观点，才能导致彻底的唯物主义，才能同形形色色的唯心主义彻底划清界限。

实践是检验真理的标准，这是毫无疑义的。但是正如列宁所正确指出的那样，这个标准是确定的，又是不确定的。所以是确定的，是因为一切认识的正确与否只有经过实践的检验才能作出正确的回答；凡在实践中证明是正确的理论，必然是同客观事物及其规律相符合的，包含着不依赖于人而存在的客观内容，这一点也是确定的、绝对的。实践标准所以又是不确定的，这是因为，社会实践是一个不断运动发展的过程，不是凝固不变的。一定发展阶段上的实践总是受一定历史条件的制约，因此不可能立即、完全地驳倒或证实一切观念；已被实践所证实的理论，也只是对客观事物一定广度和一定层次的反映。列宁认为，对实践标准的这种唯物而辩证的理解是极为重要的。只有坚持实践标准的确定性，才能同形而上学的观点划清界限，以防止思想僵化。

波格丹诺夫在认识论中排斥实践，更不懂得实践标准问题上的辩证法。他从相对主义的观点出发，妄图否定马克思

的货币理论和整个马克思主义的客观真理性。列宁批驳说，马克思的货币理论是同货币存在的历史现实相符合的，并且为资本主义国家的发展进程所证实，因而是永远也推翻不了的客观真理。同样，实践也证实了马克思的整个社会经济理论的真理性，这一点更是不容怀疑的。至于它的个别结论、某一公式可能因历史条件的变化而失去作用，在这种情况下，就应当依据实践去丰富、发展马克思主义，探索新的客观真理。以实践为基础的马克思主义认识论为真理的发展开辟了道路，正如列宁所指出的："**遵循着**马克思的理论的**道路**前进，我们将愈来愈接近客观真理（但决不会穷尽它）；而**遵循着任何其他的道路**前进，除了混乱和谬误之外，我们什么也得不到。"

*　　　*　　　*

本章主要是围绕哲学基本问题的第二方面，批判了马赫主义的唯心主义、不可知论，阐明了辩证唯物主义认识论的基本原理，提出了马克思主义认识论的三条重要结论，论述了马克思主义哲学的实践观、真理观。

第五章　最近的自然科学革命和哲学唯心主义（节选）

这一章，着重考察了哲学同自然科学的关系，用辩证唯物主义观点概括了现代物理学中的新成就，批判了物理学唯心主义特别是马赫主义，进一步丰富和发展了马克思主义哲学。

本章共八节，可以分为三大部分：一是，一至三节，主要是讲现代物理学的革命与马赫主义的反动；二是，四至七

节，主要是揭示现代物理学中两个派别斗争的实质，及其与马赫主义的关系；三是，第八节，集中揭露物理学唯心主义的实质及其根源，并阐明马克思主义辩证唯物论同物理学的关系。

列宁在本章引言中，从狄奈—德涅斯的《马克思主义和最近的自然科学革命》一文谈起，指出，狄奈—德涅斯的文章，把物理学中的新发现（即X射线、柏克勒尔射线和镭等），直接同恩格斯的《反杜林论》作了比较，用以证实辩证唯物主义观点。因为这些新发现不仅表明自然科学突破了传统的物理学范围，使物理学的研究进入了一个新的领域——微观世界，开始研究原子内部各个元素及其变化，而且打破了机械唯物论的物质观及其形而上学的思想方法。狄奈—德涅斯用这些新发现证明恩格斯《反杜林论》的有关思想，当然是对的。但是，"这篇论文的缺点在于：它忽视了从'新'物理学中得出的并且是我们现在特别想知道的认识论结论"。

另一方面，马赫主义利用物理学的新成就从认识论上反对马克思主义哲学，说什么物理学的新成就把唯物主义驳倒了，云云。而物理学中的唯心主义派别也同马赫主义有联系，"忽视这种联系来研究马赫主义，就是嘲弄辩证唯物主义的精神"。马赫主义想利用物理学的新成就驳倒唯物主义，是痴心妄想。唯物主义是驳不倒的，但它需要随着自然科学划时代的发现而改变自己的"形式"。"因此，对恩格斯的唯物主义的'形式'的修正，对他的自然哲学论点的修正，不但不含有任何通常所理解的'修正主义'，相反地，这正是马克思主义所必然要求的。"我们反对马赫主义，是反对他们的纯粹修正主义的方法，因为他们在批判唯物主义的形式的幌

子下改变唯物主义的实质。

所以，不言而喻，马克思主义者在研究物理学的新发现及其某一学派和哲学唯心主义的联系时，不是研究物理学理论，而是要从中得出认识论的结论。得出这些结论是很自然是，许多物理学都已提到了，并因其结论不同而形成了一定学派。马克思主义者的任务是，要清楚地说明，“这些派别的分歧的实质何在，它们和哲学基本路线的关系如何”。

一 现代物理学的危机

在这一节，列宁戳穿了物理学危机的实质，揭示了物理学中两条认识路线的对立。

（一）彭加勒的危机说（1—2段）

由于物理学的新发现，即发现了X射线、柏克勒尔射线、镭、电的理论等，打破了原子是物质的最小质点，是永恒不可分的，质量是永恒不变的旧观念，一些人便大叫大嚷地说，“现代物理学发生危机了”。法国著名的物理学家彭加勒就是代表之一。彭加勒说：由于物理学的新发现，能量守恒原理被推翻了；质量消失了；力学的基础破坏了。

彭加勒又说：不错，所有上述同原理有出入的地方属于无穷小量，——很可能还有我们所不知道的反对推翻旧定律的另外的无穷小量，——而且镭也很稀少，但是不管怎样，“怀疑时期”已经到来了。就是说，尽管这些发现只是在微观世界的领域中与传统物理学原理发生了矛盾；尽管在微观世界中也不一定都与传统物理学有矛盾；尽管与传统物理学原理发生矛盾的物质镭也很少，但物理学旧原理的普遍毁灭是一定的了。他由此得出结论：空间和时间的概念不是来自于自

然，而是来自人们的主观，是主观给予自然；凡不是思想的东西，都是纯粹的无。列宁说，这是唯心主义的结论。因为他的意思是说物理学的原理不是对自然界的反映，而是人的主观意识的产物。由于他对这个问题的哲学方面不感兴趣，所以，他没有彻底发挥这个结论，莱伊却详细地讲了这方面的问题。

（二）莱伊对“危机”说的评论（3—10段）

莱伊是法国的实证论者，他对“危机”说进行了评论。列宁以大量篇幅引述了他的评论。

莱伊评论说，利用物理学的新发现批判科学的人，实质上是批判科学的合理性，批判认识客体的可能性，想从中得出怀疑论的结论。物理学“危机”的实质是什么呢？他说，十九世纪前六十年中，物理学家们在根本问题上是一致的，只在细节上有分歧，而自从有了新的发现后，在基本的、主导思想上产生了分歧。从此，严重的分歧代替了从前的一致，以致形成了很多学派。

莱伊说，直到十九世纪中叶，传统的物理学认为，只要物理学发展下去就可以达到形而上学（即唯物主义），就会使自己的理论具有了本体论的意义，超出经验的范围，提供对物质世界的实在的认识。但他认为这是教条，是形而上学。这是莱伊对传统物理学的看法。

列宁指出，莱伊这段话是在描述传统物理学的唯物主义哲学，可是不愿说出这个名字，因为他是休谟主义者。在休谟主义者看来，唯物主义一定是形而上学、教条、超出经验范围的东西。因为，他不懂得唯物主义，不了解辩证法、辩证唯物主义和形而上学唯物主义的差别，因而不明白

绝对真理和相对真理的关系。

莱伊评论了彭加勒等人对传统物理学批判的实质及其要得出的结论。他说，彭加勒等人对传统物理学的批判，主要是要破坏它的唯物主义前提，以便在这种批判的基础上确立对物理学的新的哲学观点，这种观点就是，第一，科学不是符号的公式，而是作记号的方法。因为这些作记号的方法因学派不同而各异，于是人们就得出结论说，被作记号的事物是为了作标记而事先创造出来的。第二，科学是人创造的、作用于自然的手段，是单纯的功利主义的技术。

莱伊认为，“危机”是暂时的，科学将继续发展下去。他说由于传统机械论受到了这样的批判，结果给人们造成一种错觉，好象科学也破产了，不可能有真正的科学。

莱伊接着提出了一个问题：现代物理学危机是科学发展中的暂时的偶然的现象呢，还是科学突然开倒车完全离开了以往的轨道？

莱伊对这个问题作了回答。他认为，物理学的“危机”是暂时的，是偶然的，不会因此而失去科学意义，不会毁灭。传统物理学在历史上起过解放的作用，假如它在这次“危机”中毁灭了，它只具有技术上的有用的处方的价值，而失去了认识自然界的科学意义；它只能提供实用的处方，不能提供真实知识，那么无论在逻辑上还是在思想史上都会发生根本变革，对实在的东西的认识就会走向另一条道路——归结为主观感觉，归结为神秘的东西。

（三）物理学“危机”的实质（11—14段）

三至十段，列宁引述了莱伊对物理学危机的看法，从十一段开始，列宁用辩证唯物主义的观点揭示了物理学危机

的真正实质。

1.在哲学上，物理学危机的真正实质是唯心主义和不可知论代替了唯物主义（11段）

列宁说，在哲学方面，物理学危机的实质就在于：旧物理学认为自己的理论是对客观实在的反映；新思潮则认为理论只是实践的符号、记号，也就是说，“为旧物理学自发地接受的唯物主义认识论被唯心主义的和不可知论的认识论代替了”，信仰主义利用了这种代替。

2.莱伊用“新”术语模糊了危机的本质问题（12—14段）

莱伊没有认为，这种危机的代替，是所有的新物理学家反对所有的旧的物理学家。他根据现代物理学家的认识倾向，将新物理学家分为三个学派，一是唯能论和概念论学派；二是新机械论学派；三是介于两者之间的批判学派。列宁指出，中间派实质上是不能独立存在的，物理学中各派的斗争实际上是两条根本哲学路线的对立。

莱伊对各派之间的分歧进行了论述，他认为传统机械论建立了物质世界的体系，是唯物主义。它依据“不变的、不可入”的同质的和同一元素，建立了唯物主义学说，认为物质及其因果性、规律性都是客观的，它们在物理学理论中得到反映。而概念论和唯能论学派抛弃了本体论价值，不承认物理学以实在的材料为前提，强调“物理学的现象论”即感觉、表象的意义，它从事“纯粹的抽象”，探求那种没有物质的纯粹抽象的理论，没有物质的能量概念是物理学的基础，马赫主义就是这种唯能论。

列宁说，莱伊把唯能论和马赫主义混为一谈是不完全正确的，又说莱伊用“新”术语把问题搞模糊了。他不可能准确

地判明物理学各派中的根本对立及其危机的真正实质。列宁再次强调说："现代物理学危机的**实质**就是：旧定律和基本原理被推翻，意识之外的客观实在被抛弃，这就是说，唯物主义被唯心主义和不可知论代替了。"

二 "物质消失了"

由于物理学的新发现，一些物理学家宣布"物质消失了"，马赫主义便乘机攻击唯物主义。这一节，列宁重点阐明"物质消失"论的实质，揭露马赫主义用混淆物理学的物质结构观念和哲学物质观念来攻击唯物主义的手法，阐明马克思主义哲学的物质观。

（一）"物质消失"论的实质是唯心主义（1—4段）

1."物质消失"论（1—2段）

列宁在这一节一开头首先引述了乌尔维格和瓦连廷诺夫的"物质消失"的观点。乌尔维格说："原子非物质化了，物质消失了。"瓦连廷诺夫从哲学上作结论说，那种认为对世界的科学说明，只有唯物主义才能提供可靠的论据的说法，是一种荒谬的虚构，他说意大利著名物理学家利希就是这种虚构的破坏者，因为利希把新发现的电子当作了物质，所以新体系直接用电代替了物质。瓦连廷诺夫认为电是没有物质的运动，利希用电取代了物质，就等于宣布物质消失，所以，瓦连廷诺夫引用了利希的话后，便得意地讽刺唯物主义说，这样著名的物理学家竟敢这样侮辱神圣的物质，总不能说他是一个唯我论者和唯心主义者吧？

2.哲学唯心主义和物质消失论之间的关系（3—4段）

列宁指出，瓦连廷诺夫的言论表明，他对哲学唯心主义

和"物质消失"之间的真正关系不了解，现代物理学家所说的那种"物质消失"，同唯物主义和唯心主义在认识论上的差别毫无关系。为了说明这一点，列宁引用了最彻底的最明显的马赫主义者毕尔生的观点。列宁说，在毕尔生看来，物质世界是一些感性知觉群。毕尔生在他的著作中用以太、最初原子、化学原子、分子、粒子、物质等，绘制了一个物质世界构成的模型。毕尔生的唯心主义观点在于他把物体当作感性知觉，而不在于这些物体由粒子构成、分子构成等等。因为前者是哲学问题，是认识的源泉问题，即"认识（和一般"心理的东西"）同物理世界的关系问题"，唯物主义和唯心主义是依如何解答这个问题而区分开来，后者则是物理学的问题，是物理学的物质结构问题。当物理学家说"物质正在消失"的时候，是说自然科学家们把对物理世界的研究归结为物质、电、以太这三个终极的概念，而现在由于物理学的新发现，只剩下后两个概念了。通过以上论述，列宁得出结论说："'物质正在消失'这句话的意思是说：迄今我们认识物质所达到的那个界限正在消失，我们的知识正在深化；那些从前以为是绝对的、不变的、原本的物质特性（不可入性、惯性、质量等等）正在消失，现在它们显现出是相对的、仅为物质的某些状态所特有的。因为物质的唯一'特性'就是：它是**客观实在**，它存在于我们的意识之外。"

（二）马赫主义新物理学忽视了形而上学唯物主义和辩证唯物主义的区别（5—7段）

1.马赫主义新物理学陷入唯心主义，主要是因为不懂得辩证法（5—6段）

列宁指出："一般马赫主义和马赫主义新物理学的错误

在于：它们忽视了哲学唯物主义的这个基础，忽视了形而上学唯物主义和辩证唯物主义的差别。”他们不知道，承认某些不变的要素等，并不是辩证唯物主义，而是形而上学唯物主义。列宁引用约·狄慈根和恩格斯的有关论述说明了辩证唯物主义和形而上学唯物主义的区别，指出，从形而上学的观点看来，它所要提出的问题是，电子、以太等是永恒不变的，而辩证唯物主义所要提出的问题是，电子、以太等，“是不是作为客观实在而存在于人的意识之外呢？”对这个问题自然科学家一定会作出正确回答，得出有利于唯物主义的解答。物质这个概念，在认识论上，“指的只是不依赖于人的意识并且为人的意识所反映的客观实在，而不是**任何别的东西**。”

辩证唯物主义认为，任何物质构造及其特性的科学原理都具有近似的、相对的性质；自然界中没有绝对的界限；运动着的物质会从一种状态转化为另一种状态，新物理学之所以陷入唯心主义，主要是因为物理学家不懂辩证法，他们反对旧唯物主义的机械性，同时也反对唯物主义，他们在否定具体物质形态的特性是不变的观点的同时，也否定了物质的客观实在性；在否定将一些规律绝对化的观点的同时，也否定了自然界中一切规律的客观性；在否定把人们的认识绝对化的观点，坚持认识的近似性的同时，也否定了认识的客体。

2.俄国的马赫主义者也不懂辩证法（7段）

波格丹诺夫等俄国马赫主义者，谈了许多关于“物的不变的实质”，其原因也是不懂辩证法。他们说，物的不变的实质是悬而未决的问题。其实马克思和恩格斯早就解决了。列

宁说，从马克思和恩格斯唯物辩证法的观点看来，“不变的只有一点，那就是：人的意识(……)反映着离开它而存在和发展的外部世界。”而空洞的教授哲学的所谓“不变性”、“绝对的实体”、“实质”等等，都是不存在的。人们对事物的认识不断深化，日益发展的人类科学，在认识自然界上的一切里程碑，都具有暂时的、相对的、近似的性质，电子和原子一样，也是不可穷尽的。列宁在本段最后，特地强调说：“自然界是无限的，而且它无限地**存在着**。正是绝对地无条件地承认自然界**存在**于人的意识和感觉之外这一点，才把辩证唯物主义同相对主义的不可知论和唯心主义区别开来。”

（三）物理学中的两种哲学倾向（8—15段）

1.利希的自发唯物主义倾向（8—11段）

从第八段开始，列宁以利希和莱伊为例，说明新物理学是怎样无意识地本能地动摇于辩证唯物主义和“现象”论之间的。

利希说，电子或原子究竟是什么东西还没有解决，但它将获得不小的哲学意义。因为它是人们进一步认识物质结构的新前提，并使人们力求把外部世界的一切现象归于一个共同的起源。

利希还批评实证论者和功利主义者，他说，物理学新发现的这种哲学意义，对他们来说是不重要的。因为，在他们看来，理论首先是一种便于整理和排列事实的手段，是指导人认识现象的手段。利希说，这是一种同过去那种旧唯物主义对人类认识能力过于信任，把掌握万物的最终原因看得过于容易的相反的另一种错误倾向。

列宁指出，利希在这里“自发地坚持外部世界的实在性”，

承认新理论不仅是"方便的手段"、"经验符号"、等主观主义的谬论，而是对客观实在的进一步认识。如果他懂得辩证法，懂得辩证唯物主义，他所作的上述判断，也许会成为正确的哲学的出发点。但象利希这样的人，由于其生活环境的限制，他们不可能倒向辩证唯物主义。

2.莱伊的自发唯物主义倾向（12—15段）

莱伊对辩证法一窍不通，但他也不得不确认，在古典物理学中有唯物主义，在现代物理学中也有"机械论"（即唯物主义）传统的继承者。他列举了许多物理学家予以证明，特地指出"那些继罗伦兹和拉摩之后制定物质的电的理论，宣称质量是运动的函数而否认质量不变的人们，都是纯粹的机械论者"，从某种观点上来说甚至是更彻底的机械论者，因为他们都是以实在的运动为出发点的。

莱伊还说，如果新的物理学理论被证实，力学的规律就会成为特殊的规律，力学就会得到全面改造，因而作为一个体系的物理学也必然会得到全面改造，但机械论并不会因此而被抛弃，而将继续保存，继续沿着它的发展道路前进。

莱伊认为，电子物理学是对古典物理学的继承和发展，它的基本精神仍然是唯物主义的。因为，①它使用形象的物质的元素来表示物理的性质及其规律；②力学的规律依然和物理学的规律有直接联系，力学的概念依然和物理学的概念是同一类概念，只是适用的范围不同；③空间中的位置移动，这种运动形式，也适于电子运动；④对于物理学的对象、方法、理论及其同经验的关系的看法，仍然是机械论的观点。这种观点比唯心主义要高明。

3.物理学中的两派，实质上是唯物主义和唯心主义的斗

争（16段）

列宁引述了莱伊的这些思想后，得出结论说：①莱伊和他讲到的物理学家，实际上是承认理论是对客观实在的模写。承认这点就是唯物主义。②当莱伊说，在新物理学家中有一种反对概念论（马赫主义）、唯能论学派的时候，当他把电子论的物理学家看作是这个学派的代表的时候，最好不过地证明：实质上，斗争是在唯物主义倾向和唯心主义倾向之间进行着。

三　没有物质的运动是可想象的吗？

这一节，集中批判了马赫主义割裂物质和运动的唯心主义观点，阐明物质和运动不可分割的原理，及辩证唯物主义同形而上学唯物主义在运动和物质关系问题上的区别。

（一）设想"没有物质的运动"是唯心主义（1—6段）

1.没有物质的运动是不可想象的（1—2段）

唯心主义利用物理学的新发现或新物理学得出的唯心主义结论，企图想象没有物质的运动。马赫主义者如波格丹诺夫等随声附和，他们抛弃了恩格斯提出的"没有物质的运动是不可想象的"的科学论断，宣传"没有物质的运动"的错误观点，并企图调和唯物主义和唯心主义的矛盾。列宁首先用狄慈根的有关论述驳斥了"没有物质的运动"的观点。在恩格斯之前，工人哲学家狄慈根就论述了"没有物质的运动是不可想象的"问题，狄慈根把那种企图使运动和物质、力和实物分离的意向同唯心主义联系起来。他说：唯心主义者希望没有特殊的一般，没有物质的精神，没有实物的力，但是，"没有实物的力是没有的，没有力的实物也是没有的。没有力的

实物和没有实物的力都是无稽之谈。”就是说，没有物质的运动和没有运动的物质都是不存在的。如果唯心主义自然科学家相信力是非物质的存在，他们就不是自然科学家。看到幽灵的人就是唯灵论者。

2.想象没有物质的运动是唯心主义（3—6段）

唯心主义者并不否认世界是运动的，然而什么在运动呢？他们的回答是思想、表象、感觉在运动，除此之外什么也没有。英国的马赫主义者毕尔生就持这种观点。

列宁指出，在运动和物质的关系问题上，唯物主义和唯心主义的基本差别在于：唯物主义主张运动是物质的运动，“表象、知觉等等的运动是对物质运动的”反映。物质概念，除了表示我们感觉到的客观实在之外，不表示任何其它东西，因此，使运动和物质分离，就等于使思维和客观实在分离，就会转到唯心主义方面去。

在第五段，列宁从思想和大脑的关系上，进一步批判了物质消失论和没有物质的运动的唯心主义观点。列宁说，有人向我们说，物质消灭了，他们想由此作出没有物质的运动的唯心主义结论。我们要问，思想还存在吗？如果不存了，它随着物质——人的大脑神经的消失而消失了，那末一切都消失，马赫主义“标本”的思想、议论同样也消失了。这样，你们就悄悄地转到了哲学唯心主义方面去。列宁针对思维“经济原则”的错误说，有一种非常简单的唯心主义，即唯我论，一种是非常复杂的唯心主义，即客观唯心主义，前者同后者相比，在想象没有物质的运动方面，要“经济”得多。列宁又说唯心主义不管有多少种类，他们之间不管有多大区别，这些都是次要的，“重要的是出发点，重要的是：**想象没有物**

质的运动的这种意图偷运着和物质分离的思想，而这就是哲学唯心主义”。

英国马赫主义者毕尔生，直接了当地宣称："万物都在运动——但只在概念中运动”。他认为，“对于感觉的领域说来，什么在运动以及它为什么运动，这是一个无聊的问题”，没有必要探讨。显然，马赫主义主张没有物质的运动，目的是否认物质是世界的本原。

（二）“唯能论”的主要错误就是设想没有物质的运动（7—20段）

列宁为了进一步批判俄国马赫主义者波格丹诺夫之流关于设想没有物质的运动的唯心主义思想，特地追述了奥斯特瓦尔德的唯能论。

1.波格丹诺夫的糊涂思想（7—15段）

波格丹诺夫说，十九世纪没有完全解决“物的不变的实质”这一问题。列宁说这是糊涂思想，他不懂辩证唯物主义，他把承认意识之外永恒运动变化着的物质，同承认物的不变的实质混淆起来了，把辩证唯物主义的物质概念同形而上学唯物主义的物质概念混淆起来了。

波格丹诺夫又说，人们过分把自然过程区分为两个方面即物质和运动，有人给物质下定义为“感觉的源泉”或“感觉的恒久可能性”，但这显然是把物质和运动混淆起来了。列宁指出，波格丹诺夫的这个观点也是错误的。一是他把唯物主义承认感觉的客观源泉同穆勒的不可知论的物质定义（感觉的恒久可能性）混淆起来了。二是他避开了感觉的客观源泉是否存在即思想是否依赖物质的问题，而去谈没有物质的运动是否存在的问题，以偷运唯心主义。列宁强调指出：唯心

主义认为世界的运动是感觉的运动；而唯物主义则认为世界的运动是感觉的客观泉源的物质的运动；形而上学认为物质存在但它没有运动，或将运动简单化；波格丹诺夫混淆了唯物主义和唯心主义、辩证唯物主义和形而上学唯物主义的运动观。

波格丹诺夫还说："物质是运动着的东西"这句话的主语是"物质"，谓语是"运动"，把运动放在谓语的地位，当作物质的一种属性来看待，因而使其成为毫无内容的东西，这是静力学的观点，是不重视运动。言外之意是说，应当把运动作为主语，把运动看成是唯一的。

列宁说，波格丹诺夫的这种观点，倒有点象阿基莫夫对火星派（以列宁为首的革命派）的指责。阿基莫夫是俄国经济派领袖，他说火星派的纲领不是无产阶级的，因为"无产阶级"这个词在纲领上不是作为主语出现的，所以降低了无产阶级的地位。波格丹诺夫在这里也玩弄了语法修辞学的把戏。其实，问题不在于是"主语"还是谓语，而在于实质，"说世界是运动着的物质，或者说世界是物质的运动，问题并不会因此而改变。"

波格丹诺夫为了证明自己"没有物质的运动"的观点，特地引用了奥斯特瓦尔德的唯能论。他说唯物主义主张能量应当由物质作承担者，而唯能论者奥斯特瓦尔德则回答："难道自然界一定要由主语和谓语构成吗？"就是说难道能量（包括运动）一定要由物质作主体吗？

列宁对波格丹诺夫的这一错误进行了深入批判。列宁首先指出，奥斯特瓦尔德的回答是诡辩。事实上，排除的不是主语，而是不依赖于感觉的客观实在，在思想上把"主语"物

质从自然界中排除掉，就是默认思想是"主语"，是第一性的、原初的、不依赖于物质的东西，就变成了见克莱主义哲学。接着列宁又指出，奥斯特瓦尔德企图用含糊的能量一词，迴避唯物主义和唯心主义的斗争，是枉费心机。问题很明显，如果能量是运动，那只是把物质是不是运动着的问题改变为能量是不是物质的问题，由此迴避或掩盖了物质、能量是不是不依人的感觉而客观存在的哲学问题，掩盖了其唯心主义错误。在这一段最后，列宁宣布，唯能论用这种"新"术语来掩饰认识论上的旧错误的企图彻底破产了。

2.奥斯特瓦尔德的自相矛盾同波格丹诺夫的唯心主义立场（16—20段）

奥斯特瓦尔德的哲学思想很混乱，他认为，如果把物质和精神这两个概念都包含在能量概念之中，就简单地自然而然地排除掉使二者结合在一起的困难，消除了二者的对立，并说这是一个很大的收获。列宁尖锐地驳斥道，这不是收获而是损失。因为，第一，物质和精神的关系问题是哲学的基本问题，而不是化学上的问题，想用"能量"一词调和或排除掉二者的对立是根本不可能的。第二，它不能排除真理和谬误的对立，荒谬的东西不会因此消失。奥斯特瓦尔德又说：一切外界的现象可以说是能量的过程，意识本身就是能量的过程，它把自己的这种特性传给一切外界现象。列宁一针见血地指出："这是纯粹的唯心主义：不是我们的思想反映外部世界中的能量的转化，而是外部世界反映我们的意识的'特性'！"列宁还用美国哲学家希本的话揭露说：如象奥斯特瓦尔德所说的能量这个概念包含心理现象即精神，那它就不再是科学而是唯心主义；如按奥斯特瓦尔德在大多数场合所认为的那样，即

可以唯物地看能量的转化，把能量理解为物质的运动，就是唯物主义。所以奥斯特瓦尔德的思想是自相矛盾的、反科学的。

波格丹诺夫也发现了奥斯特瓦尔德的自相矛盾，并进行了指责，但他的指责同唯物主义对奥斯特瓦尔德的指责不同。唯物主义者指责奥斯特瓦尔德常常陷入唯心主义，调和唯物主义和唯心主义的对立，而他则是从唯心主义观点出发去进行指责的，他埋怨奥斯特瓦尔德不该"时常把能量从经验事实间的相互关系的纯粹符号变为经验实体，即变为世界的物质"，应该始终坚持能量概念的纯方法论意义。

在十八段，列宁顺便指出，波格丹诺夫以为他的"纯粹的符号"同经验符号以及马赫主义者不同，他同他们有争论。列宁揭露道：在唯物主义者看来，这是信黄鬼的人和信绿鬼的人之间的争论，其分歧是次要的，其共同点是主要的，都是唯心地解释"经验"和能量，否认其客观实在性。在唯物主义看来，"人的经验就是对客观实在的模写"。

波格丹诺夫认为如果能量被认为是实体，就会排除旧唯物主义的错误，而奥斯特瓦尔德没有坚持这样做，因而没有离开旧唯物主义。列宁指出：波格丹诺夫这样做离开了旧唯物主义，但"不是走向辩证唯物主义（……）而是走向唯心主义和信仰主义"。波格丹诺夫对奥斯特瓦尔德的批评同美国马赫主义者对奥斯特瓦尔德的批评是一模一样的。

在这一节的最后一段，列宁概括地说：围绕着唯能论展开的哲学争论说明，一个"新"术语虽然会很快地时髦起来，但丝毫不能取消哲学基本问题和哲学基本派别的对立。

* * *

列宁用辩证唯物主义观点，分析了现代物理学的新发

现，批判了物理学中的唯心主义特别是马赫主义的“物质消失”论及其反对唯物主义的错误思想，并进一步阐明了马克思主义的如下原理：①马克思主义的物质概念同旧唯物主义的物质概念不同，它是不依人的意识而独立存在，又能被意识所反映的客观实在；物理学的新发现推翻的是人们对物质的认识的旧观念，而不是马克思主义的物质观，不是唯物主义。相反，它进一步证明了马克思主义物质观和唯物主义的正确性；②运动是物质的根本属性，没有物质的运动是不可想象的；③唯物主义只有同辩证法相统一，才能成为科学的世界观，才能经受住任何唯心主义的攻击，自然科学家只有树立唯物辩证法的思想方法，才能避免陷入哲学唯心主义；④马克思主义哲学同自然科学的发展有密切联系，它将随着自然科学的发展不断改变自己的形式，丰富自己的内容。辩证唯物主义指导自然科学的发展，自然科学又不断“产生”着辩证唯物主义。

第六章　经验批判主义和历史唯物主义

四　哲学上的党派和哲学上的无头脑者

这一节，列宁旗帜鲜明地阐述了哲学的党性问题，批判了马赫主义者标榜“无党性”的虚伪和反动。

本节共二十二个自然段，可分五个问题。

（一）哲学上的党派就是唯物主义和唯心主义两条基本路线、两个基本派别（1—2段）

列宁在本书所涉及的每个认识论问题以及新物理学所提出的每个哲学问题上，都探讨了唯物主义和唯心主义的斗争。通过前五章的论述，列宁作了如下概括：首先，哲学上始终存在着两个基本派别——唯物主义和唯心主义，这就是哲学上的党派。二者在解决哲学基本问题上始终存在着根本的对立和斗争。其次，坚持物质第一性，意识第二性，还是相反，这是划分唯物主义和唯心主义的标准，是哲学上党派斗争的根本问题。最后还指出，标榜哲学的无党性，用各种诡辩、烦琐辞令掩盖哲学上两大派别的对立和斗争，这是许多错误和糊涂观念的根源。波格丹诺夫就是企图用改变了的字眼来掩盖其唯心主义本来面目的。

（二）马克思和恩格斯是坚持哲学党性原则的典范（3—8段）

马克思和恩格斯的伟大之处就在于：他们是在差不多有半个世纪的时期内，不是踏步不前，而是发展了唯物主义，并且把它彻底贯彻到社会科学的领域中。他们把攻击的矛头始终对准那些胡诌瞎说、玩弄“新”主义和诡辩辞令以混淆问题的实质、使人不能明白地了解认识论上两个基本派别的斗争的言行，清除了那些“冠冕堂皇的谬论以及想在哲学上‘发现’‘新’路线和找出‘新’方向等等的无数企图”的垃圾。

列宁详细列举了马克思和恩格斯坚持党性原则的事实来说明他们是坚持党性原则的典范。

1843年，当马克思刚刚成为马克思主义创始人的时候，就已经异常明确地提出了哲学上的根本路线。马克思曾经写信给费尔巴哈，请他为《德法年鉴》写一篇反对谢林的文章。马克思在信中指出，谢林认为自己的哲学可以包罗和超

越一切以往的哲学派别，只不过是吹牛而已。马克思果断地摈弃了各种唯心主义的胡言乱语，经过费尔巴哈，坚定地走上了反对唯心主义的唯物主义道路。

1873年，马克思在《资本论》第一卷第二版的跋文中，同样明确地把他的唯物主义同黑格尔的唯心主义对立起来。他说："我的辩证方法，从根本上来说，不仅和黑格尔的辩证方法不同，而且和它截然相反。在黑格尔看来，思维过程，即他称为观念而甚至把它变成独立主体的思维过程，是现实事物的创造主，而现实事物只是思维过程的外部表现。我的看法则相反，观念的东西不外是移入人的头脑并在人的头脑中改造过的物质的东西而已。"① 马克思鄙视那些自以为消灭了黑格尔，而实际上却重犯了黑格尔以前的康德和休谟的错误的哲学家，轻蔑地称他们为因袭前人的可怜虫。

最后，列宁总结说："马克思的全部哲学言论，都是以说明这两条路线的根本对立为中心的"。马克思在其《资本论》以及其他哲学著作中，都贯穿着一个始终不变的基本观点：坚持唯物主义，坚决同唯心主义作斗争，鄙视一切调和两条哲学路线斗争的无聊伎俩和糊涂观念，坚定地"沿着十分明确的哲学道路前进"。马克思的最伟大功绩也正在这里。

同马克思一样，恩格斯在自己的一切哲学著作中，都"简单明白"地把唯物主义同唯心主义对立起来，对一些企图混淆和超越唯物主义和唯心主义而创立的"新"路线，一概表示轻视或否认。恩格斯反对杜林的全部斗争始终是在彻底贯彻唯物主义这个口号下进行的。1878年，恩格斯完成了《反

①《马克思恩格斯选集》第2卷，第217页。

杜林论》这篇论战性的光辉著作，在该书的每一节中他都明确提出，不是彻底的唯物主义，就是哲学唯心主义。对杜林向唯心主义让步并经常转向唯心主义的错误作法进行了不调和的斗争。1888年，恩格斯在《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》一书中，第一次科学地论述了哲学的基本问题，并指出，由于对哲学基本问题的不同回答而形成了唯物主义和唯心主义两大阵营。恩格斯在这部著作中，系统地阐明了新哲学，即辩证唯物主义和历史唯物主义的基本原理，象从前那样坚决地捍卫了自己的明确坚定的立场。对于那些企图复活康德主义和休谟主义的思潮，表示了极端的轻蔑，进行了严肃的批判，根本否定它们背弃唯物主义的基本立场。1880年，恩格斯在《社会主义从空想到科学的发展》一书的英文版导言中，从彻底唯物主义的立场出发，批判了"实证论"和"实在论"，认为这种迷惑过无数糊涂虫的哲学"至多也不过是当众谩骂和摈斥唯物主义而在**暗中却偷运唯物主义的一种庸俗手段**！"

从以上事例中列宁得出如下结论："马克思和恩格斯在哲学上自始至终都是有党性的，他们善于发现一切'最新'流派背弃唯物主义以及纵容唯心主义和信仰主义的倾向。"这就是马克思主义最伟大最宝贵的传统。

（三）约·狄慈根也是坚持哲学党性原则的（9—12段）

约·狄慈根在阐述辩证唯物主义时曾犯过一些错误。但是，在哲学基本问题上，他从来没有脱离唯物主义而独树"新"的旗帜。在紧要关头，他总是坚持鲜明的党性原则，毅然决然地宣称自己是唯物主义者，并且严厉指责那些一会儿

卷入这个潮流，一会儿又卷入那个潮流的中间分子、调和派，称他们是讨厌的烂泥。

列宁十分赞同狄慈根的观点，认为马赫主义者正是这样一种讨厌的烂泥。列宁还认为，在哲学上企图超越唯物主义和唯心主义两大基本派别，不过是玩弄调和派的骗人把戏而已。

约·狄慈根还深刻地揭露了唯心主义同宗教的关系。他认为，唯心主义是披着科学外衣的僧侣主义，它比公开说教的僧侣主义具有更大的欺骗性。实际上，唯心主义是通向僧侣主义的前阶，特别是当人们在认识论中放弃了唯物主义，对客观事物及其规律性迷茫无知的时候，就会被唯心主义和僧侣主义所利用，成为它们"产卵"的虱子窠。因此，在约·狄慈根眼里，那些高谈哲理而实际上在用唯心主义愚弄人民的哲学教授，不过是些僧侣主义的有学位的奴仆而已。唯物主义当然也就成了这些僧侣教授的死对头。约·狄慈根认为，作为战斗的唯物主义认识论是反对宗教信仰的万能武器，它不仅反对那种公开的、人所共知的普通宗教，而且也反对那种被唯心主义者宣传的、被僧侣教授们乔装改扮的、披着哲学外衣的"科学的僧侣主义"即唯心主义哲学。

约·狄慈根认为，那些自我标榜是"超党派"的调和主义者的不彻底性远远不如宗教的诚实。宗教公开承认自己的唯心主义和信仰主义，而那些折衷主义的教授们，明明是唯心主义者，却偏偏打着公正的旗号，把自己的理论和实践分开，说做不一，玩弄骗局。为什么这样呢？这是有其政治目的的。对他们来说，哲学不是科学，而是一种用来防御社会民主主义的手段。在他们"超党派"招牌的后面，隐藏着一个

反对民主主义的反动集团。最后，狄慈根指出，为了沿着正确道路前进，不致被宗教的谬论以及改头换面的唯心主义所迷惑，就必须研究错误道路的哲学基础。

（四）列宁对马赫主义的所谓“无党性”的批判（13—15段）

从以上可以看出，任何哲学都是有党性的，没有无党性的哲学，马赫主义所谓的“无党性”是骗人的，事实上，他们每时每刻都在宣扬唯心主义，攻击唯物主义，表现出他们特有的党性。马赫主义者之所以极力掩盖这一事实，其目的是为了更好地反对唯物主义，给唯心主义和信仰主义扫清道路。所以，这种标榜“无党性”正是他们的党性的一种表现。反动的信仰主义者对马赫主义者大加赞赏，就充分说明这一点。

俄国的马赫主义者跟在反动哲学教授后面，否认哲学的党性，企图用马赫主义来补充和发展马克思主义，结果做了资产阶级哲学的俘虏。列宁在这里重申了这样的思想：不论政治经济学或是哲学都是有党性的科学。经济学教授们不过是资产阶级手下的有学问的帮办，而哲学教授们不过是神学家手下的有学问的帮办。马克思主义者的任务就是要善于汲取和改造这些“帮办”所获得的成就，并且要善于消除它们的反动倾向，贯彻自己的路线，同敌视我们的各种力量和阶级的整个路线作斗争。俄国的马赫主义者却不是这样做的，他们声称自己在探索，但实际上他们并没有汲取和改造那些“帮办”们的某些有益的东西，反而汲取了马赫主义的反动路线，歪曲和背叛马克思主义。列宁讽刺说：“不是**你们**在探索，而是别人**在探索你们**，不幸的地方就在这里！”

（五）列宁考察了马赫主义对宗教的态度，进一步说明

了哲学的党性原则（16—22段）

列宁指出，俄国的马赫主义者卢那察尔斯基关于宗教的言论不是偶然的，而是他所追随的经验批判主义所具有的本质特征。马赫宣称："宗教的见解是私人的事情"，好象对宗教的态度不偏不倚。列宁尖锐地指出："**哲学家**在这个问题上保守中立，**就是**向信仰主义卑躬屈膝"。马赫主义对宗教的态度，是他们主观唯心主义的必然结果，因为他们否认感觉到的客观实在，陷入不可知论和主观唯心主义的泥坑，这样就失去了反对信仰主义的武器，给宗教留下了地盘。相反，只有承认世界是运动着的物质世界，宣布在这个物质世界之外没有任何别的东西，才能彻底驳倒信仰主义，将上帝鬼神从根本上驱逐出去。俄国马赫主义者千方百计掩盖马赫等人对信仰主义的态度，这是无济于事的。马赫主义这个小小的哲学派别"该为谁服务，就替谁服务；该被怎样利用，就被怎样利用。"

列宁接着指出，对于卢那察尔斯基关于宗教的错误言论，决不能用作者的什么"善良意图"和"特殊含义"来辩护的，因为这些言论是同他的哲学错误直接联系在一起的。卢那察尔斯基的所谓"人类最高潜在力的神化"和波格丹诺夫的"代换说"之间有着思想上的血缘关系。一个是在文学领域用美学的观点把人的精神、思想、感情等加以神化使之成为绝对的、至高无上的东西；一个是在哲学领域用认识论的观点以神化了的心理的东西代换整个自然界。他们分别从文学和哲学的途径通向了神。

最后，列宁指明了马赫主义的失足之处就在于他们不是从客观物质世界出发，坚持物质第一性，而是从特殊"要素"

出发。“一爪落网，全身被缚。我们的马赫主义者全都落到了唯心主义即冲淡了的精巧的信仰主义的网里去了”。可见，不承认唯物主义，就必然会陷入唯心主义和信仰主义，在哲学基本问题上没有任何调和的余地。

实践意义

在我们选学的部分章节中，列宁主要阐明了如下一些基本原理：①在哲学上始终存在着两条根本对立的认识路线，即从物到感觉和思想的路线，以及从感觉、思想到物的路线。②关于认识论的三条基本结论，这三条结论体现了唯物论和辩证法的有机统一。③关于真理问题上的唯物论和辩证法，即客观真理，以及绝对真理和相对真理的辩证关系。④实践的观点是辩证唯物主义认识论的首要的和基本的观点。⑤自然科学是马克思主义哲学的基础，马克思主义哲学必须关心自然科学的发展，给以哲学的概括，以引导自然科学沿着正确的道路发展。⑥在哲学上自始至终都是有党性的，坚持哲学的党性原则是马克思主义最伟大最宝贵的传统。

上述基本原理在实践上具有重大的意义。

第一，学习列宁彻底的唯物主义观点，坚持唯物主义的基本前提，自觉地贯彻执行党的一切从实际出发的思想路线。

列宁在本书所有问题上都始终抓住唯物主义的基本前提这个根本，从各个不同的角度，不厌其烦地论证物质第一性、意识第二性，充分体现出他的彻底的唯物主义精神和战斗的唯物主义精神。因为，坚决地承认外部世界，承认物在我们的意识之外并且不依赖于我们的意识而存在着，这是唯物主义

的基本前提，也是辩证唯物主义全部理论的基石。只有在任何时候、任何地方都坚持物质第一性、意识第二性，才能成为一个彻底的唯物主义者；反之，在物质第一性、意识第二性这个根本问题上，只要稍有动摇或偏离，就有滑到唯心主义的危险。

古往今来的一切唯心主义理论，名目繁多、说法不一，但在一点上则是完全一致的，即都颠倒了物质和意识的关系，坚持意识第一性、物质第二性。他们攻击唯物主义的手法尽管也不断翻新、更换，但其主要矛头却是始终如一的，即攻击唯物主义的物质概念。尽管他们曾经一百次、一千次地宣告唯物主义被驳倒了，但直到今天，他们还在一百零一次、一千零一次地继续进攻。

物质第一性、意识第二性的基本原理是辩证唯物主义思想路线的哲学基础。我们党一切从实际出发、实事求是的思想路线，就是上述哲学理论的具体运用和发展。坚持物质第一性、意识第二性，一切从实际出发，使主观符合客观，这不仅是我国民主革命胜利的道路，也是四个现代化建设胜利的道路。我们要做一个彻底的唯物主义者，就必须坚持唯物主义的基本原理，自觉地贯彻执行党的一切从实际出发的思想路线。

第二，学习列宁关于自然科学的发展同哲学发展的辩证关系的基本理论，注意从哲学的角度回答现代科学技术发展中提出的新问题，迎接新的"挑战"。

辩证唯物主义哲学的发展同自然科学的发展是完全一致的。随着科学的发展，唯物主义也必然要改变自己的"形式"。列宁同马克思、恩格斯一样非常重视自然科学的发展，并且

善于对其进行哲学概括，从而捍卫、丰富和发展了马克思主义哲学。在这方面，列宁为我们做出了榜样。他根据当时物理学领域中电子的新发现，正确地指出："现代物理学是在临产中。它正在生产辩证唯物主义。分娩是痛苦的。除了生下一个活生生的、有生命力的生物，它必然会产出一些死东西，一些应当扔到垃圾堆里去的废物。"这一科学论断至今仍不减当年的光彩。

当前，新技术革命的浪潮正席卷全世界，科学技术正在各个领域突飞猛进的发展，提出了一系列的新问题。重视对这些新问题的研究，并给以哲学的回答，是马克思主义哲学新的历史任务。正象列宁时代的新物理学生产辩证唯物主义一样，新技术革命也"正在生产辩证唯物主义"，使马克思主义哲学得到进一步的丰富和发展。这是毫无疑义的。

当然，伴随着自然科学的新发展，也必将产生出一些死东西。自然科学领域仍然存在着唯物主义学派和唯心主义学派的斗争，这就需要我们象列宁一样，善于发现和分析各种学派的流向，唯物而又辩证地评价他们的哲学观点，汲取其合理的因素，对其唯心主义和相对主义的错误观点和思潮进行不调和的斗争。

第三，学习列宁关于哲学党性的论述，坚持哲学的党性原则，善于识别唯心主义和形而上学的各种伪装和诡辩。

哲学是有党性的，唯物主义和唯心主义是斗争着的两大哲学派别。马克思、恩格斯、列宁是坚持哲学党性原则的典范。他们善于透过各种术语、诡辩字眼的外表，无情地揭露被掩盖起来的唯心主义实质，始终不渝地坚持辩证唯物主义。历史上和当今世界上，发现"新"路线，制造"新"主义，

玩弄"新"术语的哲学家都大有人在。特别是那些歪曲利用科学的新发现来调和唯物主义和唯心主义两大基本派别的斗争，攻击或背离马克思主义哲学的种种理论和行为更具有欺骗性和危险性。因此，坚持哲学的党性原则，同形形色色的唯心主义和形而上学作斗争，仍然是当前和今后不容忽视的重要问题。正如列宁所指出的：马克思主义者的任务，就是要"善于消除它们的反动倾向，贯彻自己的路线，同敌视我们的各种力量和阶级的整个路线作斗争。"

（卢培琪　刘秀芬　邢志第　王培芝）

注　释

①马赫（第34页）

恩斯特·马赫（1838—1916），奥地利的物理学家，资产阶级唯心主义哲学家，经验批判主义主要创始人之一。1864年曾在格拉茨大学任数学教授，1867年在布拉格大学任物理学教授，1879—1880年还兼任该校校长，1895年在维也纳任哲学教授。自1902起，因瘫痪停止教书工作，专门从事理论研究和著述。主要著作有：《功的守恒定律的历史和根源》、《力学及其发展的历史和批判概论》、《感觉的分析》、《认识和谬误》等等。

马赫的哲学是主观唯心主义，其理论来源于贝克莱和休谟。他从"物是感觉的复合"、世界就是我们的感觉出发，制造新的名词术语，偷运某些唯物主义观点，搞"中派哲学"，以掩盖其哲学的唯我论实质。

②阿芬那留斯（第34页）

查理·阿芬那留斯（1843—1896），德国唯心主义哲学家、经验批判主义的创始人之一。1877年起任瑞士苏黎世大学哲学教授。主要著作有：《哲学是按费力最小的原则对世界的思维》、《纯粹经验批判》、《人的世界概念》、《关于心理学对象的概念的考察》等等。阿芬那留斯的哲学观点同马赫一样，也是贝克莱和休谟的主观唯心主义和不可知论的翻版。

③贝克莱（第37页）

乔治·贝克莱（1684—1753），英国资产阶级反动哲学家，主观唯心主义者，做过神学教授和爱尔兰国教会主教。

贝克莱的哲学是哲学史上主观唯心主义的典型代表，是马赫主义的重要思想来源。主要著作有：《视觉新论》、《人类知识原理》、《希勒斯和斐洛诺斯的三篇对话》。

④不彻底的实在论或不彻底的批判主义（第38页）

不彻底的实在论是马赫对唯物主义的称呼。唯物主义认为感觉之外还存在着客观世界，在马赫看来，这就是不彻底的，只有把感觉看作唯一的实在，才是彻底的实在论。

不彻底的批判主义是指康德的哲学。康德把自己的哲学叫做批判主义。康德承认我们之外存在着自在之物，但又认为这个自在之物是不可认识的。马赫认为康德是不彻底的批判主义，这里的"不彻底"不是指康德的自在之物是不可认识的，而是指康德承认了"自在之物"的存在。马赫所谓的彻底的批判主义，就是指要彻底否认"自在之物"的存在。

⑤维利（第43页）

鲁道夫·维利（1885—1920），德国马赫主义哲学家，

阿芬那留斯的门徒。为了调和马赫哲学同自然科学的矛盾，提出了"蛆虫"理论，后又宣扬抓住瞬间这种露骨的唯我论。其主要著作有：《经验批判主义唯一的科学观点》、《反对学院智慧》等。

⑥波格丹诺夫（第45页）

亚历山大·亚历山大罗维奇·波格丹诺夫（1873—1928）。俄国社会民主工党党员，后归附于布尔什维克，一度任布尔什维克委员会常务委员，1909被清除出布尔什维克。波格丹诺夫是社会哲学家，他创立了特种马赫主义哲学——经验一元论，同巴札罗夫、瓦连廷诺夫等人一起反对马克思主义哲学理论的基础。列宁在本书中清算了他的马赫主义观点。波格丹诺夫还是经济学家，曾出版了许多著作，其中《经济科学简明教程》曾受到了列宁的好评。波格丹诺夫职业是医生，1926年担任莫斯科输血研究所所长，1928年由于在自己身上进行试验失败而逝世。主要著作有：《自然史观的基本要素》、《经验一元论》、《信仰和科学》、《关于社会意识的科学》、《普遍地组织起来的科学概念》等。

⑦毕尔生（第46页）

卡尔·毕尔生（1857—1936），英国数学家、生物学家、唯心主义哲学家，伦敦大学教授。在政治上宣传改良主义的社会主义，在哲学上直接继承了贝克莱和休谟的思想，是马赫主义的拥护者。主要哲学著作有《科学入门》、《死亡的或然率及其他关于进化论的著作》。他认为实物就是"感性知觉"，"人是自然规律的创造者"，"科学规律是人心的产物"。他公开宣称自己和马赫哲学是主观唯心论，所以列宁在《唯批》中常引他的话以暴露马赫主义的本质。

⑧休谟（第47页）

大卫·休谟（1711—1776），英国资产阶级哲学家、历史学家和经济学家，不可知论的主要代表。在哲学上，他承认感觉、知觉是认识的唯一源泉，认为认识只能停留在感觉之内，至于感觉的源泉是什么，他拒绝回答，所以又称其为怀疑论者。休谟哲学对马赫主义等资产阶级反动哲学有很大影响。主要著作有：《人性论》、《人类理性研究》等。

⑨阿德勒（第47页）

费里德里希·阿德勒（1879—1960），笔名弗里茨·梯什列尔，奥地利社会民主党右翼领袖之一。1907年至1911年为苏黎世大学副教授，1910年至1911年任瑞士社会民主党的《民权报》的编辑，1911年至1916年任奥地利社会民主党书记，第二国际的修正主义首领之一。在哲学上，是马赫、阿芬那留斯的信徒和经验批判主义的鼓吹者。其哲学著作有：《辩证唯物主义和经验批判主义》、《世界要素的发现》、《马赫战胜了机械唯物主义》、《恩格斯与自然科学》。

⑩彼得楚尔特（第50页）

约瑟夫·彼得楚尔特（1862—1929），德国哲学家，沙格顿堡高等学校的教授，马赫和阿芬那留斯的学生，经验批判主义者。主要著作有：《纯粹经验哲学引论》、《实证论观点中的世界问题》。

⑪冯特（第56页）

威廉·冯特（1832—1920），德国资产阶级哲学家、神学家和心理学家。在莱比锡任过哲学教授和实验心理学研究所所长，是彻底的唯心主义者和信仰主义者。他否认大脑是思维的器官，坚持生理现象和心理现象平行的二元论，认

为思想是受神的启示而产生的。他站在彻底的唯心主义立场上谴责经验批判主义哲学中掺杂着唯物主义，从反面暴露了马赫主义的折衷主义特征。主要著作有：《生理心理学原理》、《论素朴实在论和批判实在论》。

⑫山雀扬言要烧枯海洋（第59页）

这是俄国克雷洛夫（1769—1844）的一则寓言。意思是，山雀飞到海边，扬言要把大海烧干。这话立刻轰动了全世界，飞鸟、走兽都想看看这个奇迹。结果，海水并没有烧着，山雀害羞地飞走了。

列宁引用这个寓言来讽刺吹牛皮的马赫。马赫夸口说用心理要素构成物理要素没有任何困难，结果却不得不承认物理要素存在于心理要素之外，这正如山雀扬言要"烧枯海洋"一样，是典型的狂言谰语。

⑬素朴实在论(第62页)

素朴实在论就是人们自发的素朴的唯物主义观点。凡是具有正常思维的人，都意识到一切事物、外部世界是不依赖于我们的意识而存在着的。这种唯物主义思想是自发的，是以人们的日常生活经验为基础的，还不是科学的唯物主义世界观。但素朴实在论和阿芬那留斯的原则同格说是根本对立的，原则同格说本质上是主观唯心主义。阿芬那留斯说原则同格说与素朴实在论是一致的，这是对素朴实在论的歪曲，是对原则同格说本质的掩饰。

⑭费希特主义（第64页）

约翰·哥特利勃·费希特（1762—1814），德国古典哲学的代表人物之一，主观唯心主义者。主要著作有：《知识学基础》、《知识学导言》、《人的使命》等。费希特批判

了康德哲学中“自在之物”的唯物主义因素，而把康德的唯心主义思想发展到了顶点。他认为自我是唯一的实在，非我是由自我规定、制造、产生的，整个客观世界是自我的产物，任何客体都不能离开主体而存在，自我和环境、意识和物质是永远处在不可分割的联系之中的，费希特主义是一种典型的主观唯心主义。

阿芬那留斯的原则同格说，主张自我和环境不可分割的联系，环境不能离开自我，所以列宁说原则同格说是刷新了的费希特主义。

⑮哲学上舒佩的接吻，并不比政治上司徒卢威或缅施科夫先生的接吻好一些（第68页）

司徒卢威（1870—1944）和缅施科夫（1859—1919），在政治上都是极其反动的。司徒卢威是俄国资产阶级经济学家、哲学家和政治家，最初是俄国的“合法马克思主义者”，在反对民粹派的斗争中，曾暂时作过列宁的“同路人”，后来堕落成反动分子，1905年革命后，成为资产阶级右翼的领导者，还作了白匪弗兰格尔政府的部长，后来逃亡国外。缅施科夫则是一个臭名远扬的反动政论家，沙皇反动报刊《新时代》的记者，列宁称他为沙皇的黑帮的“忠实警犬”。十月革命后，反对苏维埃政权，1919年被枪决。

舒佩（1836—1913），德国哲学家，主观唯心主义者，“内在论”哲学的创始人，德国革利夫斯瓦特大学教授。列宁说：“内在论者是反动透顶的反动派，信仰主义的公开说教者，彻头彻尾的蒙昧主义者。”舒佩曾为阿芬那留斯最后一部著作《人的世界概念》的出版热烈地喝彩，并兴奋地把阿芬那留斯称为“尊敬的同行”，声称“我的思维概念……与你的

'纯粹经验的理论'是非常和谐的"。

列宁针对这种情况，讽刺了阿芬那留斯的原则同格说。意思是说，哲学上阿芬那留斯受到内在论者的赞赏，正如政治上受到司徒卢威或缅施科夫的赞赏一样，并不是一件光彩事，而恰恰暴露了原则同格说的反动本质。

⑯巴札罗夫（第78页）

巴札罗夫（1874—1939），弗拉基米尔·亚历山大罗维奇·鲁德涅夫的笔名。俄国哲学家和经济学家。1904—1907年是布尔什维克，与斯切潘诺夫翻译了马克思的《资本论》。在斯托雷平反动时期离开了布尔什维克，1917年加入孟什维克，反对十月革命。1930年因参加孟什维克武装干涉者的反革命组织活动而被判罪。哲学上鼓吹造神说和经验批判主义，是用马赫主义修正马克思主义的主要代表之一。其主要著作有：《无政府主义的共产主义与马克思主义》、《科学与宗教》、《两条路线》。

⑰普列汉诺夫（第78页）

格奥尔基·瓦连廷诺维奇·普列汉诺夫（1856—1918），俄国最早的马克思主义者之一，后成为孟什维克和第二国际机会主义的首领之一。在1883—1903年间，著有《社会主义与政治斗争》、《我们的意见分歧》、《论一元论历史观的发展》、《论个人在历史上的作用问题》等书，为马克思主义在俄国的传播打下基础。1903年俄国社会民主工党第二次代表会后，政治上日益右倾，终于堕落成孟什维克。他借口俄国经济落后，反对十月社会主义革命。1918年在芬兰皮特凯去世。去世后著作编有：《普列汉诺夫全集》以及其他专集多种，译为中文出版的有《普列汉诺夫哲学著作选集》

等。

⑱瓦连廷诺夫（第82页）

瓦连廷诺夫（1879—1964），尼古拉·弗拉基斯拉沃维奇·沃尔斯基的笔名。俄国社会民主党人，孟什维克，新闻工作者。在哲学上企图以马赫主义来补充马克思主义，是马赫主义的哲学家。著作有：《马赫和马克思主义》、《马克思主义的哲学体系》、《我们还要来》。瓦连廷诺夫1917年退出孟什维克，在苏联最高国民经济会议的《工商报》任副主编，1930年叛逃。

⑲老鼠以为没有比猫更凶的野兽（第83页）

见克雷洛夫的寓言《小老鼠和大老鼠》。意思说，小老鼠听到猫已经被狮子逮住的消息后，欢蹦乱跳地对大老鼠说，狮子把猫逮住了，我们大家都可以跑来跑去，自由自在地玩了。大老鼠说，你用不着那样高兴，还不是一场空欢喜，如果这两个打起来，狮子定要送命，再也没有比猫更凶的野兽了。

⑳真象是说水在地上，地在鲸上，鲸在水上（第89页）

这是俄罗斯的一个神话故事。故事说，古时候有个好问的孩子问一位老人，地在什么上？老人说，在三条大鲸鱼的身上，因为鲸鱼游动，大地也经常摇动。孩子又问，鲸鱼在什么上？老人说在水上。孩子再问，水在什么上？老人说水在地上。当孩子再追问地在什么上时，老人说，乖孩子，不是告诉过你吗，地在鲸上。列宁以此来说明马赫主义的混乱和自相矛盾。

㉑唯我论（第91页）

唯我论是一种主观唯心主义哲学推到极端的荒谬理论，

认为只有我个人及其意识才是存在的，在我之外的整个世界，包括别人在内，都是不能离开我的意识而存在的，都是我的感觉或意识的产物和创造。一切主观唯心主义者都不可避免地要陷入唯我论。马赫主义也不例外。

这种唯我论的荒谬性是极其明显的，它是和人们的常识及一切科学知识根本不相容的。所以马赫主义者如同一切主观唯心主义者一样，竭力掩盖自己哲学的唯我论实质。也正因为这样，列宁就彻底揭露马赫主义者的这个痛处。

㉒切尔诺夫（第95页）

维克多·米哈依洛维奇·切尔诺夫（1876—1952），俄国政治活动家，民粹派分子，社会革命党的首领和理论家之一，第二国际成员。1917年2月革命后，在第一届和第二届临时联合政府中担任农业部长。1918年1月以反动派的多数票当选为立宪会议主席，曾参加策划1918年社会革命党反苏维埃的叛乱。1920年逃亡国外。在哲学上，是马赫主义者和不可知论者，是马克思主义的公开反对者。其著作有《哲学和社会学论文集》。

㉓民粹派（第95页）

俄国小资产阶级派别，产生于十九世纪六、七十年代。十九世纪七十年代，民粹派在俄国运动中占优势，在哲学上则从唯物主义向实证论倒退。八十年代后，其理论和实践都日益和无产阶级运动对立起来，成为反马克思主义的一个派别。列宁和普列汉诺夫都曾对民粹派作过深刻的批判。

㉔一会儿用来消灭无知的考茨基，一会儿用来消灭无知的恩格斯（第97—98页）

这是讽刺和嘲笑屠格涅夫《烟》中伏罗希洛夫式的人物

切尔诺夫的。伏罗希洛夫是一个假装博学的书呆子，平日一声不吭，一旦心血来潮，就讲出一大堆学者的名字来卖弄自己的博学。切尔诺夫亦然。在经济问题上，他同考茨基论战就企图用一大堆学者的名字来“消灭”考茨基。他嘲笑考茨基在讲到土地肥力规律时还重复马克思《资本论》第一卷中引用过的土地“肥力恢复规律”。他说半个世纪以来，象巴士德、菲累、索拉利、贝尔太洛、黑耳里格耳、维尔法尔特、维诺格拉茨基等人物更应当引起考茨基的注意，而考茨基竟不知道，可见其无知。这里，切尔诺夫又故伎重演，企图抬出柯亨等一大堆人名“消灭”恩格斯。其实，恩格斯并非不知道这些哲学家，而是认为这些人在理论上没有什么新东西，不过是些企图复活早已被驳倒的休谟和康德学说的反动分子，根本不值一提。况且，恩格斯在《费尔巴哈论》中对这些人已作了驳斥。

㉕新康德主义（第98页）

十九世纪六十年代产生于欧洲的唯心主义哲学派别之一。其代表人物是德国的柯亨、朗格、文德尔班和英国的李凯尔特等。新康德主义从唯心主义立场出发修改康德的哲学，排除和抛弃康德哲学中的唯物主义因素，否定“自在之物”的存在，否定事物发展的规律性，恢复和发展康德的唯心主义和不可知论等反动、消极的因素，把康德关于人的知识超经验性、先天性的论点提到首位。恩格斯称其代表人物为“德国古典哲学堕落的子孙”。这种反动哲学后来为第二国际所接受，受到了列宁的批判。

㉖莱维（第102页）

阿尔伯·莱维，法国语言学家、唯心主义哲学家。主要

著作有：《费尔巴哈的哲学及其对德国文献的影响》、《施蒂纳和尼采》、《施特劳斯》。列宁在本书中说莱维的话在本质上是正确的，是指莱维在《费尔巴哈的哲学及其对德国文献的影响》一书中基本正确地说明了马克思的思想，即不仅指出实践具有认识上的意义，实践是认识的来源，人通过实践活动认识客观真理，而且还指出实践具有客观存在的意义，社会实践是检验认识真理性的唯一标准。

㉗狄慈根（第116页）

约瑟夫·狄慈根（1828—1888），德国社会主义著作家和哲学家，制革工人。他利用业余时间独立地研究了许多哲学问题，得出了与马克思、恩格斯的辩证唯物主义及其相近的结论。

狄慈根曾参加过1848年革命，革命后被迫出国，在美国和欧洲之间流浪达二十年。1869年写成《人脑活动的本质》一书，提出精神是物质的产物，思维是人脑的活动，以及物质和意识相互关系的理论，基本正确地阐明了辩证唯物主义的认识论。其他著作还有《一个社会主义者在认识论领域中的漫游》、《哲学的成就》等。列宁称他为"九成的唯物主义者。"在本书中列宁充分肯定了狄慈根关于辩证唯物主义的认识论基本观点，同时也指出了他的错误。

㉘贝克莱和狄德罗都渊源于洛克（第125页）

列宁在这里指出了唯心主义者贝克莱和唯物主义者狄德罗的感觉论的认识论的理论来源。

洛克（1632—1704），十七世纪英国哲学家，唯物主义者，但其唯物主义哲学是不彻底的，企图调和唯物主义与唯心主义，形成了两种对立体系相互妥协的理论。洛克认为，

人们的知识材料都来自经验，经验有两种：一种是外部经验，即客观物质世界对人的感官作用的结果，亦称之为感觉；一种是内部经验，是心灵自己的活动，亦称之为反省。在他看来，反省和感觉一样，也是一种独立的认识源泉。这实际上就承认了精神实体和物质实体的并存，走向了二元论的道路。

贝克莱和狄德罗都是从洛克的经验论或感觉论出发，但是一个走向主观唯心主义，一个走向唯物主义。贝克莱批判了洛克关于感觉经验的思想，继承和发挥了洛克关于反省经验的观点，得出了存在就是被感知的主观唯心主义结论。狄德罗则继承和发挥了关于感觉经验的思想，批判了洛克关于反省经验的观点，克服了洛克关于感觉经验有两种来源的不彻底性，走向了唯物主义。

由此可见，贝克莱和狄德罗都从洛克出发，但却走着不同的道路，形成了两条对立的认识路线。

㉙静力学（第136页）

力学的一部分。研究物体在外界作用下，机械运动状态保持不变（平衡）的条件。例如一个刚体平衡的条件是它所受外力的矢量和为零，同时这些外力对任何轴所产生的力矩相互抵消。静力学对土木建筑工程及机械设计极为重要。

㉚西尼尔（第138页）

西尼尔，纳骚·威廉（1790—1864），英国资产阶级庸俗经济学家，资本主义剥削制度的维护者。西尼尔毕业于牛津大学，在1825—1830年和1847—1852年，两度任牛津大学教授。他的主要著作有：《政治经济学大纲》、《论工厂法对棉纺织业的影响的书信》。

西尼耳是“节欲论”的倡导者。他认为商品价值是由生产费用决定的，而生产费用分为劳动和节欲。工人劳动的报酬是工资，资本家把资本用于生产，是对个人消费的牺牲，资本家的报酬是利润。这就掩盖了资本家对工人的剥削，歪曲了资本、工资、利润的本质。

西尼耳提出的“最后一小时”的论点，是为资本家剥削进行辩护的。胡说，工人在每天（当时一般实行$11\frac{1}{2}$小时工作日制）工作的最后一小时才创造“纯利润”，因此，工作日不能缩短到10小时，否则资本家就无利可图，工厂就要倒闭。事实上，在资本主义制度下，工人的每一小时的劳动都在为资本家创造着利润。

㉛俾斯麦（第139页）

俾斯麦（1815—1898），德国政治家，1862年出任普鲁士和德意志帝国的首相，因推行“铁血政策”，多次发动侵略战争，而被称为“铁血宰相”，对内颁布《反社会主义者特别法》，残酷镇压工人运动。1890年3月被德皇威廉二世撤销了宰相职务。俾斯麦写有《随感和回忆》一书。

㉜叶夫洛吉（第139页）

叶夫洛吉（1868—？）俄国主教，国家杜马议员，黑帮分子，“俄罗斯人民同盟”的一个反动头子，民主主义的坚决反对者。

㉝X射线、柏克勒尔射线、镭等等（第256页）

X射线，也叫伦琴射线，是法国物理学家伦琴发现的。它具有很大的穿透能力，能透过肉体、木头、铁板等。

柏克勒尔射线，是铀的化合物放射出来的看不见的射线，是1896年法国物理学家柏克勒尔发明的。这种射线和伦

琴射线不同，它不需要强烈的电场就能穿透各种物质。

镭，是1898年法国科学家居里夫妇发现的。镭具有更强烈的放射性，比铀的放射性大数百倍。镭放出的射线是带正电的a射线、带负电的β射线和不带电的γ射线。这三种射线具有不同性质。α射线是由氦构成的，是氦的原子核。这样，在镭的射线中就产生了一种新元素一氦。

电子，十九世纪末物理学家发现的电子也是一种复杂的物质客体。电子在运动时，质量是随着其运动的速度的变化而变化的。电子有双重质量。

物理学的这些新发现，使物理学的研究深入到了原子内部，打破了原子是物质的最小单位，是不可入的、不可再分的、质量是永恒不变的旧观念。

㉞新机械论学派、概念论学派、批判学派（第263页）

莱伊根据现代物理学家的认识论倾向，把现代物理学家分为三派。一派是新机械论学派，这是指现代物理学中坚持唯物主义观点的学派。其代表人物是英国物理学家约瑟夫·拉摩，荷兰著名物理学家、现代电子论的创始人亨利·安东·罗伦兹。这个学派不懂得辩证法，但承认物质元素是物质世界的基础，承认物理学反映的是物质的客观规律。二是概念论学派，也叫唯能论学派。他们主张能是没有物质的运动，应当用“能”代替“物质”，用能量概念作为新物理学的基础。三是批判学派这是莱伊提出的介于新机械论学派和概念论学派之间的一个中间学派。

《黑格尔〈逻辑学〉一书摘要》释注

（原著选自列宁：《哲学笔记》单行本）

历史背景

《黑格尔〈逻辑学〉一书摘要》是列宁《哲学笔记》的主要构成部分，写于1914年9——12月。1925年，即列宁逝世一周年时，在苏联《在马克思主义旗帜下》杂志第1—2期上公开发表。这是列宁研究黑格尔思想的一个直接成果。在1914—1916年间，列宁之所以集中大量时间致力于辩证法的研究，有以下重要原因。

第一，同帝国主义、机会主义作斗争的需要。当时，世界已经进入帝国主义和无产阶级革命的时代，资本主义固有的矛盾空前激化，1914年，帝国主义国家之间爆发了第一次世界大战。战争的爆发，一方面，促进了无产阶级革命形势的发展，另一方面，又使各国社会民主党在战争性质和对战争应采取的态度等问题上发生了分歧。第二国际多数领袖公开背叛马克思主义，背叛无产阶级革命事业，走上了机会主义道路。他们歪曲、篡改和阉割马克思主义，妄图用折衷主义和诡辩论来代替马克思主义的唯物辩证法，并以此为自己的机会主义路线作论证。在这种情况下，列宁为了使各国无产阶级及其政党正确地认识形势，分析矛盾，制定革命的策

略，澄清和批判第二国际机会主义领袖们在理论上制造的混乱，以极大的精力投入了对辩证法的研究。

第二，为了准确地阐明和发展马克思主义哲学。1914年，列宁承担了为《格拉纳特百科辞书》撰写《卡尔·马克思》条目的任务。为了写好其中的“哲学唯物主义”、“辩证法”两节，列宁再次重读了黑格尔及其他哲学家的著作，并且在1914年11月完成了这篇关于马克思的论文之后，仍继续从事这方面的研究。从1914—1916年的两年间，列宁阅读了数十种将近八千页的著作，并且作了八个笔记本的摘录、评语和札记、短文。这些就是后来汇集整理出版的《哲学笔记》。在研究中，列宁十分重视黑格尔的逻辑学，因为它集中地反映着黑格尔的辩证法思想。马克思曾经设想：用两三张印刷纸张的篇幅，以易为普通人的理智所了解的方式来阐述黑格尔所发现的而又被神秘化了的那个方法中的合理的东西。但是，马克思没有能够实现这一愿望。列宁认为：如果“不钻研和不理解黑格尔的全部逻辑学，就不能完全理解马克思的《资本论》，特别是它的第一章。因此，半世纪以来，没有一个马克思主义者是理解马克思的！！”① 列宁1916年写成的《帝国主义是资本主义的最高阶段》正是以唯物辩证法作为哲学基础的，它充分体现了列宁对哲学问题研究的成果，可以说是《资本论》的续篇。克鲁普斯卡娅在回忆列宁这一时期的理论研究活动时说，他“总是把斗争与学习、学习与研究工作密切地结合一起，相互间始终有最深刻最

① 《列宁全集》第38卷，第191页。

直接的联系”①。

内 容 解 说

在进入正式的内容解说之前，有必要先简略地介绍一下黑格尔的《逻辑学》一书和列宁的《摘要》。

黑格尔的《逻辑学》有两种，一是黑格尔在1812—1816年担任德国纽伦堡中学校长时写作并出版的，全书分上下两册，人们通常称之为《大逻辑》。另一种是1817年黑格尔在海得尔堡大学任哲学教授时写作并出版的，是黑格尔《哲学全书》的一个主要部分，人们通常称之为《小逻辑》。该书是印发给学生的讲义，以后加上了学生听讲时的笔记，作为“附释”和“说明”。

两种《逻辑学》相比较，《大逻辑》的份量比《小逻辑》多一倍左右；在内容上，两者在范畴的取舍和安排上多少有些不同，在《小逻辑》中增加了“思想对客观性的三种态度”。由于《小逻辑》是黑格尔晚年的著作，显得比较成熟，比《大逻辑》更受人们欢迎，因此，一再修订出版。马克思、恩格斯也十分重视《小逻辑》，并对“存在论”部分作了内容摘要；恩格斯也指出学习辩证法，读《小逻辑》是个很好的办法。

黑格尔的哲学体系是一个以“绝对观念”自我运动为内容的客观唯心主义哲学体系。这个体系分为三个部分：第一部分是逻辑学，第二部分是自然哲学，第三部分是精神哲学。

---

①《列宁回忆录》第26页。

这几个部分分别考察了“绝对观念”在不同发展阶段上运动变化的情况。黑格尔自称“逻辑学是研究纯粹理念(观念、概念)的科学”。所谓“纯粹理念”是指“绝对观念”外化为自然界和人类社会以前的状态，实际上也就是思想、概念之类的东西，所以，黑格尔又说“哲学是把握观念的知识”。黑格尔《逻辑学》就是按照“概念”自我发展，自我认识的过程编排的。整个《逻辑学》分为三册，第一册“存在论”（即有论）；第二册“本质论”；第三册“概念论”。每一册又有三个组成部分，每个部分又有三个小部分，每个部分（环节）之间又都是机械地按照肯定、否定、否定之否定的次序安排的。

《存在论》在直接性中考察概念的规定性，分为质、量、度三篇。在《质》这一篇中，黑格尔通过对“存在”、“现有的存在”、“自为的存在”三个范畴的考察和推演，论述质的特点和由质到量过渡的思想。在《量》这一篇中，通过“量”、“定量”、“量的比率”三个范畴的考察，说明量的特点，以及由量到质的过渡和质量统一的思想。《度》包括“特殊的量”、“实在的度”和“本质之变”三节。在这一章里，黑格尔阐述了量变和质变的关系及其特点，揭示了质量互变规律。“度”是《存在论》的最后一个范畴。“度”的扬弃就过渡到“本质”。“本质”是间接性的东西，因此，从存在过渡到本质，也就是概念从直接性过渡到间接性，认识从现象深入到本质。

“本质论”分为《本质是自身中的反思》、《现象》、《现实》三篇。在《本质是自身中的反思》这一篇中，黑格尔从“映象”、“本质性或反思规定”和“根据”这几个范畴的演进，考察了本质内部的关系。在《现象》篇中，他通过“存在”、“现象”和“本质的关系”三个范畴分析了本质和其外部

表现的关系。现象和本质的统一构成现实。在《现实》篇中，黑格尔通过“绝对物”、“现实”和“绝对的关系”，分析了本质的内部和外部的对立统一。在《本质论》中，范畴是成双成对出现的，它的特点是“反思”，即一方与另一方相联系而存在，一方通过另一方表现出来。在《本质论》中，黑格尔阐明了辩证法的对立统一规律，论证了范畴由于自身的对立统一，逐步推演，最后通过“必然”进入“自由”，从本质进入概念的过程。

《概念论》分为《主观性》、《客观性》和《观念》三篇。在《主观性》中，黑格尔考察了概念、判断、推理以及它们的相互联系和相互转化。在《客观性》中，他通过“机械性”、“化学性”和“目的性”这几个范畴的推演，考察了概念由客观性向主观性回复的发展过程。客观性和主观性的统一是观念。观念的发展从“生命”开始，经过“认识的观念”，最后到达“绝对观念”。“生命”是主观和客观的直接统一。黑格尔把“生命”区分为“有生命的个体”、“生命过程”和“类”这三个范畴，阐述了生命的特点，人和一般动物的区别，以及有机物和无机物之间的区别和联系。“认识的观念”是主观与客观的间接统一，黑格尔在这里考察了分析和综合的认识方法，以及理论和实践（即“真”和“善”的关系）。“绝对观念”是主观与客观的绝对统一，是绝对真理。概念运动以达到“绝对观念”而告终。

《逻辑学》这三部分是紧密联系着的，辩证法思想贯穿其中。分别而论，《存在论》集中论述的是量变质变思想，《本质论》集中论述的是对立统一的思想，《概念论》的“绝对观念”一节，集中论述了否定之否定的思想。从总体上

来看，辩证法的对立统一思想又是整个逻辑学的核心，它的全部体系可以说是以“绝对观念”为本体，以对立统一为内在动力，以否定之否定的三段式为支架建立起来的。

列宁是把《大逻辑》和《小逻辑》对照起来研究的。《摘要》除了在《大逻辑》的相应部分摘录了《小逻辑》的内容外，还在《大逻辑》一书摘录结束后，专门摘录了《小逻辑》的227—243节关于分析法、综合法和辩证法部分，这些都是《大逻辑》所没有详加发挥的新材料。此外，列宁还专门摘录了《小逻辑》的纲要，并加以评述，这就是《哲学笔记》中的《黑格尔辩证法(逻辑学)的纲要》。由于辩证法是黑格尔逻辑学的主要内容和精华，所以，它也是列宁在《摘要》中注重的中心。列宁为这方面的摘记写下了许多重要的评语，特别是关于辩证法十六要素的论述，可以说是全面研究唯物辩证法的纲要，其中每一条都包含着丰富的内容。针对黑格尔关于认识论，关于逻辑、认识论、辩证法的一致的论述，列宁也提出了深刻的见解，这些都是我们学习《摘要》时，需要重点注意、深入思索和认真领会的。

《摘要》内容极其丰富，思想十分深刻，但作为一本学习笔记，不能不受着原作的限制。由于黑格尔《逻辑学》所阐明的辩证法是唯心主义辩证法，结构有很多牵强附会之处，使用的语言往往晦涩难懂，而列宁的摘录、转述又极其简单，因此，学习和研究时，除一般了解黑格尔思想的原意外，要把注意的重点放在列宁的旁批、评述上，努力弄清列宁的思想和黑格尔思想之间的联系和区别，把握列宁的着眼点。在笔记中，列宁使用了很多符号，学习时，要注意弄清这些符号的具体含义。对于列宁的思想，要注意与他后来的发展

联系起来，要看到其中的许多思想、观点，列宁在当时和后来的理论著作和实践活动中，都有所应用和发挥；而有一些见解则只是研究过程中提出来的，故不尽成熟，还有待探索。这样，我们在学习中，就可以敞开思想，把学习和研究结合起来，获得好的成效。

（一）列宁关于《逻辑学》“序言”和“导言”部分的评述

1.关于两个序言的评述

《逻辑学》有两个序言和一个导言。第一版序言写于1812年3月22日。在这篇序言中，黑格尔回顾了从1787年康德的《纯粹理性批判》第二版发行以来，二十五年间哲学思维方式的发展，分析了形而上学（思辨的唯心主义哲学）和逻辑学的不幸遭遇和衰落的原因。指出了改造旧逻辑和重建形而上学的必要性，强调哲学要成为科学，必须有自己的科学方法，并对哲学方法的实质和基本内容作了原则的说明。第二版序言写于1831年11月7日，是黑格尔生前所写的最后一篇文章，这篇序言的内容比较丰富，主要论述了科学思维和一般思维的关系，说明了辩证逻辑的特点，批判了包括传统的形式逻辑和康德的先验逻辑在内的旧逻辑的缺点，阐述了逻辑本性、逻辑范畴以及主观思维和客观对象的关系等问题。

列宁在摘录和评述这两篇序言时，一方面指出了黑格尔在论述这些问题时所持的唯心主义观点，另一方面又批判地吸取了其中的合理思想，提出了自己的见解。重要的有以下几点：

（1）列宁指出了逻辑和认识论的共同基础，强调了逻辑学、认识论和辩证法三者的一致性。

列宁说，逻辑和认识论应当从全部自然生活和精神生活的发展中引伸出来。列宁十分重视揭露黑格尔的唯心主义对现实世界的真实关系的歪曲，把逻辑和认识论奠定在现实生活的基础上。黑格尔认为："意识是作为具体的而又被拘束于外在的知的精神；但是，这种对象的前进运动，正如全部自然生活和精神生活的发展一样，完全是以构成逻辑内容的纯粹本质的本性为基础的。"① 这段话的主要意思是：以纯粹思想为内容的逻辑是全部自然生活和精神生活发展的基础。黑格尔的关于逻辑的论述和逻辑思维方式都是建立在这个唯心主义基础和出发点之上的。列宁针对这一点，明确指出：要"倒过来：逻辑和认识论应当从'全部自然生活和精神生活的发展'中引伸出来。"（列宁《哲学笔记》，第84页。以下凡引自《摘要》的均只注页码。）这也就是说，逻辑和认识论应当是统一的。不能离开整个认识过程、认识内容来考察思维的形式和规律，不能离开人的整个认识史来考察逻辑问题。正是在这个基础上，列宁提出了关于辩证逻辑的新见解。列宁指出："逻辑不是关于思维的外在形式的学说，而是关于'一切物质的、自然的和精神的事物'的发展规律的学说，即关于世界的全部具体内容及对它的认识的发展规律的学说。即对世界的认识的历史的总计、总和、结论。"（第89—90页）这段话可以看作是列宁对辩证逻辑所下的定义。

在马克思主义以前，哲学被分为本体论、认识论和逻辑学三个相互独立的部分。黑格尔则要求逻辑学、认识论、本

①黑格尔：《逻辑学》上卷，第5页。

体论的一致。但是，黑格尔是一个唯心主义者，唯心主义的立足点使黑格尔没有能够科学地真正地解决三者一致的问题。列宁批判地吸收了黑格尔的合理思想，在辩证唯物主义的基础上解决了这个问题。继上面的论断之后，在《摘要》中的其他许多地方都进行过论述。如说："在《资本论》中，逻辑、辩证法和唯物主义的认识论〔不必要三个词：它们是同一个东西〕都应用于同一门科学"。（第357页）"逻辑学是关于认识的学说，是认识的理论。"（第194页）从这些论述中，我们可以领会到以下几点：

第一，不能把辩证逻辑归结为对思维的外在形式的研究，辩证逻辑的任务是研究具有客观内容的思维形式，这种思维形式不仅包括概念、判断、推理，而且包括辩证唯物主义的全部范畴和规律。

第二，逻辑学是关于一切物质的、精神的事物和发展规律的学说这个论断，跟恩格斯在《反杜林论》中给辩证法下的定义：辩证法不过是关于自然、人类社会和思维的运动和发展的普遍规律的科学是完全一致的，换句话说，辩证逻辑就是本体论或宇宙观，即辩证唯物主义。

第三，逻辑是对世界的认识的历史的总计、总和、结论。这就是说，我们要在分析认识发展史的基础上，建立起辩证逻辑的体系。逻辑的东西是和历史的东西一致的，逻辑学是和认识史一致的，这个认识史并不是认识活动的偶然堆积，而是有其内在规律的，逻辑学和认识史的一致就是逻辑学和认识规律的一致，逻辑学总结、概括了认识史的精华。说到底，逻辑学也就是认识论。

（2）列宁指出了逻辑学的方法是科学认识的运动。

黑格尔认为，逻辑学是真正的形而上学，是关于真理的科学，因为它和本体论是同一的，所以，也是至高无上的。那么，作为这样的科学，就不能从其他较低级的科学借取方法，而应该有它自己特有的方法。黑格尔认为，这种方法只能是符合客观精神本性的方法，所谓客观精神，就是客观存在着的超时空、超历史的绝对观念。而客观精神的本性，就是这种精神在矛盾中发展着的永恒的运动。逻辑学就是通过范畴的矛盾推演对这种精神的辩证运动进行描述。但是，黑格尔的这些议论都是建立在唯心主义基础上的，是以把客观精神当作本体为前提的。列宁抛弃了这些唯心主义，吸取了其中关于"本性"的合理思想，并将其奠定在唯物主义的基础上，明确指出："科学认识的运动。——这就是实质。"（第84页）在这个问题上，唯物主义辩证法和唯心主义辩证法的对立和区别，在于是把逻辑学建立在"科学认识的运动"上，还是建立在"客观精神的运动"上。列宁在这里所说的"科学认识"就是指客观存在的现实世界在人的意识中的正确反映。而被列宁打上着重号的"运动"则是指这种反映不是静止的，而是发展的，是从不知到知，从不深刻不全面的认识到更深刻更全面的认识。这个认识运动过程，既是人们认识真理、把握真理的辩证法，也是逻辑问题的实质。

那么，这种运动的道路应该是怎样的呢？列宁摘录了黑格尔的有关论述，黑格尔认为是"悟性提出规定"，理性加以否定，理性是辩证的，因为它把悟性的规定化为无。二者的结合——"悟性的理性或理性的悟性"＝积极的。对"简单的东西"的否定……"精神的运动"。"只有沿着这条自己构成自己的道路……哲学才能成为客观的、论证的科学。"

在这里，黑格尔把思维运动按照悟性、理性、精神分为三个阶段，然后按照他的“正”、“反”、“合”的辩证法公式阐明这个运动的由低级到高级的发展过程。悟性坚持肯定某物就是自身，它的特点是对有限事物的、孤立的、静止的认识，这是黑格尔三段式的“正”的阶段，即肯定阶段，也就是所谓“悟性提出规定”。“理性”同“悟性”相反，它否定“悟性”的规定，“把悟性的规定化为无”，即是说某物不是某物而是他物。黑格尔认为，尽管“理性”体现着否定精神，含有辩证的因素，但由于人们把它看成是认识的最终结果，而不当成一个发展的环节，因此，它是消极的。但它对“正”的阶段来说是“反”的阶段。“精神”则把悟性和理性结合起来，使“正”和“反”、“肯定和否定”形成对立的统一，既肯定某物是某物又是他物，因此，它是思维形式的最高阶段，是黑格尔的辩证精神的最高体现。精神就是这样，通过自身内部的矛盾运动，从最简单的东西开始，自己规定自己，自己否定自己，在否定中保持自身的同一性。

列宁吸取了黑格尔这些思想中的积极因素，在这几段话的后面，写下了自己的意见：“自己构成自己的道路”＝真实的认识、不断认识、〔从不知到知的〕运动的道路（据我看来，这就是关键所在）。列宁在这里所说的“关键”指的就是“自己构成自己的道路”这个辩证认识的关键。一方面，这个“自己”是指认识本身，不是黑格尔的绝对精神的“精神运动”；另一方面，这个认识的运动是它自身的必然的辩证的发展过程，是人类认识发展的辩证法。这样，黑格尔的关于精神运动的辩证法就被改造成唯物主义的认识本身的发展过程的辩证法。

（3）范畴的起源和作用。

在“序言”的摘要中，列宁还就黑格尔关于逻辑对象的论述，探讨了范畴的起源及其在认识过程中的作用问题。

黑格尔企图从人类认识的发展过程来说明他的逻辑学的对象。黑格尔把人的活动分为“本能的活动”和“智力的和意识的活动”，而逻辑学是研究一切自然事物和人类精神的“动因的内容”的。这个“动因的内容”原来是处于和主体的直接统一中，只有经过智力和意识的活动才使它分出来，成为主体“面前的对象”，即他称之为“绝对观念”的东西。“绝对观念”的辩证运动首先表现为逻辑概念的运动。因此，黑格尔的逻辑学所研究的对象也就是逻辑概念，即哲学范畴。他认为这些概念、范畴的发展，就是绝对观念自身的运动和展开，是对“绝对观念”的不同侧面的规定。最初的人类没有自觉地认识到这些概念、范畴，它们只是作为本能的推动力在起作用，因而，它们还是零碎地、分散地表现在人的表象、目的、兴趣等等无限多样的材料中，只有人类的智力的和意识的活动，才开始认识到绝对观念的辩证运动，并成为黑格尔逻辑学研究的对象。而绝对观念的辩证运动是通过逻辑概念的运动表现出来的，它从一个范畴到另一个范畴的过渡，展现出一个由简单到复杂、由抽象到具体、从低级向高级发展的过程，形成为一个有规律的整体。黑格尔把它比作一张网，又把各个范畴称作网上的纽结，人们正是以这些纽结作为据点，并靠着它的指导逐步深入到事物的内在本质中去。

列宁完全撇开黑格尔的唯心主义观点，吸取其合理思想，同时借用了“网”和“纽结”的比喻，对范畴的起源及其在认识中的作用进行了科学的论述。列宁指出：“在人面前是自

然现象之网。本能的人，即野蛮人没有把自己同自然界区分开来。自觉的人则区分开来了，范畴是区分过程中的一些小阶段，即认识世界的过程中的一些小阶段，是帮助我们认识和掌握自然现象之网的网上纽结。”（第90页）在这里，列宁撇开了黑格尔的绝对观念，指出这张网首先是自然现象之网，它是客观独立存在的。事物间的彼此联系、相互制约是自然界本身所固有的，在人类社会没有出现阶级分化和产生哲学以前，即本能的人或野蛮人，对自然界的认识尚处于较低级阶段，在较大程度上只是消极地适应自然，还是自然界的一部分，而当人类对自然界的改造和认识向前发展时，人类就开始把自己同自然界区分开来了，从本能的人的阶段就进入了自觉的人的阶段，而逻辑范畴就是这种区分的标志之一。逻辑范畴是人类思维对客观事物普遍本质属性的概括，它是在人们的实践活动，首先是生产活动中逐渐形成的。人们在长期的改造自然的实践活动中，积累了丰富的感性经验，逐渐认识到事物的本质，进而形成概括出反映事物本质的范畴，而范畴的演进，则又反映人类实践活动和人类认识的不断深入。

范畴产生于实践，反过来，范畴又成为人们认识和改造客观世界的工具，它记录了人们认识发展的成果，人们认识每一次质的飞跃都由范畴加以固定下来。所以，范畴就成为人们认识客观世界过程中的一些小阶段，成为帮助人们认识和掌握现象之网的网上纽结。

2.关于《导言》的评述

黑格尔《逻辑学》一书的《导言》有两个部分。第一部分是讲“逻辑的一般概念”，第二部分是关于“逻辑的一般分

类”。在第一部分中，黑格尔主要说明了逻辑的性质、对象、方法和特点，批判了旧逻辑的缺陷，提出了建立新逻辑的基本原则，论述了辩证法的实质和概念的具体性等问题。第二部分的内容很简单，主要说明逻辑的分类及其根据。黑格尔说，逻辑一般分为客观逻辑和主观逻辑，具体地说，它有三部分，一是存在的逻辑，二是本质的逻辑，三是概念的逻辑。黑格尔认为逻辑分类的根据不在概念之外，而在概念自身之中。当作为逻辑对象的概念，处于自在的阶段时，就是客观逻辑（即《存在论》部分）。当概念发展到自为阶段时，就是主观逻辑（即《概念论》部分）。《本质论》处在概念由自在向自为过渡的中间状态，它还没有达到自为的阶段，因此，仍属于客观逻辑。《导言》可以说是黑格尔对逻辑的总论。

列宁对《导言》第一部分的内容作了一些摘要和评述。

（1）列宁改造和阐发了黑格尔要求辩证逻辑具有“联系的必然性”和“差别的内在发生”的思想。

列宁十分重视黑格尔所指出的形式逻辑中没有转化、没有发展（概念的和思维的），没有各部分之间的“内在的必然联系”，也没有某些部分向另一些部分的“转化”这些缺陷。列宁概括了黑格尔为此所提出的两个基本要求：“（1）‘联系的必然性’和‘差别的内在的发生’”，并在方框中阐明了自己的理解。列宁说：“非常重要!!据我看来，这就是下面的意思：1.某个现象领域的一切方面、力量、趋向等等的必然联系、客观联系；2.‘差别的内在的发生’，是差别、两极性的进展和斗争的内部客观逻辑。”（第96页）

黑格尔批判旧逻辑的缺点，是要建立一个唯心主义的辩

证逻辑的体系。因此，他认为在方法上必须用辩证法来代替形而上学。具体说，就是要贯彻上述两条基本要求。他所指的“联系的必然性”是在考察概念时，必须揭示出概念之间的联系和转化。“差别的内在发生”是指每一个概念的内部都包含着差别或矛盾，矛盾促使概念不断运动和发展，通过转化而与其他概念相联系。黑格尔认为，只有这样，逻辑学才能成为一个有内在联系的完整的概念体系。列宁肯定了黑格尔思想的合理性，并在评述中对它作了唯物主义的改造。列宁提出的两条是关于辩证法的普遍联系和运动发展的原则。第一条是讲联系的客观性和普遍性。列宁认为，客观世界的事物、现象不是彼此孤立，偶然堆在一起的，而是一个有着内在联系的统一整体，其中各个领域的现象和事物是互相联系、互相依存、互相制约着的。这些联系的形式是多种多样的，深度也各有不同，只有事物内部的、本质的联系才具有必然性和规律性。因此，辩证的认识必须力求全面地把握客观事物的各方面的联系，并进而揭示出决定事物现象运动趋向的本质的、必然联系。第二条是讲客观世界中一切事物和现象，都含有互相矛盾、互相排斥的方面、趋向。矛盾最初表现为差别，继而发展到两极性的对立，正是这种事物内部的对立着的两极之间的斗争推动事物运动发展。列宁把这种过程称为事物内部的客观逻辑，这也就是我们通常所说的事物本身发展的客观规律。

（2）列宁对假象的客观性作了科学的分析。

黑格尔在《逻辑学》中谈到了康德关于假象的观点，列宁随之对这个问题作了思考和发挥。康德认为，理性在企图认识经验以外的对象时，会出现自相矛盾的现象，因为这种

矛盾在现象中或在科学认识中是不存在的，所以，他认为这些矛盾具有虚幻、也就是假象的性质。但是，他又认为在人类理性中出现这种矛盾又是理性的本性决定的，是不依人们的意志为转移的，因此，假象也具有客观性。黑格尔并不赞成康德的态度，但他肯定了康德观点中的合理因素，认为康德通过二律背反的论述，驳斥了把辩证法看成是一种“随意性假象”的说法，因此，可以说在康德看来，“假象”也是现象。

列宁唯物主义地解释了为什么假象也是客观的这一问题。列宁说：“是不是这样的意思：假象也是客观的，因为在假象中有客观世界的一个方面？不仅本质是客观的，而且假象也是客观的。主观的东西和客观的东西的差别是存在的，**可是这个差别也有自己的界限。**”（第97页）这就是说，假象也是现象，它不同于一般现象的地方就在于它是一种特殊的现象。客观事物在其发展过程中表现出本质和现象两个不同的方面。本质是事物的内在的、稳定的方面，现象则是事物的外在的、易变的方面。本质通过现象表现出来。假象也是一种现象，也是本质的表现，不过它是本质的歪曲的、颠倒的表现。比如：太阳的东升西落看起来是太阳绕着地球转，而实际上是地球自转。资本主义的工资给人以按劳付酬的假象，然而，它只是劳动力的价格。但是，尽管是这样，“在假象中有客观世界的一个方面”，所以，假象终究是一种现象，终究是客观事物本质的表现，不是纯粹主观的产物。因此，列宁说：“不仅本质是客观的，而且假象也是客观的。”在以后的评述中，列宁还说：“假象的东西是本质的一个规定，本质的一个方面，本质的一个环节。本质具有某种假

象。”（第137页）假象给人以错觉，造成主观与客观的不相符合，由此，列宁联想到认识论中的一个基本问题，即主观和客观的关系问题。列宁指出："主观的东西和客观的东西的差别是存在的，**可是这个差别也有自己的界限。**”（第97页）这就是说，认识和认识的对象是不同的，两者不能混淆。但是，这种区分只是在认识论中谁是第一性，谁是第二性的问题上才有意义，超过这个界限，它们的差别就变成相对的了。因为物质的东西和精神的东西，在一定条件下是可以互相转化的。假象和本质的关系也说明，虽然假象可以迷惑人，但人们总是可以透过假象把握真象，认识本质，使主观正确地反映客观。

（二）列宁关于《逻辑学》"存在论"的摘要和评述

"存在论"是黑格尔《逻辑学》的第一册，其中包括一个前言："科学应该从何开始？"和"质"、"量"、"度"三篇。在这一册中黑格尔所阐明的是概念自我发展、自我认识的第一阶段的各个环节之间的联系、转化关系。列宁在这部分主要是剥开它的唯心主义体系，对黑格尔辩证法思想进行唯物主义的改造，通过评述，用辩证唯物主义观点阐明事物本身的联系和其内部的对立统一关系以及质量互变的过程。

前言"科学应该从何开始？"主要说明黑格尔所坚持的逻辑学（哲学）必须从存在开始的根据。黑格尔认为不论在天上，在自然界，在精神中，任何东西都同时包含着直接性和间接性。黑格尔认为，"逻辑是纯科学，也就是说全面发展中的纯粹的知识"。认识的发展必须由事物的本性和内容自身来规定，作为哲学的开端的存在是有和无的统一，而体现这个存在的是绝对物的最初规定。他批判了费希特把"自我"

作为哲学的开端的观点，认为从主观"自我"开始的哲学缺乏客观性。

列宁主要摘录了"前言"中有关认识论和辩证法的思想，批判了黑格尔关于"天国"，"绝对观念"、"纯粹"观念等唯心主义胡说，吸取和改造了关于任何东西都是直接性和间接性的统一观点，提出了一切都是互为中介，连成一体的普遍联系的思想。列宁指出："（1）天——自然界——精神。打倒天：唯物主义。（2）一切都是经过中介，连成一体，通过转化而联系的，打倒天——整个世界（过程）的有规律的联系。"（第103页）在黑格尔那里，"天"即纯思维，纯概念的领域，自然界由它产生，产生后的自然界又产生出人类社会。因此，列宁写道"打倒天：唯物主义。"纯思维、纯概念，黑格尔又称之为"绝对观念"等等。因此，列宁把这些称为"关于绝对的呓语。"又说："我总是竭力用唯物主义观点来读黑格尔的著作：黑格尔学说是倒置过来的唯物主义（恩格斯的说法）——就是说，我大抵抛弃神、绝对、纯粹观念等等。"（第104页）以唯物主义的精神改造黑格尔的哲学，拯救出黑格尔哲学中的合理内核，这是马克思恩格斯对待黑格尔哲学所取的科学态度。列宁继承和发扬了这一传统，又提出了以上的原则。这是我们正确理解列宁对黑格尔著作的摘录和批语的关键。

打倒了天，那么由自然界发展为精神，整个世界的有规律的联系就因为其直接性而呈现在人们的面前，而这种联系的整体又是经由其间接性，即事物之间互为条件、互相制约、互相联系的"中介"而形成的。这就是说世界是自然界的，而物质世界又是普遍联系的有规律的过程，这种观点正

是唯物主义和辩证法的统一。

第一篇　规定性（质）

黑格尔把本篇分为三章：第一章"存在"；第二章"现有的存在"；第三章"自为的存在"。通过"存在"、"现有的存在"和"自为的存在"这三个范畴的考察和其演进，阐述了质的规定性和由质到量的过渡。列宁对这一篇着重注意的是：世界的必然联系，事物之间的相互联系；转化和在"转化"问题上诡辩和辩证法的对立；事物的自己运动和辩证法的学说。

1.整个世界的必然联系和一切事物的相互联系

列宁很注意黑格尔关于整个世界的必然联系和一切事物的相互联系的论述。黑格尔在《存在论》中关于质的第一个注释《有与无在观念中的对立》中谈到："一个被规定了的，一个有限的有是一个这样的有，即它自身联系到他物，它是一个内容，与别的内容，与整个世界都在必然的关系之中。依据整体的相互规定的联系看来，形而上学可以作出这种——根本是同语反复的——主张，即：假如一粒微尘摧毁了，整个宇宙也就会崩溃。"①黑格尔在这里是要反驳有人想用有规定的具体的存在和无不同这一事实去反对一般的存在和非存在的思想。但在这些话里流露出了普通联系的思想。这个思想引起列宁的注意，因此，列宁在旁边指出了："整个世界的必然联系"，"一切事物的相互规定的联系"。列宁在本书的其他地方也谈到了黑格尔关于这一思想的重要性。列宁说：这个"基本的思想是天才的：万物之间的世界

①黑格尔：《逻辑学》上卷，第74页。

性的、全面的、活生生的联系，以及这种联系在人的概念中的反映——唯物地颠倒过来的黑格尔”。（第153—154页）

黑格尔虽然是从客观唯心主义立场阐述了一切事物间普遍联系的思想，但他反对主观地玩弄普遍联系思想的诡辩。在黑格尔以前的形而上学，曾认为既然整个宇宙整体具有相互规定的联系，那么“一粒微尘被破坏了，整个宇宙就被崩溃”。黑格尔认为这是一种诡辩。因为任何事物都具有“许多”——“内容的规定、关系和看法”，所以，可以随便提出多少赞同和反对的论据。但这样的论据没有包括“事物的全貌”，没有“穷尽”事物（指“把握事物的联系”和“包括”事物“一切”方面而言）。这样就歪曲客观世界的真实联系，这实际上是形而上学和主观主义。因此，列宁很重视黑格尔从普遍联系的观点出发，对诡辩论的批评和分析。

2.辩证法是研究对立面同一的学说

黑格尔在《逻辑学》中，经常强调在对立面的统一中把握对立面。他认为，辩证思维就是要看到概念之间的既相互区别，又相统一的联系。在辩证法中，“那些看起来似乎是完全分开的规定通过自己，通过它们本身而相互转化”。在《逻辑学》中，黑格尔所提出的概念没有一个是孤立存在的，比如有与无、某物与他物、肯定与否定、有限与无限、原因和结果等等，而且这些概念既是对立的，又都是“互相映现”，互相转化，并通过转化而回到自身。列宁吸取了黑格尔关于概念之间的既对立又相互转化的思想，对辩证法作了明确的规定和说明。列宁写道：“辩证法是一种学说，它研究对立面怎样才能够同一，是怎样（怎样成为）同一的——在什么条件下它们是互相转化而同一的，——为什么人的

头脑不应该把这些对立面看做僵死的、凝固的东西，而应该看做活生生的、有条件的、活动的、互相转化的东西。”（第111页）辩证法是一种学说，就是说它是一门科学。它以研究对立面双方为什么同一，怎样同一为对象。因此，列宁在这里对辩证法所作的规定和说明，人们有时把它看作是关于辩证法的一种定义。

对立着的东西为什么会同一，又怎样成为同一的呢？毛泽东同志曾作过很好的说明。这里重要的是条件。因为唯物辩证法所研究的矛盾，都是具体的、现实的矛盾，这些矛盾的任何对立双方，都只在一定条件下才互相联系，互相依存，并又在一定条件下互相转化。离开一定的条件，既不能依存，也无从转化。毛泽东同志说：“辩证法的基本观点就是对立面的统一。”① 《矛盾论》可以说是在一定深度上展开阐述了列宁的这些思想。

主观辩证法是对客观辩证法的自觉反映。客观世界的矛盾运动过程，本来就是活生生的、有条件的、活动的、互相转化的东西，因此，人们必须如实地反映这种情况。否则，就会脱离或违背客观事物的发展规律，有害于革命和建设事业。

3.辩证法同折衷主义、诡辩论的区别

列宁对黑格尔在《逻辑学》中，从概念内部的矛盾性分析概念的运动表示赞赏，说他“机智而且聪明！”因为在通常被看作似乎是僵死的概念，如有限、某物、存在等等，经过黑格尔的分析都活动起来了，这说明黑格尔通过概念的运动

---

①《毛泽东选集》第5卷，第496页。

已猜测到了事物的辩证法。列宁指出："概念的全面的、普遍的灵活性，达到了对立面同一的灵活性，——这就是实质所在。"（第112页）紧接着列宁提出了唯物辩证法和折衷主义、诡辩论的界限。列宁指出："主观地运用的这种灵活性——折衷主义与诡辩。客观地运用的灵活性，即反映物质过程的全面性及其统一的灵活性，就是辩证法，就是世界的永恒发展的正确反映。"（第112页）客观世界处于永恒的运动、变化和发展中，客观事物变化了，反映客观事物的概念也应有相应的变化。因此，同一概念在不同的时期或不同阶段上，就会有不同的含义。如"人民"这个概念的内容，在社会主义时期不同于民主革命时期。这就是客观地运用了概念的灵活性。相反，主观地应用，就是根据自己的需要，不管客观情况如何，任意玩弄概念的灵活性。其表现一是折衷主义，它把对立的双方看成等同的东西，依据某种主观需要，东抽一点，西抽一点，用搞折衷拼凑起来的联系来代替客观事物之间的真实联系，掩盖事物的本质的、主要的方面。另一种表现就是诡辩论。它的特点是任意抹煞对立面相互转化的条件，故意混淆事物质的界限。折衷主义和诡辩论从表面上看似乎都在讲辩证法，而实际是歪曲了辩证法，把辩证法变成随心所欲的东西。因此，认真区分概念的两种不同的灵活性，对于在理论和实践上搞清辩证法同折衷主义、诡辩论的区别，用辩证法去反对一切折衷主义和诡辩论有着重要的意义。列宁本人也很注重这一点，他在批判布哈林把工会说成"一方面是学校，另一方面是机关"时指出："布哈林关于'学校'和'机关'的相互关系的整个问题的提法，

是根本错误的，是折衷主义的。”①

第二篇 量

本篇包括“量”、“定量”和“量的比率”三章。黑格尔通过对这三个范畴的依次考察，阐述了可分性和不可分性，连续性和非连续性，有限和无限以及量的外延和内涵的对立统一关系，并论述了由量到质和质量统一的思想。在《逻辑学》中，关于这一篇的文字很多，而《小逻辑》则要少。列宁对这一篇作了很少的摘记，一般只是注意到黑格尔的某些论述，批评了一些晦涩难懂的论述，没有作出评论和正面表明自己的见解。

量和质是对立统一的，没有无质的量，也没有无量的质。就认识的顺序来说，是从质开始的。因为质这个规定性和事物（或说某物）具有直接同一性。有质就有某物，某物的质一旦发生变化，它就不再是某物，而变成他物了。量也是一种规定性，但它和事物不具有直接同一性，它的大小、多少并不直接影响到事物的存在与否。但是，人的认识不能停留在质上，必须对量有所认识。因为量既是一种规定性，它和事物就不能绝对无关，量的大小、多少以及增减和变化也是有一定限度的，超过限度（界限）就会使事物发生质的变化。因此，在黑格尔的逻辑体系中，概念完成了质的发展阶段之后，就过渡到量的发展阶段。任何事物就全体而言，都是质和量的统一，人们认识事物既要把握事物的质，同时要把握事物的量。列宁在本篇中着重注意量在认识论中的作用。

---

①《列宁选集》第4卷，第455页。

第三篇　度

《度》是《存在论》的最后一篇。包括"特殊的量"、"实在的尺度"、"本质之变"三章。黑格尔依次对这三个范畴的考察，阐述了质和量的统一、量变和质变的关系及其形式。列宁对这一问题极为重视，但从本篇的正文中摘录很少，从注释中摘录较多。

1.度是有质的定量。黑格尔认为任何质都和一定的量结合在一起；任何量也都是和一定质相联系。质和量的统一就是度。说具体一点，度就是界限，是保持质的规定性的数量界限。度是客观的。一切事物都有自己的度，事物的变化超出了度的界限就会毁灭。

2.渐进性和飞跃。黑格尔认为事物的变化包含着量变和质变。渐进性只能说明量变，不能说明质变，因为"渐进性不过是减少或增多，不过是片面地注意于大小。"黑格尔认为，"变化，按其本质而言，同时也是从一种质向另一种质的转化，或者抽象一点说，是从现有的存在向不存在的转化"。因此，它与渐进性的规定不同。但是，那表现为纯粹的量的变化也会转化为质的变化。如不停地从头上一根一根地拔去头发，最后变成秃头；往地上一粒一粒不停地放下谷子，最后会形成谷堆。因此，把量看作无关轻重的东西，忽视量变会引起质变是错误的。

变化虽然是从量开始的，但变化不仅仅是从一个量发展到另一个量，从本质上说，它是从一种质到另一种质，是从量到质和从质到量的转化。因此，质变不同于量变，量变是渐进性的，而质变是渐进性的中断。它是在突变中，即在飞跃中实现的。因此，列宁特别重视黑格尔的这一思想，强调

注意“没有飞跃，渐进性是什么也说明不了的。”在三段摘记旁边写上“飞跃！”“飞跃！”“飞跃！”并划上几道直线。

量和质的统一，量变引起质变的情况是普遍的，自然界如此，社会领域、精神领域也是如此。

（三）列宁关于《逻辑学》《本质论》的摘要和评述

《本质论》是黑格尔《逻辑学》第二册。包括“作为反思自身的本质”、“现象”、“现实”三篇。

《本质论》深刻地论述了辩证法的对立统一规律以及根据与条件、形式与内容、可能与现实、必然与偶然等范畴，批驳了形而上学的抽象的同一性。《本质论》是黑格尔逻辑学最重要的部分，是他的全部理论的真正核心，其中辩证法思想最为丰富。恩格斯、列宁对这一部分都十分重视，但这一部分也是比较难读的部分。

第一篇 本质是自身中的反思

这一篇包括《映象》、《本质性或反思规定》和《根据》三章。黑格尔在这里着重论述了同一、差别和矛盾，批判了形式逻辑的思维规律，分析了各种不同的根据以及根据和条件的关系。

1．“认识论”之路

在《本质论》的开头有一个简短的前言，列宁把这个前言的摘记放在第一篇《本质性或反思规定》这一章的前面。只是没有标明是从前言中摘下的。前言的中心是说明“存在”和“本质”的关系，以及从“存在”向“本质”的过渡的必然性。列宁肯定了黑格尔关于从存在（现象）进到本质的认识论思想。

黑格尔认为，“存在的真理是本质”。他把“存在”看作是

直接的东西，但直接的东西还不是存在本身的真理，只有扬弃了直接性才能达到存在的真理，即达到本质。列宁说这是彻头彻尾唯心主义的，是神秘主义的。因为这种说法是以精神作为本质的，作为第一性的。也就是说在黑格尔那里作为客观存在的本质不是事物内部的必然联系，而是概念、思想，是他的绝对观念，客观存在的物质世界则是绝对观念的表现。人们要认识绝对观念这个本质，这个存在的真理，就必须扬弃存在的直接性而过渡到间接性。这就是黑格尔说的："知识要想认识什么是自在的和自为的存在的真理，所以它并不停留在直接的东西及其各种规定性上，却透过直接的东西深入到里面去，认定在这个存在的背后的某物构成存在的真理。这种认识是一种间接的知识，因为它不是直接在本质那里、在本质之中，而是从他物、从存在出发的，并且要通过一条先行的路即超出存在之外或者更确切地说进入存在之内的路"。（第133—134页）列宁对这段话作了"认识论"和"路"的旁批，并在其中的三处写上了"注意"二字。这说明列宁从认识论的角度肯定了黑格尔这个思想的正确性。因为认识活动是作为过程向前发展的，人们在认识客观事物时，不可能撇开现象去直接认识本质，也不应停留在现象上面，而要通过现象进入本质。

黑格尔认为"绝对精神"是世界的本质，认识就是"绝对精神"认识自己的过程。这个过程是从存在通过本质发展到概念（绝对）的过程。他说："本质处于有和概念之间，构成两者的中项和本质的运动，即从有到概念的过渡。"①而

①黑格尔：《逻辑学》下卷，第6页。

本质的运动又是本质自身的矛盾构成的。黑格尔认为，这矛盾在存在范围内是潜伏着的，而本质发展了矛盾的范围。因此，黑格尔说："在本质里，一切都是相对的。"①这就是说，本质论把矛盾学说展开了。在这一阶段，任何一个概念、范畴都是和它的对方相联系而存在的，一方通过另一方表现出来。黑格尔把这种对立双方相互依存、相互映现称之为"本质是自身中的反思"。他说："本质首先在自身中映现自己，或者说是反思"。②

2.假象是本质在自身中的反映

本篇第一章是"映象"。黑格尔在本章中通过"本质的与非本质的"、"映象"、"反思"等范畴，说明本质的东西和非本质的东西的统一。列宁肯定和吸收了黑格尔论述中关于假象的分析，并作了引伸和发挥。

黑格尔认为，在存在阶段，本质最初只是在自身之内映现自己，并未表现于外，因此，存在是非本质的。从存在过渡到本质，存在并没有消失，但是，它没有映现本质，所以，它又是无本质的东西。黑格尔把这样的存在叫做"映象"或"假象"，因为"映象"扬弃了存在中的有，所以"映象""在于有之虚无"。也就是说："非本质的东西，由于它不再具有一个有，所以对它说来，从他有那里留下来的，便只是纯非有环节"。③列宁对黑格尔的映象（假象）是"有之非有"的思想作了概括。他说："假象是（1）是存在着的无、非存在

①黑格尔：《小逻辑》第240页。

②黑格尔：《逻辑学》下卷，第6页。

③黑格尔：《逻辑学》下卷，第10页。

的东西——（2）作为环节的存在”。（第137页）但是本质的和非本质的东西，存在和非存在又是统一的。黑格尔说，非存在“在它的非实有中，才具有实有”。换句话说，非本质的东西也就是本质的东西，非存在的东西，也是存在的东西。列宁称赞黑格尔机智、深刻！指的正是黑格尔看到假象也是本质的表现。对此，列宁进一步作了明确的表述。他说：“假象的东西是本质的一个规定，本质的一个方面，本质的一个环节。本质具有某种假象。假象是本质自身在自身中的表现。”（第137页）这个原理非常深刻地揭示了假象的客观性，揭示了假象和本质的对立统一的实质，从而丰富了马克思主义唯物辩证法关于现象和本质的原理。

不仅如此，它也是对马克思主义认识论的重要贡献。既然假象是本质的表现又是与本质直接对立的，这样，我们在认识事物时，就不要停留在现象上，更不要被假象所迷惑。假象是一种特殊的现象，它是现象，但又不同于一般意义上的现象，人们的认识要透过现象进入本质，但对假象却不是一开始即了解其为假的。人们只有在认识了本质之后，才能把假象从现象中分离出来，识破其假之为假。这就是毛泽东在《实践论》中所说的：感觉到了的东西，我们不能立刻理解它，只有理解了的东西，才更深刻地感觉它。

怀疑论者不懂得假象就是本质的表现，把一切都看成是假的，认为无所谓本质，也无所谓真。黑格尔批判了怀疑论的思想，列宁认为这种批判也是值得注意的，因为黑格尔看到了假象的客观性。

3.矛盾是客观的、普遍的，是事物自己运动的源泉

黑格尔在第二章“本质性或反思规定”中，分“同一”、“区别”、“矛盾”三节，着重论述了矛盾的客观普遍性，指出矛盾是一切运动和生命力的根源，批判了形式逻辑的同一律、排中律和矛盾律。列宁对这一章作了较多的摘记，特别注意黑格尔关于矛盾问题的具体论述，并概述了普遍运动和变化的思想在社会和生命现象中被揭露的过程。

黑格尔认为，同一就是单纯的自身关系。区别就是差异和对立。矛盾就是同一和区别的统一。这种统一是“在自身中反思自身，并且回到它的根据里去。”黑格尔批判了形式逻辑的同一律。他认为这条规律要求人们必须遵守A＝A的原则，因此，它是没有内容的，排斥差别的抽象的同一，如果人们严格按照这个公式去思考，得到的就只能是“空洞的同语反复”。黑格尔还指出，反思规定虽然也具有自身等同的形式，但与A＝A是不同的。反思规定是反映自身矛盾的规定，它们是相互规定的，是不免于过渡和矛盾的。他说："假如一切事物都是和自身同一的，那么，它们就没有差异，没有对立，也就没有根据。"①显然，黑格尔对同一律的批判是过分的，歪曲了形式逻辑这条思维规律的实质，把它和形而上学思维方法混在一起了。形式逻辑的同一律只要求人们进行思维活动时，必须保持思维内容的同一性，即首尾必须一致，前后不要自相矛盾，这当然是人们正确思维的必要条件。而形而上学的思想方法则不同，它才真正是象黑格尔所说的："由于他们抓住这个以差别为自己对立面的呆板的同一，所以，他们看不到这样做就是把同一变成了片面的规定

①黑格尔：《逻辑学》下卷，第29页。

性，而片面的规定性是没有真理可言的。"列宁在摘录这段话时，对"呆板的"和"片面的"这两个词都使用了黑体字，并说明"注意着重号是我加的"。显然是表明他同意黑格尔的观点。

黑格尔认为："一切事物都是有差异的，或者说：没有两个彼此等同的事物。"他还认为，这后一个命题比前一个能表达出更多的东西。列宁把这一思想概括为"差别的原则"。还对黑格尔的差别是事物本身所固有的，不是人们从不同的方面或用不同观点去观察的结果表示称赞，认为"说得好!!"。

黑格尔从这里出发，批判了形式逻辑的排中律和矛盾律。排中律的公式是："A或者是A，或者是非A，第三者是没有的"。黑格尔认为，在这个原理中，A本身就是第三者。因为A可以是正A，也可以是负A，而A本身是自在的。列宁称赞黑格尔的论证"是机智而正确的"。并且指出："任何具体的东西、任何具体的某物，都是和其余的一切处于相异的并且常常是矛盾的关系中，因此，它往往既是自身又是他物。"（第144页）也就是说"A又不是A"。

矛盾律的公式是："A不能是A，又是非A"。这条规律又名不矛盾律，就是不容许在同一思维过程中出现矛盾。黑格尔认为它和同一律一样，不能说明什么问题。

黑格尔批判同一律、排中律和矛盾律，中心还是说明矛盾的普遍性，阐述矛盾是一切事物存在的根据，矛盾是一切运动的根源的观点。黑格尔认为："一切事物自身都是矛盾的"。矛盾"是一切运动和生命力的根源；事物只因为在本身之中包含着矛盾，所以它才能运动，才能冲动和活动。"他

分析了否认矛盾的形而上学观点。指出：他们第一步"总是先把矛盾从事物、从一般存在的和真实的东西中排除出去，断言没有任何矛盾的东西。"第二步"反过来又把矛盾推到主观的反思中，似乎主观的反思通过对比和比较才初次造出了矛盾。"也就是把矛盾说成是人为造成的、仅仅在思想中存在的东西。第三步，进而否认这个思想所造成的矛盾。"因为矛盾的东西是不能设想的，不可思索的。"总之，他们把矛盾看成是一种"偶然的东西"，"不正常的现象"，"一种暂时的病态发作"。黑格尔针对这些观点和作法指出："对于硬说没有矛盾，硬说矛盾不是存在着的什么东西的论断，我们不必担心"。因为矛盾——"本质的绝对规定"是一切经验、一切现实的东西以及一切概念所固有的。经验证明至少有许多矛盾的事物、矛盾的结构等等是存在着的。"矛盾是在其本质规定中的否定的东西，它是一切自已运动的原则，而自已运动就是矛盾的表现"。事物因矛盾而存在，因矛盾而有生命力，如果矛盾"消灭"了，事物就失去了存在的根据，而不存在。

列宁对黑格尔的这些思想作了如下评论：运动和"自已运动"（这一点要注意！自生的（独立的）、天然的、内在必然的运动），"变化"，"运动的生命力"，"一切自已运动的原则"、"运动"和"活动"的"动机"——"僵死存在"的对立面，——谁会相信这就是"黑格尔主义"的实质、抽象的和（晦涩的、荒谬的？）黑格尔主义的实质呢？？必须揭发、理解、拯救、解脱、清洗这种实质，马克思和恩格斯就做到了这一点。在这里，列宁明确肯定了关于矛盾引起事物自已运动的思想是黑格尔主义的实质。但这种实质是包含在黑格

尔哲学的唯心主义外壳之中的，是用抽象晦涩的语言叙述的，马克思恩格斯揭开了它的神秘外衣，改造了黑格尔的辩证法，因而拯救了它。

4.关于普遍运动和变化的思想的历史发展

列宁在指出黑格尔主义的实质以后，又进一步指出："普遍运动和变化的思想（逻辑学，1831年）未被应用于生活和社会以前，就被猜测到了。这一思想公诸社会（1847年），而后在应用于人类方面得到证实（1859年）。"（第147—148页）在这里，列宁指出了这一思想的三次重要发展，这三次发展是以黑格尔的《逻辑学》第二册出版、马克思恩格斯的《共产党宣言》的发表、达尔文的《物种起源》的出版为根据的。关于普遍运动和变化的思想的系统叙述，首先应归功于黑格尔，而马克思恩格斯用历史唯物主义的观点系统地阐述了人类社会的辩证发展过程，《物种起源》则把辩证法应用于生命的发展。

5.形式和本质（内容）是统一的

黑格尔在本篇第三章"根据"中，通过《绝对的根据》、《被规定的根据》和《条件》三个范畴，考察了根据和被根据的关系，分析、批判了形式逻辑的充足理由律。列宁在摘录和评语中吸取了黑格尔关于本质决定形式的思想，概括并发挥了黑格尔的普遍联系的思想。

黑格尔在论述"绝对的根据"时，分析了形式和本质、形式和质料、形式和内容三种本质各自的规定和被规定的关系。黑格尔认为，形式和本质是统一的。他说，一切被规定的东西都属于形式，而进行规定的是本质。因此，形式和本质是有区别的，但是，它们又是相互联系着的，形式离不开

本质，本质也离不开形式。他说："不能这样提问题：形式是怎样偶然附在本质上的；因为形式就是本质自身的表露，是本质固有的自己的反思"。列宁肯定了黑格尔的这一思想的合理性，并在方框中对此作了更明确的表述："形式是本质的。本质是有形式的。不论怎样也还是以本质为转移的……"。（第151页）列宁的表述抓住了形式和本质的辩证关系的实质。

形式和本质的关系实质上也就是内容和形式的关系。马克思主义哲学认为，内容决定形式，形式反过来也影响内容，二者是对立统一的，并在一定条件下可以相互转化。

6.世界的普遍联系

在本章中，列宁吸取了黑格尔的合理思想，对普遍联系和相互制约的原理作了唯物主义的论述和发挥。列宁说："如果我没有弄错，那末黑格尔的这些推论中有许多神秘主义和空洞的学究气，可是基本的思想是天才的：万物之间的世界性的、全面的、活生生的联系，以及这种联系在人们概念中的反映——唯物地颠倒过来的黑格尔"。（第153—154页）这是说，黑格尔在自己的逻辑推论中了解到概念与概念之间是相互联系着的，但是从唯物主义认识论来看，概念是对客观事物本质属性的反映，概念间的联系也就是客观事物之间的联系的反映。列宁把世界比作一条长流不息的河流，把每一个事物、对象比成一滴水。在河流中，每滴水则不仅处于向上、向下、直的、曲的、圆的运动之中，而且同时是处于与河流中其它水滴的联系、联结之中，没有这种联系就没有运动，其本身也无法存在。列宁的比喻说明，世界是个联系的整体，各个事物是联系中的一部分，离开整体就没有事物。事物的本质、规律体现在事物的联系和运动过程中，要把握

事物的规律，不只是要把握事物本身，还要把握它的各方面的联系和运动趋向。这样，只是有概念还不行，还要求概念必须具有科学性，使之真正成为“运动的各个方面、各个水滴（=“事物”）、各个‘细流’等等的总计。”因此，“这些概念必须是经过琢磨的、整理过的、灵活的、能动的、相对的、相互联系的、在对立中是统一的，这样才能把握世界。”（第154页）毛泽东同志也说过：要完全地反映整个的事物，反映事物的本质，反映事物的内部的规律性，就必须经过思考作用，将丰富的感觉材料加以去粗取精、去伪存真、由此及彼、由表及里的改造制作功夫，造成概念和理论的系统。

黑格尔的天才就在于他用精心琢磨、整理过的概念，运用了辩证法把握了世界的情景。

概念及其联系是以客观事物的真实联系为基础的，而客观事物又处于运动、变化、发展之中，因此，逻辑学必须辩证地研究人类思想、科学和技术的历史，必须做到使逻辑的东西和历史的东西相符合。黑格尔是这样做的，他的概念的辩证法反映了概念的同一——差别——矛盾的运动过程，这不仅符合人对事物的认识过程，而且首先是符合事物本身的联系和运动过程。马克思就是这样的，他的《资本论》中归纳和演绎，都是与资本主义生产方式的真实情况相符合的。因此，列宁说“要继承黑格尔和马克思的事业，就应当辩证地研究人类思想、科学和技术的历史。”（第154页）当然，黑格尔是用颠倒的形式，从思维中引伸出事实的，所以，列宁说“当然要除去神和绝对。”而且，当黑格尔由客观的条件的具备谈到客观事物的存在时，列宁认为这跟绝对观念和唯心主义是没有什么关系的。

第二篇 现　　象

这一篇包括"存在"、"现象"、"本质的对比"三章。黑格尔在这一篇论述了物及其属性、现象和本质、现象和规律等等本质与其外在表现之间的关系，分析批判了康德割裂现象和本质的错误观点。列宁吸取和发挥了黑格尔关于规律和现象、规律和本质之间相互关系的合理思想；改造和发挥了黑格尔关于现象世界和本质世界的理论，肯定了黑格尔关于事物都有自己的发展过程的思想。

1.现象和规律

黑格尔认为：本质必须表现出来，现象就是本质的表现、反映。本质表现在现象里，现象不是直接存在的东西，而是本质的表现，现象和本质是同一的。现象是有规律的，"现象的规律"是"在现象交替中自身等同、长留不变的东西"。黑格尔从不同的方面对规律这个概念作了种种说明。如规律是现象交替中常留不变的东西，是现象世界静止的反映，是现象中同一的东西，是本质的现象，是现象的中介中的肯定的东西，等等。列宁认为，黑格尔的这些众多的表述是极其晦涩难懂的，但是，有活的思想。列宁根据黑格尔的思想指出："规律的概念是人对于世界过程的统一和联系、相互依赖和整体性的认识的一个阶段。"（第158页）他认为，黑格尔是反对把规律的概念绝对化、简单化、偶象化的。列宁对黑格尔关于规律的论述进行了提炼、概括、引伸和改造。他在有关内容摘录的旁批中，有四处加上"注意"两字，并写下了自己的表述。如："规律是现象中巩固的（保存着的）东西"。"规律是现象中同一的东西"。"规律＝现象的平静的反映"。"规律是本质的现象"。"规律是宇宙运动中本质的东西

的反映”。“现象比规律丰富”等等。这里说的规律是现象中巩固的、同一的东西，指的是外在变化着的现象就是内部运动着的规律的表现；内在规律的运动通过现象表现出来，规律在现象之中，不在现象之外。列宁认为把规律看成是现象的静止的反映，“这是极其唯物主义的、极其确切的（从‘静止的’这个词来看）规定。规律把握住平静的东西——因此，规律、任何规律都是狭隘的、不完全的、近似的。”（第159页）这里说的“平静的反映”即长留不变（或巩固的东西）的意思。但是，一切事物都是运动与静止的辩证统一，规律既然只是把握静止的方面，反映本质的、一般的东西，这样它就舍弃了细节和个别的方面，而不能反映全部现象，所以说，它是狭隘的、不完全的、近似的。现象则比规律丰富，它不仅包括这一本质的环节，还包括非本质的东西，即全部细节。现象对规律来说是整体，规律是部分，是现象中的本质的、稳定的部分。

关于规律是本质的现象，列宁作了进一步的发挥。他说：“规律和本质是表示人对现象、对世界等等的认识深化的同一类的（同一序列的）概念，或者说得更确切些，是同等程度的概念。”（第159页）这就是说，规律和本质都是反映事物的内在联系和必然性的，它们没有严格的界限，通过现象把握本质，找出事物发展的规律都是人们的认识深化的表现。

现象形于外，本质藏于内，现象是可以直接感知的，本质、规律只有通过现象才能把握。黑格尔就此把前者称为现象世界、感性王国，把后者称为本质世界、自在世界或超感性王国。他认为这两个世界是相互区别的，即“首先是独立

的”，但是，它们又是统一的，相互依存、相互渗透，各自在对方中存在。这也就是说，现象世界和本质世界实际上就是一个世界。列宁对黑格尔关于两个世界的统一的观点，作了改造和引伸。他说：“现象世界和自在世界是人对自然界的认识的各环节、（认识的）阶段、变化或深化。自在世界离现象世界愈来愈远的移动——这在黑格尔那里还没有看到。注意。黑格尔所指的概念的‘各环节’有没有转化的‘各环节’的意义呢？”（第161页）列宁的意思是：人的认识是从现象世界不断深入自在世界的过程，从现象到本质，从不甚深刻的本质到更深刻的本质，人的认识越是深入，自然的表面现象越远。但是，这只是列宁的思想，在黑格尔那里还没有看到。然而，对此，列宁也没有作绝对的肯定，如果黑格尔指的“各环节”是转化的环节，那末，也可以说他有着与列宁同样的想法，即从不知到知的认识深化思想。

黑格尔认为现象和本质是对立统一的关系，这种统一体现在规律中，所以，他说“规律是本质的关系”。并且由于他把本质和现象看作每一个都在自身中包含有自己和对方这两个环节的整体，从这个意义说，本质和现象的关系也就是本质之间的关系。列宁很注重黑格尔的这一思想，并特别强调规律就是本质之间的关系。从这里列宁想到马赫主义者、康德主义者以及其他不可知论者否认规律的客观性和可知性。因此，他说：“规律就是关系。对于马赫主义者、其他不可知论者以及康德主义者等等来说，这点是要注意的。本质的关系或本质之间的关系。”（第161页）因为马赫主义者否定客观物质的实在性，否定事物的本质，把反映客观事物本质与本质之间的相互关系的规律，说成是经验符号间的关系。而

康德虽然肯定自在之物的客观实在性，但他认为理性是不能深入事物的本质的，规律的概念只涉及现象范围，它同自在之物或本质毫无关系。

2.黑格尔主义中的深刻真理的内核

本篇第三章是《本质的关系》，黑格尔在这里论述了整体与部分、力和力的表现、内和外等各自的对立关系。列宁的摘录和评述的重点在：关系的转化以及辩证法的标准等问题上。从这里列宁指出了黑格尔主义的合理内容是它的辩证法的标准，并指出要注意从黑格尔主义的“外壳”、“皮屑”中，“剥出唯物主义的辩证法来”。

黑格尔认为在外与内这一对范畴的发展过程中，一切实在的东西在它开始的时候都只是内在的，或者说只存在于概念的内部，它的诸环节还没有展开，还没有表现为外在的东西。这种内是不包含外的内。这样的内对于其他实在的东西来说，也就是外，所以开端也可以看做外在的。列宁对这一论述很重视。列宁用方框表示了自己的看法：“一切的开端都可以看做内在的——消极的，同时又可以看做外在的。但是在这里有意思的不是上面这一点，而是另外一点，即黑格尔无意中流露出的辩证法的标准：‘在一切自然界的、科学的和精神的发展中’——这就是黑格尔主义的神秘外壳中所包含的深刻真理的内核！”（第163页）列宁这一段话的意思是说明在黑格尔关于内在、外在、开端和转化等等的论述中，可以明显看到贯穿其中的辩证法思想。黑格尔往往违背他的唯心主义原则，流露出唯物辩证法的思想，所以，列宁称之为“黑格尔主义的神秘外壳中所包含的深刻真理的内核”。

这一篇包括《绝对物》、《现实》和《绝对的关系》三章。黑格尔在这里考察了本质自身的内和外的对立统一，深刻分析了必然性和偶然性、原因和结果的相互关系。列宁注意的重点是黑格尔关于可能与现实的论述以及原因和结果关系的分析。

1.辩证认识的本质

黑格尔认为，“某一事物是可能的还是不可能的，要取决于内容，也就是说，取决于现实的各个环节的全部总和，而现实在自己的展开中表现为必然性。”列宁从认识论方面吸取和改造了黑格尔这一思想，深刻地指出：“现实的各个环节的全部总和的展开（注意）——辩证认识的本质。”（第166页）列宁的这一概括对马克思主义认识论是一个很重要的发展。它说明人对客观事物的认识是一个由简单到复杂、由不全面到全面或比较全面的过程。人们只有通过这个过程充分了解和具体把握事物发展过程中的各个环节的全部总和，才能把握事物的全貌，通观事物发展的全过程。

2.因果联系是世界联系和物质发展的环节

因果联系是客观世界中普遍存在着的一种联系形式，黑格尔对这种联系，作了独到的分析，提出了深刻的见解。列宁肯定了他的论点，并作了很高的评价。

第一，因果联系是客观普遍联系的一部分。

黑格尔认为因果联系并不是唯一联系，它只是普遍联系的一个规定，除此之外，事物还有许多其他规定。他以石头为例说：运动着的石头是原因；石头的运动是石头所具有的一个规定，除了这个规定，它还具有颜色、形状等等许多其他的规定，但这些规定并不构成石头的因果性。列宁肯定了

这个思想，并作了补充。列宁说："这不是主观联系的一小部分，而是客观实在联系的一小部分。"（第170页）强调了因果联系的客观实在性。

黑格尔强调了原因和结果在内容上的同一。他说，结果中一点也不包含原因中所没有的东西，反之，原因中一点也不包含结果中所没有的东西。如下雨是地湿的原因，地湿是下雨的结果，雨和湿在形式上是不同的，在内容上则都是水。列宁在发挥这个思想时说："因此，原因和结果只是各种事件的世界性的相互依存、（普遍）联系和相互联结的环节，只是物质发展这一链条上的一环。"（第168页）这里列宁强调了原因和结果作为环节在事物普遍联系和发展全过程的地位。也就是说两者由于形式不同而分成了不同的环节，由于内容相同又都是普遍联系和发展过程的一部分。

第二，导因和原因。

黑格尔在反对用小原因说明大结果时，提出了"导因"这个概念。他认为，微小的原因对深刻的大事件不过是一种机缘，"导因"，或外在的激发，事件的"内在精神"并不需要这种机缘。导因虽然也是一种原因，它与结果之间尽管也有着直接的联系，但是，这种联系是外部的、非本质的，不是产生结果的内在原因或根据。黑格尔认为社会历史的发展就是由"内在精神"推动的。黑格尔把导因和原因区别开是正确的。列宁一方面指出了黑格尔"内在精神"的唯心主义。神秘主义，一方面又肯定了黑格尔这一思想的深刻性。他说："这种'内在精神'（参看普列汉诺夫的著作）是唯心地和神秘地，但却非常深刻地指出事件的历史原因。"**黑格尔充分地**用因果性把历史归纳起来，而且他对因果性

的理解要比现在的许许多多‘学者们’深刻和丰富一千倍。”（第169页）

第三，因果关系和相互作用。

黑格尔认为，原因和结果只在一定场合下才是确定的，而在普遍联系中，它们是相互转化的，因而只有相对的意义。他说：“同一事物在一种场合下表现为原因，在另一种场合下却表现为结果，在那里是作为特殊的固存性，在这里就是作为他物的设定性或规定。”列宁十分重视这一思想，在摘录的前面和评述的两边都写上了“注意”二字。列宁说：“因果性只是片面地、断续地、不完全地表现世界联系的全面性和包罗万象的性质。”（第168页）这就是说，就原因和结果的确定性来说，因果联系只是世界性联系的一个极小部分，而原因和结果的相互转化，以及这种转化的连续性却又表现了世界联系的全面性和包罗万象的性质。

原因和结果的相互转化，表现了它们之间的相互作用。黑格尔说：“相互作用就是互为前提和相互制约的实体的互为因果；每一个实体对于另一个实体说来，同时既是积极的又是消极的。”但是，黑格尔认为，仅仅“相互作用”＝空洞无物。相互作用需用“中介”，而因果联系就是这种中介。这就是说，黑格尔是在世界的普遍联系和相互作用的前提下，来分析因果联系的。列宁在指出黑格尔对康德所喜欢的因果范畴为什么谈得很少时说：“那是因为在他看来，因果性只是普遍联系的一个规定，而他早已在自己的所有的阐述中深刻得多和全面得多地把握住了这种普遍联系，并且从一开头起一直就强调这种联系、相互转化等等。”（第172页）

第四，探求真正的因果联系，在于使认识从现象深入实

体。

黑格尔提出"实体是观念发展过程中的重要阶段"。实体性关系转化为因果关系，"实体只是作为原因才具有……现实性"。列宁吸取和改造了黑格尔的思想。列宁说实体"应该读做：人类对自然界和物质认识的发展过程中的重要阶段。"（第167页）至于从实体性关系转化为因果关系，列宁说："一方面，应该从对物质的认识深入到对实体的认识（概念），以便探求现象的原因。另一方面，真正地认识原因，就是使认识从现象的外在性深入到实体。可以用两种例子来说明这一点：（1）自然科学史中的例子，（2）哲学史中的例子。更确切些说：这里应该谈的不是'例子'——比较并不就是论证——而是自然科学史和哲学史＋技术发展史的精华。"（第167—168页）列宁这一思想是十分重要的。因为全部世界是一个普遍联系的整体，因果关系这一个个环节，既把事物、世界从总体中区别开来，又把它统一到总体中去。而因果关系的转化，只是人们实际认识的从现象到本质、从本质再到现象这样的逐级飞跃过程。认识从感性转入概念，就是从现象深入本质。这种对本质的认识，就是在"探求现象的原因"。但是，至此，认识并没有终结，它依靠已经获得的"原因"，再去探求深一步的本质，再回到新的现象的本质之中去，必然又会有新的结果。一切自然科学、哲学、技术发展的过程史，就是这种互为因果无限发展的认识的历史。其中，人们所掌握的每一个因果知识，都表示着人们对发展中的、全面联系的世界有了一个片断的、不完全的认识。人们正是通过这种认识，不断把握事物的因果联系，进而把握整个物质世界的发展过程。列宁说关于这些问题可以举自然科学、

哲学、技术的例子，但是，又不能靠例子进行论证。而要用自然科学史、哲学史和技术发展史的精华作论证。这是因为哲学是认识的理论，不是实例的总和，实例的说明代替不了对辩证法是认识的规律的论证。

（四）列宁关于《逻辑学》“主观逻辑或概念论”的摘要和评述

“概念论”又称为“主观逻辑”，是黑格尔《逻辑学》的最后一部分。黑格尔认为，概念的自我展现，自我认识，经过了“存在”阶段，“本质”阶段，在进入概念阶段之后，就完成了绝对精神的全部历程，展现了自己的全部潜在的丰富性。因而概念阶段的认识也就是最具体的阶段，是它的三段论的合题部分。“概念论”分为主观性，客观性，理念三篇，另外在这三篇之前还写有“前言”，“总论”和“分类”。列宁对“概念论”很重视，摘记和评语都比较多，注意的重点是黑格尔关于辩证法和认识论的论述。

概 念 总 论

概念总论是概念论的概述。主要内容是说明概念的本性，概念的特点以及概念的作用和价值等等关于概念本身的一般问题。列宁在这一部分有三处重要的评述。

1.概念是人脑的最高产物

黑格尔认为，概念是统摄一切的总原因，很难对它下定义，但又认为绝对概念，要通过中介环节展现自身，有和本质是概念的变化的环节，而概念是有和本质的基础和真理，有和本质都包含在概念自身的同一里，因此，研究有和本质的客观逻辑，就是阐述概念的发生史。列宁对此给以唯物主义的纠正。说：“要倒过来说：概念是人脑（物质的最高产物）

的最高产物。”（第177页）这就是说人的认识是自然物质的最高产物大脑对客观物质运动或自然过程的反映。黑格尔把有和本质归于概念的结果，把对有和本质的研究同对概念的研究的关系弄颠倒了。因此，要“倒过来”，要在坚持客观世界第一，主观认识第二，认识是存在的反映的基础上讲认识论，研究概念的发生史。

2.科学的抽象的作用和抽象途径

黑格尔反对康德割裂概念与实在的统一，批判了康德贬低人类的理性思维，论证了抽象在认识中的作用。他认为，要进行哲学和宗教的研究，必须抛弃长期形成的认为概念本身是抽象的、空洞的、比具体的东西低微的偏见。他反复强调，哲学的研究是以思想、共相为对象的科学，是以概念为本体的。离开了概念就无法进行这种研究。他指出：抽象的思维，并没有把感性材料简单地被放在一边，伤损材料的真实性，而是在概念中把现象的东西显现为本质的东西。列宁肯定了黑格尔对康德的批判，并精辟地阐明了科学抽象的作用和进行这种抽象的途径。列宁说：“实质上，黑格尔反对康德是完全正确的。当思维从具体的东西上升到抽象的东西时，它不是离开——如果它是正确的（注意）（而康德和所有的哲学家都在谈论正确的思维）——真理，而是接近真理。物质的抽象，自然规律的抽象，价值的抽象等等，一句话，那一切科学的（正确的、郑重的、不是荒唐的）抽象，都更深刻、更正确、更完全地反映着自然。从生动的直观到抽象的思维，并从抽象的思维到实践，这就是认识真理、认识客观实在的辩证的途径。康德贬低知识，是为了给信仰开辟地盘；黑格尔推崇知识，硬说知识是关于神的

知识。唯物主义者推崇关于物质、自然界的知识，把神和拥护神的哲学混蛋打发到阴沟里去。”（第181—182页）列宁这一段话是极其重要的，它深刻地说明了以下两点：

第一，正确的抽象更接近真理。

抽象概念从现象的本质方面反映事物，从事物的内在联系把握事物的外在现象，因此，对真理来说，它反倒比现象更丰富，更具体。辩证唯物主义并不一般地反对任何抽象，只反对任意地抽象，反对象康德那样把概念、范畴当成没有任何内容的纯粹形式的抽象。

真理是对客观事物及其规律的正确反映，抽象接近真理，也就是列宁说的一切科学的、正确的、郑重的、不是荒唐的抽象，都更深刻、更正确、更完全地反映着自然。物质、自然规律、价值等等的抽象都是如此。

第二，认识真理，认识客观实在的辩证途径。

如何进行科学的抽象？列宁揭示了这一过程。这就是“从生动的直观到抽象的思维，并从抽象的思维到实践”。所谓生动的直观指的就是认识的感性阶段，所谓抽象的思维，指的就是认识的理性阶段。毛泽东同志在《实践论》中对列宁的概括作了深入、详尽的分析。列宁讲的途径也就是毛泽东同志讲的在实践基础上认识的两个飞跃，即从感性认识到理性认识，从理性认识到实践的过程。

第一篇 主观性

黑格尔把这一篇分为《概念》、《判断》、《推理》三章。在这里，他把普遍、特殊、个别作为概念自身的三个环节，集中考察了概念、判断和推理这三种思维形式的联系和转化。列宁对这三章很少摘录，但写下了许多重要的评语，

提出了许多深刻的见解。

1.黑格尔的主要的东西

黑格尔认为普遍、特殊、个别是相互联系的，其中特殊是普遍与个别的中介，因而它具有双重性，从内在关系（向内映现）来说，特殊是普遍的一个环节；从外在关系（向外映现）来说，特殊便成为有规定的直接存在，成为个别。抽象概念必须反映这三者之间的辩证关系，否则就不是真理。但是黑格尔对此说得很神秘、晦涩。列宁肯定并改造了黑格尔的合理思想，提炼了他的主要之点。列宁说："看起来，对黑格尔来说，这里主要的也是把转化指出来。从一定观点看来，在一定条件之下，普遍是个别，个别是普遍。不仅是（1）一切概念和判断的联系、不可分割的联系，而且是（2）一个东西向另一个东西的转化，并且不仅是转化，而且是（3）对立面的同一——这就是黑格尔的主要的东西。"（第188页）

为什么说从一定观点来看和在一定条件之下，普遍是个别、个别是普遍呢？因为普遍（即一般）和个别本来就是对立的统一。个别是指具体事物，指事物的个性或特性，普遍是指事物的共性或本质。个别具有事物自身的全部内容或属性，普遍则只包含事物的部分内容或本质，因而普遍和个别存在着差别。但是任何个别都一定与普遍相联系而存在，脱离普遍的个别是没有的。普遍也只能在个别中存在，只能通过个别而存在。没有个别，就没有普遍。列宁讲的"一定观点"和"一定条件"就是从这个意义上说的。

黑格尔不仅说明了概念诸环节之间的联系和转化，并且还指出了从概念到判断，以及各种类型的判断之间都是一个

相互联系、相互转化和对立统一的辩证过程。列宁讲的黑格尔的主要的东西，就是从他关于普遍和个别、概念和判断的相互关系的论述中所体现的“联系”、“转化”、“对立面的同一”等辩证逻辑思想。列宁还强调了“从逻辑的一般概念和范畴的发展与运用的观点出发的思想史——这才是需要的东西！”（第188页）这是因为概念、范畴是人们对物质世界的反映，它们的演进体现了人们认识的深化。所以，辩证逻辑需要从逻辑范畴的产生、发展和运用的过程来研究人们反映事物、认识事物的程度。

2.人的认识对自然界的反映是一系列的抽象过程

黑格尔认为凡是可以用辩证思维去理解的东西，都是个别、特殊和普遍的统一。而且还把自己的哲学看作就是这种辩证关系的绝好例证。他认为逻辑观念是普遍（A），自然界是特殊（B），精神是个别（E），其中每一项都可以是对立的一个端项，也可以是起中介作用的中项而把另外两项统一起来。这样按照他的推论三格的公式就可得出：精神——自然——逻辑；逻辑——精神——自然；自然——逻辑——精神。而最后一格形成的统一是他的哲学体系中最后的也是最高的统一，即自然界和精神统一于逻辑观念中。列宁认为黑格尔这一套是客观唯心主义的，把“逻辑观念”、规律性、普遍性神化了，但是这其中又包含着深刻的辩证思想。列宁发挥了这些合理的思想。

列宁说：“‘自然界这个直接的整体，扩展为逻辑观念和精神。’逻辑学是关于认识的学说，是认识的理论。认识是人对自然界的反映。但是，这并不是简单的、直接的、完全的反映，而是一系列的抽象过程，即概念、规律等等的构成、

形成过程，这些概念和规律等等（思维、科学＝‘逻辑观念’）有条件地近似地把握着永恒运动着的和发展着的自然界的普遍规律性。在这里的确客观上是三项：（1）自然界；（2）人的认识＝人脑（就是那同一个自然界的最高产物）；（3）自然界在人的认识中的反映形式，这种形式就是概念、规律、范畴等等。人不能完全把握＝反映＝描绘全部自然界、它的‘直接的整体’，人在创立抽象、概念、规律、科学的世界图画等等时，只能永远地接近于这一点。”（第194页）

“自然界这个直接的整体，扩展为逻辑观念和精神”是黑格尔推论第一格所表述的思想，即自然界把逻辑观念和精神联系起来了。黑格尔的整个哲学体系就是这样构造出来的，这当然是神化了的、颠倒的。但黑格尔的分析，体现了逻辑学与认识论、本体论相一致的思想，列宁把黑格尔颠倒了的东西颠倒过来，作了科学的表述。这就是“逻辑学是关于认识的学说，是认识的理论。认识是人对自然界的反映。”但是，第一，这种反映是一个过程，概念、规律、范畴等等作为思维的形式是主观的，而内容是客观的，这种主观的形式记录了人对自然界，对客观事物认识的不断深化的里程，人对自然界的认识的每一成果，都以概念、规律、范畴的形式巩固起来。因此，列宁指出这个反映的过程也是概念、规律等的构成、形成过程。第二，这种反映只能是近似的，是一个永远地接近而永远不能完全把握全部自然界，接近和不能完全把握其规律的过程，因为自然界是永恒运动着和无限发展着的。列宁的这一阐述是极其重要的，它告诉我们要从过程上来把握客观事物，要懂得认识每前进一步所包含的绝对内容，又要看到一切知识的相对性。

第二篇 客观性

黑格尔把这一篇分为机械性、化学性、目的性三章。在这里，他考察了概念异化为外在性的运动和发展，以及由外在的客观性向主观性的回复，最后达到主观和客观相统一的过程。列宁只对这一篇的一、三两章作了摘录，注意的重点是黑格尔关于《目的性》的论述中的合理思想。

1.外部规律，自然界的规律是人们的有目的的活动的基础

黑格尔把客观性看成是永久性和独立自在性的思想、概念。机械性是客体的最简单的、直接的形式。在机械性阶段，各客体之间的关系是外在的，彼此毫不相干的，客体之间的连结，不过是一种凑合、堆积。在化学性阶段，客体就从直接的无质的区别过渡到有质的区别；这种区别是与客体之间的相互关系联系着的。这时概念表现为各个客体既是不同的、各自独立的，又是相互联系、相互转化的。在这两个阶段，概念的客体都包括在自然必然性之下，只有在目的性阶段，概念才从必然过渡到自由。列宁重视黑格尔关于"自然必然性"的提法，并且肯定了黑格尔在这个问题上对康德的批判，认为他说得"好"。

在机械性、化学性、目的性的关系中，黑格尔认为目的性是第三项。在他看来，目的性高于机械性和化学性。这也就是说，观念的东西高于实在的东西。这当然是不对的。但是黑格尔提出这一思想是以目的性是从机械性和化学性里面发展出来的观点为前提的。这意味着人的目的是从客观世界中产生的，是以客观世界为基础的。列宁吸取了这个思想，并作了引伸，指出："区分为机械规律和化学规律的（这是非

常重要的）外部世界、自然界的规律，乃是人的有目的的活动的基础。”（第200页）列宁把机械性、化学性改述为机械规律、化学规律，并把这些规律的区分与人的有目的活动联系起来，既纠正了黑格尔的错误，又易为人们所理解、接受和应用。因为，客观世界的运动有不同的基本形式，在各种不同的运动形式中有着各种不同的规律，如机械的、物理的、化学的、生物的、社会的等等，人们在实践中认识了这些规律，并按照客观规律所适应的范围去活动，才能达到预期的目的。如果把不同领域的规律混淆在一起，就会在实践中造成极大的危害。因此，区分和掌握自然界不同领域的规律，是人们有目的、有计划活动的基础。

2. 人按照客观世界规定自己的活动

黑格尔认为目的性受到外在性本身的影响。并且同那和它有关的某个客观世界对立着。列宁对此表述为：“人在自己的实践活动中面向着客观世界，以它为转移，以它来规定自己的活动。”（第200页）这也就是说，人的实践活动是以改造自然界、人类社会为中心，并使其适应自己的需要为目的的。这样，人们就必须按照客观事物的存在状况、发展规律来规定自己的行动，以它为转移。换句话说，就是要从实际出发，把自己的行动建立在客观规律的基础上，以期实现自己的目的。

3. 客观的因果性和人的有目的活动

黑格尔认为，目的性对机械性和化学性来说是外在的关系，但在目的性中仍然包括着机械的、化学的因果性，只是这种因果性不同于原来的因果性，而是作为本身被扬弃了的因果性出现，并从属于目的性的。列宁作了不同的表述，

说："从这方面来看，从人的实践的（有目的的）活动方面来看，世界（自然界）的机械的（和化学的）因果性，似乎是外在的什么东西，似乎是次要的，似乎是隐蔽的。"（第200页）这里列宁在"外在的"、"次要的"、"隐蔽的"前面一连用三个"似乎是"，这就等于说，实际上并不是，因为列宁在上面已提到人以客观世界规定自己的活动，而因果性也是客观的，人的有目的的活动同样必须建立在客观的因果规律的基础上，如果无视这种规律，就必然夸大人的主观能动性，使主观脱离客观，导致行动的失败。但是，在实践活动中，人们往往容易从自己的活动是积极的、主动的一面出发，而看轻客观规律对自己行动的制约。

4.客观过程和人的有目的的活动

列宁把黑格尔所指出的客观过程的三种形式概括为两个形式，并从唯物主义的物质和意识的关系方面作了阐述。这两个形式，一是其中包括机械的和化学的自然界，二是人的有目的的活动。这两个形式具有反映和被反映的关系。列宁说："这两个形式的关系。人的目的对于自然界最初似乎是不相干的（'其他的'）。人的意识、科学（'概念'）反映自然界的本质、实体，但同时这个意识对于自然界是外在的（不是一下子简单地和自然界符合）。"（第200页）这是因为人的目的是作为一种观念形态的东西存在于人的头脑之中的，因此，最初看起来似乎与自然界没有什么关系。但实际上，目的、意识、概念等等都是对客观自然界的反映。当然，这种反映并不是一下子简单地和自然界符合，而是一个过程，一个在实践基础上由不知到知，由不完全到近似的过程。

5.技术为目的服务

黑格尔在纯逻辑的推演中看到了技术、工具的作用，他认为：主观目的要通过一定的手段才能变成客观现实，而手段则包含在实现了的目的里。人因自己的工具而具有支配外界自然界的力量。列宁很重视黑格尔的这些思想，对此作了很高的评价，认为这是黑格尔历史唯物主义思想的萌芽。为什么技术、工具有这种作用呢？列宁作了概括，说："**机械的和化学的技术**之所以服务于人的目的，是因为它的性质（实质）就在于：它为外部的条件（自然规律）所规定。"（第201页）也就是说，无论机械的和化学的技术，都是实现目的的手段或工具。工具之所以能为目的服务，就在于它是按照客观情况的需要，依据客观规律创造出来的，也就是黑格尔所说的"外在地被规定的"。

在谈到目的性的根据时，黑格尔认为：是因为在目的面前有着一个客观的机械的和化学的世界，它的活动和这个世界有关，即和现有的东西有关。但是黑格尔过分强调了目的和世界的对立。他说：它之所以还有某种真正在世界以外的存在，就是因为上述的客观性和它对立着。列宁吸取了黑格尔关于这一问题的合理思想，又对他的错误作了唯物主义的纠正。列宁说："事实上，人的目的是客观世界所产生的，是以它为前提的，——认定它是现存的、实有的。但是人却以为他的目的是从世界以外拿来的，是不以世界为转移的（'自由'）。"（第201页）列宁的评述有两层意思：一是人的目的作为主观意识是从客观世界中产生的，客观的实际事物、实际情况决定人的要求、愿望和追求的目的。这就是马克思说的："任务本身，只有在解决它的物质条件已经存在或者至少

是在形成过程中的时候，才会产生。"① 二是目的在开始是以主观意识的形式出现的，它是人们期待得到的东西，并不是客观实际已经存在的，但它又不是消极的，它具有改造世界的能动性和创造作用，促使人们按照客观条件创造出现实世界中所没有的东西。这样就会给人以错觉，以为目的是从世界以外拿来的，是不以世界为转移的，是意志自由的创造物。

6.逻辑的"格"的公理意义是在人的实践活动中获得的

黑格尔认为目的性的过程是概念向客观性的转移。但是他把这种转移当成是"概念通过自己，与自己的融合"。而这种活动过程就是逻辑的推理过程。列宁说："如果黑格尔力求——有时甚至极力和竭尽全力——把人的合目的性的活动纳入逻辑的范畴，说这种活动是'推理'，说主体（人）在逻辑的'推理'的'格'中起着某一'项'的作用等等，——**那末这不全是牵强附会，不全是游戏。这里有非常深刻的、纯粹唯物主义的内容。**"（第203页）为什么黑格尔的唯心主义的命题有着深刻的、纯粹唯物主义的内容？这是因为逻辑推理或逻辑的"格"都和实践有关，都在实践中产生，并被实践所证明。黑格尔的错误在于颠倒了这种关系，把人的实践活动当成了逻辑推理的外在表现。列宁针对这种情况提出："要倒过来说：人的实践活动必须亿万次地使人的意识去重复各种不同的逻辑的格，以便这些格能够获得公理的意义。"（第203页）与黑格尔相反，列宁在这里特别强调了推理对实践的依赖性。

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，第83页。

黑格尔认为目的的实现，就是主观性与客观性融合成为一个统一的整体，就达到了观念即真理。列宁说这个思想是卓越的。“卓越的地方是：黑格尔通过人的实践的、合目的性的活动，接近于作为概念和客体的一致的‘观念’，接近于作为真理的观念。极其接近于下述这点：人以自己的实践证明自己的观念、概念、知识、科学的客观正确性。”（第203—204页）为什么只是“接近”和“极其接近”呢？因为黑格尔只是在概念的推演中猜测到了实践的作用和意义。它和在黑格尔之后的马克思把实践理解为改造客观世界的物质活动根本不同。

第三篇 观 念

黑格尔把这一篇分为《生命》、《认识的观念》和《绝对观念》三章。在这里，他考察了主体和客体，认识和实践的关系，以及辩证方法的实质和特征。列宁对这一篇相当重视，评价很高，并从《小逻辑》里引用了许多有关论述。特别是对本篇的《导言》和小逻辑的《理念》前言的第213—215节评价更高，认为“**差不多是关于辩证法的最好的阐述**。也就在这里，可说是特别天才地指明了逻辑和认识论的一致。”（第205页）

1.思想和客体的一致是一个过程

在黑格尔看来，“观念是合适的概念、客观真理的东西或真理的东西本身。”所谓“合适”就是概念和实在相吻合，实在符合概念。和概念不符合的实在，仅仅是现象，是主观的、偶然的、随意的东西，但不是真理。黑格尔的这种观点显然是唯心主义的，但又包含着合理的成分。黑格尔还驳斥贬低观念的种种说法。列宁吸取和改造了黑格尔的合理思

想，明确指出：概念和事物的一致不是主观的，观念要读作人的认识，观念是概念和客观性的一致（符合），也就是思想和客体的一致，这种一致是一个过程。这个过程就是："认识是思维对客体的永远的、没有止境的接近。自然界在人的思想中的反映，应当了解为不是'僵死的'，不是'抽象的'，不是没有运动的，不是没有矛盾的，而是处在运动的永恒过程中，处在矛盾的产生和解决的永恒过程中的。"（第208页）列宁的这个结论是非常深刻的。他说明了，人对客观世界的认识是无止境的，并且处在不断产生矛盾和解决矛盾的过程中。毛泽东同志在《实践论》中的一段话，可以作为对列宁这一思想的很好的说明。他说："客观过程的发展是充满着矛盾和斗争的发展，人的认识运动的发展也是充满着矛盾和斗争的发展。一切客观世界的辩证法的运动，都或先或后地能够反映到人的认识中来。社会实践中的发生、发展和消灭的过程是无穷的，人的认识的发生、发展和消灭的过程也是无穷的。"① 人们正是通过这个过程，使思想和客体达到具体的历史的一致。

2.真理是全面的

黑格尔认为单一的存在只不过是观念的某一方面，它还需要其他现实性，概念只有在所有现实性的总和中以及在它们的相互关系中才会实现。列宁对此很赞赏，说黑格尔在概念的辩证法中天才地猜测到了事物（现象、世界、自然界）的辩证法。列宁对黑格尔的这一思想进行了改造，作了辩证唯物主义的表述。列宁指出："真理就是由现象、现实的一切

① 《毛泽东选集》第1卷，第272页。

方面的总和以及它们的（相互）关系构成的。概念的关系（＝转化＝矛盾）＝逻辑的主要内容，并且这些概念（及其关系、转化、矛盾）是作为客观世界的反映而被表现出来的。事物的辩证法创造观念的辩证法，而不是相反。”（第210页）这里列宁除了指出作为逻辑主要内容的概念关系是客观世界关系的反映，事物的辩证法创造观念的辩证法的唯物主义原则外，还从唯物辩证法的高度强调了真理由现象的总和及其相互关系构成的。

在黑格尔谈到“悟性的一切关系都包含在观念中”这一思想时，列宁在其摘录的旁边划了五条竖线，并批上了“（观念）真理是全面的”。这充分说明了列宁对黑格尔的有关论述的重视和他自己所作出的新的概括和提炼。

3.辩证法的科学内容

列宁称赞黑格尔在一切概念的更换、相互依赖中，在它们的对立面的同一中，在一个概念向另一个概念的转化中，在概念的永恒的更换、运动中，天才地猜测到了事物（现象、世界、自然界）的辩证法。

列宁根据黑格尔所论述的概念的关系，概括了辩证法的内容，指出：辩证法是什么？就是概念的相互依赖，一切概念的毫无例外的相互依赖；一个概念向另一个概念的转化，一切概念的毫无例外的转化；概念之间对立的相对性，概念之间对立面的同一。这里的中心就是概念的对立面的同一，也就是概念的相互依赖和相互转化。为了引起重视，列宁又在旁边写上了“注意”：“每一概念都处在和其余一切概念的一定关系中、一定联系中”。（第210页）在随后的摘记中，又进一步把辩证法的要素概括为十六条。对此，我

们随后再作专门介绍。

4.认识是主体对客体的反映

黑格尔在本篇《生命》这一章中，以逻辑范畴的形式考察了生命的特点，说明了人与一般生物的区别，以及有机生命与无机自然之间的关系等问题。他的考察是与人的认识、真理等联系在一起进行的。这一章内容不多，有价值的东西很少，列宁结合《小逻辑》作了一些摘录，从认识是主体对客体的反映，以及认识的真理性要由实践来检验这两方面，肯定了黑格尔论述中有积极意义的东西。

黑格尔认为观念作为过程，通过了生命、认识的观念、绝对观念三种形式。列宁改造了黑格尔的思想，使其奠定在唯物主义的基础上。列宁说："从客观世界在人的意识(最初是个体的) 中的反映过程和以实践来检验这个意识(反映)的观点来看，把生命包括在逻辑中的思想是可以理解的——并且是天才的"。(第216页)这说明列宁从反映论的角度肯定了黑格尔的合理思想。但是，生命本身并不是观念，把生命作为观念的形式，同研究人的认识时必须研究生命这是两个不同的问题。列宁正是从这个意义上，吸取了黑格尔的合理思想，作了新的论断。列宁从认识的过程分析了生命和实践在认识中的作用，说："生命产生脑。自然界反映在人脑中。人在自己的实践中、在技术中检验这些反映的正确性并运用它们，从而也就接近客观真理。"(第215页)这就是说，人脑是人的器官，意识是人脑的机能，意识的内容是自然界在人脑中的反映。人们通过使主体和客体直接联系起来的技术手段把意识运用于实践活动中，指导实践并通过实践来检验这种反映(意识)是否正确，从而使主观和客观一致起来，使人的

认识成为近似地反映客观世界的真理。

5.认识的辩证途径

黑格尔批判了休谟和康德的怀疑论，指责他们把主体和客体割裂开来，没有把现象看作自在之物本身，使现象和客观真理割裂，使一切经验的东西同自在之物割裂。但是黑格尔认为如果人们停留在经验上，停留在简单的、不动的表象和名称上，不理解概念，就会对自我，对任何东西，对概念一无所知。

列宁很重视黑格尔这一批判、分析，指出："不能离开理解（认识、具体研究等等）的过程去理解"。"为了要理解，必须从经验上开始理解、研究，从经验上升到一般。"（第221页）列宁的这些批注同他在前面所指出的认识的辩证途径是一致的，不过更具体。它包含三个层次的意思：一是认识是过程，真理是过程，概念是认识对客观事物的本质的反映，是客观真理的反映，因此，我们要从过程中去把握真理，理解概念。二是认识的过程是从经验开始的，也就是从主体同客观事物的现象直接接触所产生的感觉、表象开始的。正如学会游泳，就要懂得水性，而要懂得水性，掌握游泳的规律，就必须下水。三是认识的进程使认识达到客观真理。也就是说认识开始于经验，但又不能停留在经验上。因为感觉到了的东西还不能理解它，只有理解了的东西才能更深刻的感觉它。但是这种理解是概念提供的。概念作为认识的形式是主观的、抽象的，但是它的内容是客观的。列宁说："当逻辑的概念还是'抽象的'，还具有抽象形式的时候，它们是主观的，但同时它们也反映着自在之物。自然界既是具体的又是抽象的，既是现象又是本质，既是瞬间又是关

系。人的概念就其抽象性、隔离性来说是主观的，可是就整体、过程、总和、趋势、泉源来说却是客观的。”(第223页)这里列宁揭示了概念的性质和概念内容的形成。概念不同于经验，它全面(包括整体过程、总和、趋势、泉源等)反映客观事物。对经验而言，它是上升了的东西，它能更深入、更近似地反映客观事物，因而也更接近于真理。

6.认识论中的实践

第一，列宁明确肯定了黑格尔关于实践是认识的客观性的验证准绳的观点。黑格尔在《善的观念》一节中，通过对概念的能动性的论述讲到了实践在认识中的作用。在他看来，善就是实践。实践在认识过程中是一个环节，它把主观思想变为客观实在，既是通向绝对真理的手段或途径，也是检验真理的标准。

列宁在摘记中多处概括了黑格尔的这一思想，写下了自己的理解，明确肯定了黑格尔这一思想的合理之处，并作了相当高的评价。列宁说："理论的认识应当提供在必然性中、在全面关系中、在自在自为的矛盾运动中的客体。但是，只有当概念成为在实践意义上的'自为存在'的时候，人的概念才能'最终地'把握、抓住、通晓认识的这个客观真理。也就是说，人的和人类的实践是认识的客观性的验证、准绳。”(第227页)又说："毫无疑问，在黑格尔那里，在分析认识过程中，实践是一个环节，并且也就是向客观的(在黑格尔看来是'绝对的')真理的过渡。因此，当马克思把实践的标准列入认识论时，他的观点是直接的和黑格尔接近的”。(第228页)

在《关于费尔巴哈的提纲》中，马克思明确提出："人

的思维是否具有客观的真理性，这并不是一个理论的问题，而是一个**实践的**问题。人应该在实践中证明自己思维的真理性……关于离开实践的思维是否具有现实性的争论，是纯粹**经院哲学的**问题。"[1] 列宁指出马克思的观点是直接和黑格尔接近的，是因为黑格尔已在唯心主义的立场上把实践纳入了认识论，提出了实践(善)是绝对观念本身发展的一个环节，并通过这个环节实现主观和客观的统一，达到绝对真理的观点。随后，列宁还进一步提出：行动的结果是对主观认识的检验和真实存在着的客观性的标准。这就明确地说明了所谓实践是检验真理的标准，严格地说，是指实践活动的结果，而不是指实践活动本身。

第二，列宁明确提出了"人的意识不仅反映客观世界，并且创造客观世界"的观点。这里说的"创造客观世界"，指的就是改造世界。在黑格尔谈到实践的观念不同于理论的观念，主体能按照自己的本性去规定客体的思想时，列宁又进一步提出："世界不会满足人，人决心以自己的行动来改变世界。"(第229页)这就说明，人类依赖自然界所提供的物质资料维持自己的生存，但自然界给人们提供的现成的生活资料是很有限的，人必须发挥自己的能动性，在实践中变革自然界，使其能够提供更多的东西，以满足自己生活的需要。

第三，列宁指出了实践高于认识的思想。列宁说：实践不但有普遍性的品格，而且还有直接现实性的品格。实践的普遍性品格，是指只要客观上具备同样的条件，就会在实践

---

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，第16页。

中产生出相同的结果。实践的直接现实性的品格是指实践是人们改造客观世界的物质活动，哪里出现了这种活动，哪里的事物就会发生变化。实践的普遍性品格，理论也具有，因为理论反映了同类事物的共性。但是，实践的直接现实性品格是理论所没有的，因为理论是从实践产生的，理论的作用也只能通过对实践的指导来实现，理论的东西要变为现实的东西，必须依靠实践。

7.辩证的否定观

列宁把辩证法归结为对立面的统一的学说，不仅对辩证法的要素和实质提出了规定，还对辩证法的否定观作了概述。黑格尔是哲学史上第一个提出否定之否定的哲学家，他认为否定是保持着肯定的东西于自身之中的否定，不是空洞的无，否定是由事物的对立统一本性决定的，是事物自己否定自己，是事物前进上升的运动。尽管黑格尔所谈的是概念的否定运动，并且是为他的唯心主义哲学体系服务的，但列宁认为这对于理解辩证法是非常重要的。

列宁发挥了黑格尔的思想。指出："辩证法的特征的和本质的东西并不是单纯的否定，并不是徒然的否定，并不是怀疑的否定、动摇、疑惑（当然，辩证法自身包含着否定的因素，并且这是它的最重要的因素），并不是这些，而是作为联系环节、作为发展环节的否定，是保持肯定的东西的、即没有任何动摇、没有任何折衷的否定。"（第244页）在这里，列宁明确地指出了辩证的否定，其实质就是事物联系和发展的环节，是事物自身的辩证法的运动。

辩证的否定所以是自身的否定，就是因为这种否定是由于肯定的事物中包含着否定的因素造成的，是事物内部肯定

因素和否定因素相互斗争的结果。发展就是否定造成的，没有否定，就没有发展。因此，否定是发展的环节。但是这种否定不是单纯的否定，其中保持着肯定的东西。因此，新旧事物又通过否定联系起来，即以一个否定另一个的方式彼此联系着，所以否定又是联系的环节。

否定的继续，进入第二个否定，即否定之否定。黑格尔认为概念的运动，是从肯定到否定，再到否定之否定。由于第三阶段回复到与肯定的统一，因而完成了一个发展周期，形成一个首尾相接的圆圈。但是由于这个统一中包含着否定性，因此，它又成为新的发展过程的开端。辩证法又扩展为体系。黑格尔的逻辑学就是由这种方法构成的体系。列宁十分重视黑格尔的方法，但反对他用这种方法所编造的体系。黑格尔在谈到这种方法和这种方法所体现的辩证法运动时说：“不应当把前进的运动看做从某一他物到另一他物的流动。绝对方法中的概念保存在自己的异在中，普遍的东西保存在自己的单独的东西中，保存在判断和实在中；在继续规定的每一阶段上，普遍的东西不断提高它以前的全部内容，它不仅没有因其辩证的前进运动而丧失了什么，丢下了什么，而且还带着一切收获物，使自己的内部不断丰富和充实起来。”黑格尔在这里讲的是概念的运动，但讲明了发展是从低级到高级，从简单到复杂的前进上升运动，由于新东西中保存着旧东西中积极的内容，因而它的内容愈来愈丰富。列宁肯定了黑格尔的这一思想，认为这一段话对于什么是辩证法这个问题，非常不坏地做了某种总结。而对于黑格尔所阐述的整个否定之否定原理，列宁则称之为“辩证法的精华”。

·　　　·　　　·

《辩证法的要素》

在《哲学笔记》中，列宁在几个地方对辩证法的内容作了归纳。第一次提出了六条，第二次提出了三条，最后在即将结束对《逻辑学》一书的研究时，陆续补充，写下了十六条，列宁把这十六条称为"辩证法的要素"。

《要素》文字非常简单，但内容十分丰富，涉及的面很广，不仅对唯物辩证法的各方面的原理作出了简要的概括，而且从总体上为唯物辩证法的科学体系勾画了一张蓝图。可以说是列宁研究黑格尔《逻辑学》中辩证法思想的总结，也是列宁为进一步研究和阐述唯物辩证法思想所拟定的一个提纲。

《要素》共十六条，按内容可以归纳为三个方面的问题。一是唯物辩证法的基本原则和基本特征，包括唯物主义与辩证法相统一的原则，普遍联系的原则和发展的原则；二是唯物辩证法的基本规律和范畴；三是认识的辩证法。贯穿全部要素的一条红线就是对立统一，它是唯物辩证法的实质和核心。

"（1）观察的**客观性**（不是实例，不是枝节之论，而是自在之物本身）。"

这一条讲辩证法的唯物主义基础。列宁认为，主观辩证法是客观辩证法的反映，必须贯彻物质第一性，意识第二性的唯物主义基本原则，按照事物的本来面貌去认识事物，只有这样才能正确地运用辩证法，正确地反映客观事物及其发

展规律。列宁在阐述辩证法的诸要素时，把观察的客观性作为第一条提出来，这就明确地指出了唯物辩证法的出发点，从而把辩证法奠定在唯物主义的基础上，同黑格尔的唯心主义辩证法划清了界限。

马克思、恩格斯都十分强调辩证法和唯物论的统一。马克思明确指出："我的辩证法，从根本上说，不仅和黑格尔的辩证方法不同，而且和它截然相反，在黑格尔看来，思维过程，即他称为观念而甚至把它变成独立主体的思维过程，是现实事物的创造主，而现实事物只是思维过程的外部表现。我的看法则相反，观念的东西不外是移入人的头脑并在人的脑中改造过的物质的东西而已。"①恩格斯在《自然辩证法》中也指出："所谓客观辩证法是支配着整个自然界的，而所谓主观辩证法，即辩证的思维，不过是自然界中到处盛行的对立中的运动的反映而已。"② 列宁也说："事物的辩证法创造观念的辩证法，而不是相反。"③总之，马克思主义是在承认物质第一性，意识第二性，意识是物质的反映这个唯物论的基本前提下来讲辩证法的。

"不是实例，不是枝节之论，而是自在之物本身。"在这里，列宁要求我们在观察事物时，不能只抓住个别"实例"，玩弄"枝节"问题，而应当从在我们意识之外客观存在的全部事实，即事实的全部总和出发抓住事物的全貌、主流、本质，从整体上、本质上，全面地、正确地把握它。

---

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，第217页。

② 《马克思恩格斯选集》第3卷，第543页。

③ 《列宁全集》第38卷，第210页。

第二国际修正主义的领导人为了替本国资产阶级政府的政策辩护，经常以枝节之论冒充辩证法。所以列宁在这里讲的“不是实例，不是枝节之论”，实际上是针对第二国际的诡辩论而提出的。列宁在其他著作中曾指出，为了说明第一次世界大战的性质和各交战国的阶级关系，“不应当引用一些例子和个别的材料（社会生活现象极端复杂，随时都可以找到任何数量的例子或个别的材料来证实任何一个论点），而一定要引用关于各交战国和全世界的经济生活基础的材料的总和。”①

观察客观性的原则，用毛泽东同志的话讲就是“实事求是”的原则，就是要从客观存在着的实际情况出发，从中引出其固有的而不是臆造的规律性，作为我们行动的向导。

“（2）这个事物对其他事物的多种多样的关系的全部总和”。

这一条说明辩证法的一个基本特征——普遍联系的原则。这一原则表明，自然界、人类社会和人类思维都处于普遍联系之中，形成一个相互制约的统一的整体。

科学的发展证明了普遍联系的原则。世界上的任何事物，都不是孤立存在的，都是在一定的环境和条件下产生和存在的，都同周围的其他事物发生这样那样的关系。一个事物，如果离开了同它互相联系、互相依赖、互相作用着的其他事物，就会成为不可理解、毫无意义的东西。

由于事物都是同周围其他事物密切地联系在一起的，因此，我们在观察一个事物时，不能把这个事物同它周围的其

---

①《列宁全集》第2卷，第733页。

他事物分割开来，而应当注意这个事物对其他事物的“关系的全部总和”。

列宁同时又指出：一个事物同周围其他事物的关系是“多种多样”的，这就揭示了事物联系形式的多样性。在事物的相互联系中，有外部的和内部的联系，有偶然的和必然的联系，有表面的和本质的联系等等。事物之间的相互作用也各不相同，有直接的、重要的、决定性的作用，也有间接的、次要的、非决定性的作用。整个宇宙中的事物就是通过各种各样的联系而成为一个不可分割的统一整体。我们在观察事物时，既要看到它同周围其他事物各种各样的联系，抓住它们之间相互关系的全部总和；又要对各种各样的联系进行分析、比较，找出其内在的、必然的、本质的联系。

“（3）这个事物（或现象）的**发展**、它自身的运动、它自身的生命。”

这里讲到了辩证法的另一个特征——发展。它包括两个意思：第一，一切事物都是运动、变化、发展着的。第二，事物的运动是自己的运动，有着内在的源泉和动力。

辩证法承认事物的普遍联系，也就必然承认事物的运动、变化和发展。因为相互联系就是相互作用，相互制约。正由于这种相互作用才引起事物变化、发展，因此联系和发展是不可分割的。事物的运动、发展是绝对的、永恒的。因此，我们在观察任何事物、任何现象时，必须看到“这个事物（或现象）的**发展**，它自身的运动，它自身的生命”。

列宁在这里讲的“自身的运动”和“自身的生命”是指任何一个事物发展的根本原因不在于事物的外部，而在于事物的内部，事物内部自身的矛盾运动是事物运动、变化、发展的

根源。这里说的“生命”一词，不能从通常的生物学上来理解，而是指事物（包括有机物和无机物）自身有发展、变化的性能。这是黑格尔的哲学用语。列宁很重视黑格尔的这种辩证法思想。强调指出，事物或现象的发展不是外因引起的，而是它自己内部所固有的矛盾引起的，是它自己在运动。唯物辩证法的这种发展观同形而上学的发展观是根本对立的。形而上学把事物看成是死板的、被动的，认为事物本身并不具有发展、变化的能力，事物的发展、变化纯粹是外力推动的结果。按照这种观点，就必然得出物质世界的发展不是由物质自身的力量引起的，而是物质以外的某种力量作用的结果，这样就走向了唯心主义。

任何具体的事物都有“它自身的生命”，即都是有生有灭，有始有终的，旧事物总要被新事物所战胜、所代替。因此，客观世界的发展过程，也就是新陈代谢的过程，即旧事物不断灭亡，新事物不断产生的过程。

“（4）这个事物中的内在矛盾的**倾向**（和方面）。”

这一条说明一切事物中都存在着内在矛盾。

列宁在第三条指明事物的运动是“自己运动”之后，接着在第四条指明运动的内在源泉就是事物的内在矛盾。一切事物都有“内在矛盾的倾向”，即事物内部的对立方面。任何矛盾的两个方面都各有自己的特点和发展方向，由于对立双方的性质各异，倾向相反，所以矛盾着的双方总是互相排斥、互相否定的。事物内部的这种矛盾性正是事物自己运动的源泉，是事物的生命之所在。是否承认一切事物都存在矛盾，这是辩证法同形而上学的根本分歧之点。

“（5）事物（现象等等）是**对立面**的总和与**统一**。”

这是讲矛盾的同一性。事物就是矛盾，是由内部的“对立面”构成的，矛盾着的两个方面是对立的，又是统一的，就是说，双方各以对方的存在为自己存在的前提和条件，任何一方都不能单独地、孤立地存在。所以，列宁说，事物是对立面的统一。同时，事物又是复杂的，简单的事物只有一对矛盾，而复杂的事物，就有许多矛盾，许多的对立面。这许许多多的对立面相互联系、相互依存，各以自己的对立面的存在为自己的前提和条件，共同组成一个复杂的矛盾统一体。所以列宁说事物又是对立面的“总和”。可见，我们要想对事物有一个比较全面的认识，就必须抓住事物内部的一切对立面，研究它们的相互依存的关系。

“（6）这些对立面、矛盾的趋向等等的斗争或展开。”

这条指矛盾的斗争性。矛盾双方不仅具有同一性，而且还存在斗争性。所谓斗争是指矛盾双方互相排斥、互相对立、互相否定的趋向。有矛盾就有斗争。这种斗争是由于矛盾双方的倾向或趋向不同，性质、特征、规定不同所致。矛盾的斗争是个普遍的现象。如果对立面只有相互依存而无斗争就不会有矛盾双方力量的此消彼长，也不会有对立面的相互转化。

对立面的斗争并不是一开始就激烈地、尖锐地进行着的，而是有一个发展或者“展开”的过程。列宁讲对立面的“斗争或展开”就是这个意思。对立面的斗争使矛盾发展显出不同的阶段，并最终使矛盾得到解决。没有斗争，矛盾就不能发展，不能解决，新事物就不能代替旧事物，因此斗争性在事物质变的过程中起着决定性的作用。当然，矛盾的同一性和矛盾的斗争性是不可分割的。离开斗争性谈同一性，或

是离开同一性谈斗争性都是错误的。

“（7）分析和综合的结合，——各个部分的分解和所有这些部分的总和、总计。”

这一条是讲认识过程中分析与综合的方法，它是对立统一规律在认识过程中的表现。

分析就是把事物的各个部分分解开来，分析这个事物所包含的各个矛盾以及每一个矛盾的两个方面的特点，分析它们在矛盾总体中所占的地位和所起的作用。综合，就是把对事物各个部分的认识总括起来，找出其共同的、本质的东西，达到在总体上对这一事物有个完整的深刻的认识。分析与综合是对立的统一。正确的分析是正确综合的基础和前提，而正确的综合是正确分析的完成。如果不对事物各个部分进行具体的分析，就无法取得对整个事物的认识。但是，事物的各个部分是紧密联系着的，不可分割的，如果不在分析的基础上进行综合，不注意“分析和综合的结合”，那就只能获得一些零碎的、片断的认识，而不能对事物有一个全面的、完整的认识。正如恩格斯指出：“思维既把相互联系的要素联合为一个统一体，同样也把意识的对象分解为它们的要素。没有分析，就没有综合”。①只有把分析和综合结合起来，既看到矛盾各个侧面的特殊性，又能从矛盾相互联系的总体上去把握事物，才能认清事物的本质、规律和趋向。

对事物进行分析和综合的研究，主要是对矛盾进行分析和综合的研究。毛泽东同志指出：分析就是分析矛盾，综合

---

①《马克思恩格斯选集》第3卷，第81页。

就是指明矛盾的性质。分析和综合的过程在一定意义上说就是从具体到抽象和从抽象到具体，从个别到一般和从一般到个别的过程，而且分析与综合在认识过程中是反复地交错进行的。只有经过分析和综合的不断反复，才能对事物有一个全面的本质的认识。

“（8）每个事物（现象等等）的关系不仅是多种多样的，并且是一般的、普遍的。每个事物（现象、过程等等）是和其他的每个事物联系着的。”

这一条是讲任何事物都是个性和共性的统一体。个性，就是矛盾的特殊性，共性就是矛盾的普遍性。事物是千差万别的，这种千差万别的原因就在于事物内部矛盾的特殊性。不研究事物内部矛盾的特殊性，就无法认识事物的特殊本质，也就谈不上正确地认识事物。但是“每一事物（现象、过程等等）是和其他的每个事物联系着的”，一事物不仅具有自己的个性，而且具有同其他事物相联系着的共性。因此，我们不能孤立地去观察一个事物，而必须从一事物和他事物的相互联结上来认识事物的“一般的、普遍的”东西，即事物的共性、矛盾的普遍性。正如毛泽东同志所说：“由于特殊的事物是和普遍的事物联结的，由于每一个事物内部不但包含了矛盾的特殊性，而且包含了矛盾的普遍性，普遍性即存在于特殊性之中，所以，当着我们研究一定事物的时候，就应当去发现这两方面及其互相联结，发现一事物内部的特殊性和普遍性的两方面及其互相联结，发现一事物和它以外的许多事物的互相联结。”①

---

①《毛泽东选集》第1卷，第306页。

形而上学不仅孤立地看问题，而且片面地看问题。它们往往只承认事物的偶然的、次要的联系而否认必然的、本质的联系。诡辩论则玩弄普遍联系原则，硬在没有直接联系的事物之间捏造出一些“联系”来，或者把主要联系说成次要联系，把次要联系说成是主要联系等等。这样，就必然歪曲事实的真象，得出荒谬的结论。

“（9）不仅是对立面的统一，而且是**每个**规定、质、特征、方面、特性向**每个**他者〔向自己的对立面？〕的转化。”

这一条主要讲矛盾对立面的相互转化。对立面相互转化的观点是辩证法的一个极端重要的观点。发展在实质上就是向对立面的转化，即从旧事物向新事物的转化，没有转化就没有发展。世界上任何一种事物或现象在一定条件下都要转化为自己的对立面。不仅事物的整体在发展中向自己的对立面转化，而且它的“每个规定、质、特征、方面、特性”，在一定的条件下也都向着自己的对立面转化。因此，在研究事物的发展时，必须把握事物的各个“规定”、“质”、“特征”、“方面”、“特性”等等向对立面转化的具体情形，否则，就不可能全面、深刻地把握发展。

“（10）揭露新的方面、关系等等的无限过程”。

这一条主要讲人们对客观世界的认识是一个无限发展的过程。

马克思主义认为客观事物是第一性的，实践活动是认识的源泉，人的认识是第二性的。客观世界是不断运动、变化、发展的，新事物、新情况、新方面、新关系不断出现。认识的任务就是在实践的基础上不断揭露、发现新的方面，

新的关系，从认识事物的某一方面到更多的方面，从认识某种关系到多种多样的关系。客观世界的发展是无限的，人们在实践中对新事物的揭露和认识的过程也是无限的。

列宁把认识的无限性作为辩证法的一个要素提出来，克服了黑格尔在认识发展问题上的不彻底性。黑格尔认为人的认识是有终点的，当认识发展到他自己的哲学那里时就停止了，达到了所谓的“顶峰”。列宁在《黑格尔〈逻辑学〉一书摘要》中指出：“认识是思维对客体的永远的、没有止境的接近。自然界在人的思想中的反映，应当了解为不是‘僵死的’，不是‘抽象的’，不是没有运动的，不是没有矛盾的，而是处在运动的永恒过程中，处在矛盾的产生和解决的永恒过程中的”。①这就从物质运动的无限性论证了人的认识的无限性。

“（11）人对事物、现象、过程等等的认识从现象到本质、从不甚深刻的本质到更深刻的本质的深化的无限过程。”

这一条主要讲认识是怎样不断深化的。任何事物都有现象和本质两方面，所谓现象，就是事物本质的外部表现，即事物能够为人们的感官所感知的外在方面。现象是表面的、短暂的、变动的、易逝的。本质则是稳固的东西，是不能为人们的直观所觉察到的内在方面。本质和现象是对立的，然而又是统一的，任何现象都是本质的表现，本质总是通过无数现象表现出来的。人们对事物的认识总是首先接触各种现象，然后经过大脑的去粗取精、去伪存真、由此及彼、由表及里的改造制作功夫，从事物的外部、表面、片面深入到事

① 《列宁全集》第38卷，第208页。

物的全体和内部联系，抓住现象中普遍的、规律性的东西，认识到事物的本质。

列宁还进一步指出，认识不仅是从现象到本质，而且是从不甚深刻的本质到更深刻的本质，揭示了认识无限深化的辩证过程。他在《哲学笔记》的另外一处说："人的思想由现象到本质，由所谓初级的本质到二级的本质，这样不断地加深下去，以至于无穷。"①

"（12）从并存到因果性以及从联系和相互依存的一个形式到另一个更深刻更一般的形式。"

这一条是对第11条的补充和深化。列宁认为，人们要由浅到深地认识客观事物，就要从事物的并存关系深入一步，发现他们之间的因果关系，从一种具体的形式到另一个更深刻更一般的形式。

所谓并存，是指事物和事物，现象和现象的同时存在，这是一种最简单、最表面的联系，因而也是最容易为人们所把握的联系。所谓因果性联系就是原因和结果的前后相继的关系。任何一个事物或现象都是由别的事物或别的现象引起和造成的，同时，一种事物和现象的产生，又必然引起别的事物和现象的产生。

因果关系是事物互相联系的一种形式，但不是唯一的形式。事物互相联系、互相依存的形式是多种多样的。因此，我们在观察事物时还要注意"从联系和相互依存的一个形式到另一个更深刻更一般的形式"，从而使认识不断深化，哲学范畴的每一新发现，都意味着人们对客观事物的认识进到

---

①《列宁全集》第38卷，第278页。

了一个更深刻、更高级的阶段，这种深化的过程应当是丰富多彩的和无限的。

“（13）在高级阶段上重复低级阶段的某些特征、特性等等，并且（14）仿佛是向旧东西的回复（否定的否定）。”

这两条说明事物的发展是螺旋式（波浪式）的前进过程。就是说，是按照否定之否定的规律进行的。它是对立统一规律的具体表现。任何事物的内部都有肯定和否定两个方面，肯定方面是事物保持其自身存在的方面。否定方面是促使它灭亡的方面。这两个方面作为两种对立的力量互相斗争着，斗争的结果，否定方面战胜了肯定方面，取得了支配的地位，使事物转化到自己的对立面。这种否定不是对旧事物的简单消灭，全盘抛弃，而是一种“扬弃”，即“既克服又保留”，克服旧事物中消极的东西，保留旧事物中积极的成果。

事物的发展总要经过两次否定才能完成其全过程。从而呈现出周期性发展的状态。事物经过两次否定之后，好象回复到原来的样子，即“仿佛是向旧东西的回复”。但是，在否定之否定阶段上出现的新事物已经同肯定阶段上的旧事物根本不同，而是在更高级阶段上恢复了肯定阶段的某些特点、特征，既有前进，也有重复。因为事物的发展是由对立面的统一和斗争推动的，事物通过第一次否定，矛盾主要方面和次要方面易位，这时否定方面所具有的某些特征、特性占据主导地位。而第二次否定时，恰恰是与第一次否定时的否定因素相反的某些特征、特性又占据了事物的主导方面，因此，事物发展到第三阶段就表现为仿佛向第一阶段的回复，但仅仅是“仿佛”而已，因为经过两次否定之后，事物已增添

了许多新的因素、方面，进到了高级阶段，从总体上看它前进了，上升了。因此，否定之否定规律所揭示的事物从肯定到否定，再到否定之否定的发展过程，实质上就是事物由低级到高级，由简单到复杂，螺旋式上升，波浪式前进的运动过程。这一规律告诉我们，在对待事物的发展问题上，一方面要看到事物发展的前进性，确信新事物是不可战胜的，前途是光明的；另一方面又要看到事物发展的曲折性，不要为暂时的挫折所动摇，坚定地循着曲折的道路前进。

“（15）内容和形式以及形式和内容的斗争。抛弃形式、改造内容。”

这一条是从内容和形式这一对范畴来说明对立统一的辩证关系。任何事物都有自己的形式和内容，都是形式和内容的统一。内容决定形式，有什么样的内容就有什么样的形式。形式又反作用于内容，当形式基本适合内容时，形式对事物的发展起着促进作用，反之，就阻碍事物的发展。内容和形式的这种对立统一的结果就是新内容冲破旧形式，建立适合自己的新形式。这种情况循环往复，以至无穷。这一过程是内容和形式，以及形式和内容的斗争并且通过这种斗争，抛弃旧形式，改造内容，促进事物由低级向高级的发展。

“（16）从量到质和从质到量的转化。（15和16是9的实例）”

第9条讲了对立面的相互转化，这一条讲事物发展中由量到质的转化。列宁说这一条是9条的例证，是说它也是对立统一规律的一种表现。

任何事物都具有质和量两个方面，这两个方面总是既对

立，又统一的。由于质和量的对立和统一，量变总要转化为质变，质变必然带来新的量变。事物的变化首先从量的变化开始，在一定界限内，量的变化不引起质的变化，但超出一定界限，量的变化就引起质的变化。质变的结果是新质的产生，新质又产生新的量，于是质变又转化为量变。量和质的相互转化的过程就是旧质不断消灭和新质不断产生的过程。

"可以把辩证法简要地确定为关于对立面的统一的学说。这样就会抓住辩证法的核心，可是这需要说明和发挥"。

这是列宁对辩证法十六要素的概括和总结。列宁如此明确指出对立统一规律是辩证法的核心，这在哲学史上还是第一次，是对马克思主义辩证法的一个重大的发展。对立统一规律之所以是辩证法的实质和核心，是因为，对立统一规律揭示了事物联系的根本内容和事物发展的根本动力；它是辩证法其他规律和范畴的基础，起着支配的作用，其他规律和范畴都是对立统一规律的展开或表现；辩证法与形而上学两种发展观的根本区别就在于辩证法认为发展是对立面的统一，而形而上学根本不承认矛盾，认为发展仅仅是数量的减少和增加，是重复。

列宁认为，仅仅指出这点是不够的，还必须加以说明和发挥。列宁的《谈谈辩证法问题》可以说就是这一著名论断的说明和发挥。

*　　　*　　　*

《摘要》的内容极其丰富，思想极为深刻，纵观其原理，主要有以下几个方面。首先一点是列宁对唯物辩证法问题的精辟见解，他深刻揭示了唯物辩证法的实质和核心，论证了它的主要特征，规定了它的基本要素。其次，列宁在

《摘要》中还探讨了辩证唯物主义认识论的诸多问题，并把认识论和辩证法结合了起来，指出了二者的一致性。列宁论述了认识论中的主体和客体，以及实践在认识的主体和客体关系中的作用，指明了实践在认识论中的基础地位，阐明了认识是一个过程的思想，论证了真理及其检验的实践标准问题。再次，列宁还研究了辩证逻辑问题，阐明了辩证法、认识论和逻辑学完全一致的光辉思想，对辩证逻辑的对象、内容、特点和任务等等许多方面都作了新的规定和说明，为丰富和发展辩证逻辑指明了方向。

实践意义

《摘要》体现了列宁潜心研究黑格尔《逻辑学》的直接成果。它既深刻地解剖、分析、批判了黑格尔在这部著作中所阐明的思想，又吸取了它的精华，创造性地提出了自己的新见解、新观点、新结论，为发展马克思主义哲学作出了重要贡献。今天，我们学习列宁的这些光辉思想，仍具有重大的实践意义。

（一）学习《摘要》，对我们深入了解马克思主义辩证法的直接理论来源，坚持和发展马克思主义哲学，有着十分重要的意义。马克思主义哲学不是凭空出现的。它是吸取了人类全部优秀思想成果的产物。我们只有懂得马克思主义哲学对于哲学史上的优秀思想成果、特别是对黑格尔的辩证法的批判继承，才能真正懂得马克思主义哲学，懂得整个马克思主义，而只有懂得马克思主义，我们才能坚持和发展马克思主义。要发展马克思主义必须努力吸取马克思以后人类的

全部优秀思想成果才能真正做到。列宁在这方面为我们树立了典范。

（二）《摘要》为我们如何正确对待不同立场、不同派别的研究成果有着重要的启示。现在不同于马克思主义的，甚至与马克思主义相对立的学术著作繁多，派别林立，观点殊异，我们对待它们既不能盲目地肯定，也不能简单地否定，而要象列宁那样持科学的态度。首先要作深入的研究，通过分析、剥离、批判、改造，进行取舍。列宁说，在黑格尔这部最唯心的著作中，唯心主义最少，唯物主义最多。这是矛盾的，然而又是事实。但是，列宁并没有因为它最唯心而全盘地把它抛弃，也没有因为它唯物主义最多而全面肯定，而是通过深入的研究，从矛盾的事实中取其精华，去其糟粕。这个态度也就是毛泽东同志所一再强调的分析的态度。今天我们只有认真坚持这种科学的态度和方法，才能使自己的思想在开放的环境中既保持鲜明的无产阶级党性，又不断地在吸取新东西的基础上得到丰富和提高。

（三）学习《摘要》可以帮助我们深入地掌握唯物辩证法的理论，提高理论修养。《摘要》凝结着列宁论述辩证法思想的精华，因此，学习这部著作可以使我们更扎实地打好唯物辩证法的根底，深入掌握马克思主义的辩证法理论。同时，本书是一本笔记，列宁对自己提出的很多观点未能展开论述，这就为我们的进一步学习、研究提供了余地，指出了方向。

现在，我国的四个现代化建设正在全面地迅速展开，各项改革也在深入进行，这个伟大事业本身，要求我们必须具有高度的辩证思维能力，具有马克思主义理论素养。认真学

习这一著作，对于我们正确地了解辩证法，掌握马克思主义哲学的基本原理，进一步端正思想路线，解放思想，实事求是，自觉地运用辩证法，发现和解决四化建设中的新课题，开创新局面，建设具有中国特色的社会主义有着极其重要的作用。

（任启文　刘志静）

《谈谈辩证法问题》释注

（原著选自《列宁选集》第二卷）

历史背景（略）

内容解说

《谈谈辩证法问题》写于1915年。这篇论文以笔记形式精练地表达了极其丰富的辩证法内容。在这篇短文中，列宁创造性地提出了对立统一规律是辩证法的实质和核心的重要观点，深刻地论述了对立统一规律在辩证法中的地位和作用，以及辩证法同认识论的关系。

全文共二十个自然段，可分三个问题。

（一）对立统一规律是辩证法的实质和核心（1—12段）

1.对立统一规律在辩证法中的地位（1段）

列宁在《辩证法的要素》中曾指出，对立统一规律是辩证法的"核心"，并说"这需要说明和发挥"。《谈谈辩证法问题》就是列宁自己对辩证法的"核心"所作的"说明和发挥"。

第一段列宁提出：统一物之分为两个部分以及对它的矛盾着的部分的认识，是辩证法的实质。这句话说明了两个问题：首先指出了什么是对立统一规律。列宁说："统一物之分为两个部分"，这说明任何统一物都包含着两个矛盾着的

部分，事物就是矛盾，矛盾就是对立面的统一。对立统一规律，是客观事物发展的根本规律。但是只说明任何事物都有矛盾还不够，还不能正确认识事物。列宁接着又指出："以及对它的矛盾着的部分的认识是辩证法的实质"。也就是说要在承认事物都有矛盾以后，还要进一步认识统一物的两个部分不是彼此孤立、互不相干，而是"矛盾着的"，既互相排斥，又互相联结，既对立又统一。只有对矛盾双方的相互关系加以认识，才真正把握了辩证法的实质。这说明对立统一规律既是客观事物的根本规律，也是认识的根本规律。

其次，阐明了对立统一规律在辩证法中的地位，即本质、核心的地位。这是列宁对马克思主义辩证法的一个重要贡献。列宁的这个思想，是在继承了马克思、恩格斯的辩证法思想，批判地吸取前人的辩证法研究成果，总结了哲学史上已有的辩证法思想资料的基础上所作出的科学结论。

列宁提到了哲学史上的几个人物——赫拉克利特、斐洛、亚里士多德和黑格尔等都对对立统一规律给予极大的重视。

斐洛在注释《圣经》时，站在唯心主义、僧侣主义的立场上，曾经提到了古希腊哲学家赫拉克利特的万物都是对立统一的哲学思想。对此，列宁给予极大的关注。斐洛的原文是："因为统一物是由两个对立面组成的，所以在把它分为两半时，这两个对立面就显露出来了。用古希腊人的话来说，他们的伟大而光荣的赫拉克利特不就是把这个原理作为自己哲学的中心并作为一个新的发现而引以自豪吗？"①因此，他认为，上帝在创造世界的过程中，就是把事物对分，

①转引自《列宁全集》第38卷，第396页。

而使两部分相对立，如冷热、轻重、黑暗与光明等。

黑格尔在研究辩证法时，也是把注意力放在对立统一规律上，他在《逻辑学》中指出，一切事物在其自身中都是矛盾的，矛盾却是一切运动和生命力的根源；事物只因为在本身之中包含着矛盾，所以它才能运动，才具有趋向和活动。这说明他已经认识到对立统一规律在辩证法中的重要地位，所以列宁说："黑格尔也正是这样提问题的"。

接着列宁又提到了古希腊伟大思想家亚里士多德，说他也经常在这周围兜圈子，并跟赫拉克利特的思想作斗争。列宁曾经指出，亚里士多德的《形而上学》这本书在开头的地方坚决反对赫拉克利特，反对存在和非存在同一的思想。亚里士多德认为，任何人都不能设想一事物既存在又不存在，象赫拉克利特所主张的那样。但是他在反对赫拉克利特的同时，却又不自觉地运用了对立统一规律，肯定了事物的运动、变化。他认为赫拉克利特用以说明运动变化的"存在和非存在同一"的命题违反了形式逻辑的矛盾律。为了解决这个难题，他提出了现实和潜能这对范畴。所谓现实是已存在，潜能是不存在，但有可能发展为存在。这样他的命题是：事物是现实又是潜能。以潜能代替非存在借以免除矛盾。其实潜能既是非存在，又是存在，因为它可以发展为存在，这仍然包含着矛盾，仍然是对立的统一。亚里士多德曾经这样提出过问题：活人是不是可能性中的死人呢？这就说明亚里士多德在反对赫拉克利特的对立统一思想时，却以现实和潜能这对范畴丰富加深了对立统一辩证法思想。所以列宁说他"经常在这周围兜圈子"。

2.科学发展史证明对立统一规律是宇宙的根本规律（2

—8段前半段）

列宁在这一部分论证了对立统一规律的客观性和普遍性。指出：对立统一规律之所以是客观世界的规律和认识的规律，是最科学的世界观和方法论，就是因为它是以科学的发展为依据的，是由科学史来检验的。科学史，从根本上说是人类研究各种物质运动形式中的矛盾运动规律的历史，是人类生产斗争、阶级斗争、科学实验经验总结的历史。列宁列举了数学、力学、物理学、化学和社会学等各个领域中的矛盾，来证明对立统一规律的客观性和普遍性。从列宁所举的事实中，我们可以看出，从物质运动的最简单形式到最复杂的形式都普遍存在着矛盾，它贯穿于各门科学史中，也普遍存在于客观世界之中。任何一门科学都不过是对某种物质运动形式中的矛盾的研究。人类认识的运动发展，也是认识的矛盾运动过程。因此，列宁特别强调对立统一规律是"**认识的规律**（以及客观世界的规律）"。这就说明唯物辩证法是建立在科学基础上的，是经得起实践检验的科学宇宙观，它与古代朴素辩证法以及黑格尔的唯心主义辩证法有着本质的区别。

关于矛盾的普遍性这一点往往为人们所忽视，例如普列汉诺夫就认为对立统一规律不是客观世界和认识的规律，他把对立统一规律当做实例的总和。普列汉诺夫经常以辩证法自我标榜，有时也谈到对立面相互转化等等，但是，他的辩证法是不彻底的，他根本不把对立面的统一作为一个普遍规律。在他的著作中，他不敢正视矛盾，揭露矛盾，分析矛盾，而是回避矛盾，抹杀矛盾，调和矛盾。在谈论矛盾规律时则满足于举一些实例。普列汉诺夫在他的《论一元论历史

观的发展》一书的第四章，曾列举了大量的自然现象和社会现象的例子来说明对立面的互相转化，从量到质的转化，否定之否定，自由和必然等辩证法的规律和范畴，并着重分析了被俄国民粹主义者米海洛夫斯基歪曲的恩格斯在《反杜林论》中所举的两个例子，即麦粒——麦杆——麦粒；原始共产主义社会的平等——阶级社会的不平等——无产阶级的共产主义社会的平等。在这里他维护了黑格尔辩证法的合理思想和恩格斯的辩证法思想，但他把辩证法的实质归结为承认质变和飞跃，而对质变和飞跃的源泉问题（即对立面的同一和斗争）撇开不谈，他只看到客观世界中一些对立统一的现象，满足例子的堆积，看不到对立统一规律在辩证法中的决定作用。他既没有把这一规律奠定在牢固的科学基础上，深刻地理解它，更没有把这一规律当做认识的规律，从而更自觉地运用它。在反驳米海洛夫斯基时，也只是根据所攻击的问题就事论事，东举一例，西举一例，抓不住问题的本质，击不中对方的要害。所以列宁指出：他把"对立面的同一当作实例的总和"。

为什么说普列汉诺夫这样做不够呢？第一，论证辩证法的规律不能只靠举例的办法，而"必须由科学史来检验"。因为用实例只能部分地说明辩证法的某个原理，不能说明整个辩证法的规律。如果把辩证法的规律当做实例的总和，就会使普遍规律成为偶然的现象，否定了辩证法规律的普遍性。第二，唯物辩证法的规律和实例的关系，是一般和个别的关系，是事物的多样性及其统一性的关系。第三，实例不能代替普遍规律，还在于社会生活现象极端复杂，随时都可以找到任何数量的例子或个别材料来证实任何一个论点。当然，

列宁并不一般地反对举例。用实例论证规律是十分必要的，恩格斯在《反杜林论》中就用“麦粒”、”原始共产主义”等实例来说明辩证法规律。所以列宁说：“恩格斯也这样做过。但这是‘为了通俗化’”。

列宁在第八段开头作出了一个重要结论：对立面的统一，“就是承认（发现）自然界的（也包括精神的和社会的）一切现象和过程具有矛盾着的、**相互排斥的**、对立的倾向”。这就揭示了对立统一规律的内容，指明了任何矛盾双方都是互相排斥又互相联系着的，在同一中有对立，在对立中有同一，否则不成其为矛盾。同时也强调了对立统一规律的普遍性，指出它是自然界、社会和精神的一切现象的普遍规律，是客观世界的规律，也是认识的规律。

3．对立统一规律是事物发展的源泉和动力（8段后半段—9段）

列宁在这里指出：有两种根本对立的发展观，即辩证法的发展观和形而上学的发展观。这两种发展观的根本对立在于：第一，辩证法的发展观认为发展是对立面的统一；形而上学的的发展观则否认对立面的统一，把发展看成简单的量的增减。第二，辩证法把发展看成是事物的“自己运动”，认为事物运动、发展的源泉在于事物内部的矛盾性。列宁在这里讲了：“发展是对立面的‘斗争’”，又讲了“发展是对立面的统一”。对这两种提法应统一起来理解，也就是毛泽东同志所讲的：“矛盾着的对立面又统一，又斗争，由此推动事物的运动和变化。”① 形而上学则把事物运动的原因归结为

① 《毛泽东选集》第5卷，第372页。

外部力量，这就是外因论或机械论的观点。列宁认为这种外因论可能导致唯心主义，因为物质世界之外的原因只能是神或主体。第三，辩证法把发展理解为旧东西的消灭和新东西的产生，即旧东西向对立面的转化、飞跃、渐进过程的中断。因而辩证法的观点是生动、活泼、丰富多彩，朝气蓬勃的；形而上学则把发展理解为同类事物的简单重复，实际上否认发展，因而形而上学的观点总是死板的、贫乏的、枯竭的。

4.对立统一规律是我们理解辩证法其他规律、范畴的钥匙（10段）

列宁在指出对立统一规律揭示了事物发展的动力和源泉之后，又用对立统一规律阐明了事物发展的过程和趋势。他指出：只有用对立统一观点来观察事物的发展变化，才能懂得事物为什么会有量变到质变，由肯定到否定的转化。因为量变、质变、肯定、否定都是由事物内部的矛盾运动引起的。当主要矛盾方面与非主要矛盾方面尚未发生变化时，事物的发展、变化表现为量变。当主要矛盾方面与非主要矛盾方面地位发生了变化时，事物的发展就表现为质变。从肯定到否定的转化看也是如此。肯定是事物保持自己存在的方面，否定是促使自己灭亡的方面，肯定方面和否定方面斗争的结果，否定方面由矛盾的非主要方面上升为矛盾的主要方面，于是旧事物变成新事物，即旧东西的灭亡和新东西的产生。所以量变质变规律，否定之否定规律都是对立统一规律的表现、展开和补充，对立统一规律是理解其它两个规律的“钥匙”。这就进一步证明对立统一规律是辩证法的实质和核心。

5.对立面的统一和斗争的辩证关系（11—12段）

列宁在这两段探讨了对立统一规律自身中对立双方之间的关系。指出：任何矛盾的双方既统一，又相互排斥、相互斗争，而对立面之间的统一性是有条件的、暂时的、易逝的，因而是相对的；对立面之间的斗争则是无条件的，贯串于事物量变质变的始终，因而是绝对的。世界上万事万物都是矛盾的统一体，都是相对与绝对的辩证统一；没有孤立存在的相对，也没有孤立存在的绝对。有条件的相对的统一性和无条件的绝对的斗争性相结合，构成一切事物的矛盾运动。所以，矛盾的统一性和斗争性问题是对立统一规律最根本的内容，只有深入研究和把握矛盾双方这种又统一又斗争的关系，才能真正抓住辩证法的实质和核心。

接着列宁又指出：在客观辩证法看来，矛盾的统一性与斗争性既存在着相对与绝对的差别，因而不能把它们混为一谈，然而它们又是不可分割地联系在一起的。在相对的统一性中存在着绝对的斗争性，绝对的斗争性又是在统一中的斗争，二者相互联结、相互渗透。因此，相对与绝对的差别也是相对的，绝不能把二者绝对对立起来。也就是说，不能离开斗争性来谈同一性，或者离开同一性来谈斗争性，必须在同一中把握斗争，在斗争中把握同一。哲学上的主观唯心主义者和诡辩论者总是割裂相对与绝对的辩证关系，要么片面强调统一，否认斗争，导致矛盾调和，要么片面强调斗争，否认统一，又人为地把斗争的绝对性变成斗争的绝对化、扩大化，这都是形而上学的表现。

（二）辩证法是马克思主义的认识论（13—15段）

1.在认识过程中，从最简单的东西开始，具体分析事物发展过程中自始至终的矛盾，这种方法就是辩证的认识方法

（13段）

为了论证辩证法同认识论的一致性，列宁首先举出马克思的《资本论》作为光辉的例证。在《资本论》中，马克思运用从个别到一般的矛盾分析方法，研究资本主义社会矛盾运动，揭示了资本主义发生、发展和灭亡的规律。从列宁的论述中，可以看到马克思关于矛盾分析方法的几个特点：第一，抓住资本主义社会最简单、最基本的“细胞”商品交换（个别）；第二，从矛盾分析入手，揭示了商品的二重性中劳动二重性即抽象劳动和具体劳动的矛盾；第三，从个别到一般，即从分析商品这个“细胞”入手，进而揭示了资本主义社会“一切矛盾”或“一切矛盾的胚芽”；第四，从联系和发展的观点来考察这些矛盾的相互关系及自始至终的发展，从而深刻揭示了资本主义发生、发展和灭亡的规律性。列宁指出：“在《资本论》中逻辑、辩证法和唯物主义的认识论〔不必要三个词：它们是同一个东西〕都应用于同一门科学”。①这就告诉我们，马克思把辩证法作为认识论，唯物辩证法既是马克思主义的世界观，又是认识论和方法论。

2.人类认识的任何一个简单的命题都包含着辩证法的一切要素的萌芽（14段）

列宁指出：马克思在《资本论》中所运用的从个别到一般的矛盾分析方法具有普遍意义，它既是辩证的叙述方法，也是研究和认识一切事物的根本方法。其所以如此，是因为任何事物都是个别和一般的对立统一。

第一，个别和一般是互相联系的，是有同一性的。“一

---

①《列宁全集》第38卷，第357页。

般只能在个别中存在，只能通过个别而存在。任何个别（不论怎样）都是一般”。换句话说，共性即寓于个性之中，个性中有共性。列宁举了树叶是绿的，伊万是人，哈巴狗是狗等等例证，说明这些最简单的命题都体现了个别和一般的同一。树叶是个别，因为有各种各样的树叶，每片树叶都有它不同于别的树叶的特点。绿是一般，因为不管树叶怎样千差万别，但都有一个共同的本质，即都是绿色的。所以，说树叶是绿的就等于说个别就是一般，这就是辩证法。

第二，个别和一般不能完全等同，它们是有差别的。“任何一般都是个别的（一部分，或一方面，或本质）。任何一般只是大致地包括一切个别事物。任何个别都不能完全地包括在一般之中”。就是说个别事物千差万别，各有其特点，而一般则是个别的一部分，是个别的共同本质。

第三，一类个别和另一类个别通过千万次的转化而互相联系着。一类事物同另一类事物，从表面看来似乎没有什么联系，其实经过若干次转化之后，它们之间也是有联系的。整个世界就是一个普遍联系的统一的整体。列宁在这里是讲认识论，也是讲认识的辩证法。人类在长期的反复实践中，不断提高对事物的认识，逐渐形成概念，由个别向一般转化。如从认识牛、马、羊、鸡、鸭、鹅到认识动物。由认识动物、植物到认识生物。再由认识有机物和无机物到认识物质，进而认识物质世界的普遍联系。这样，人的认识运动，通过从个别到一般的转化就把许多以至无数不同类的个别事物之间的联系反映出来了。

第四，在客观事物的普遍联系和相互转化中，“已经有自然界的必然性、客观联系等等的因素、萌芽、概念了。这

里已经有偶然和必然、现象和本质”。这就是说，在一般和个别的关系中，都包含着必然和偶然、本质和现象的对立统一关系。既然任何一个简单的命题中，都包含着这种对立统一关系，所以从任何个别事物中，也都可以发现辩证法要素的萌芽。人的认识是对客观事物的反映，因此，认识本身包含着辩证法的要素。

正因为个别和一般是对立的统一，既互相区别、互相排斥，又互相依存、互相转化，那末要正确认识事物就必须从个别入手，分析其内部矛盾，揭露其特殊本质，然后才能由逐个地认识个别扩大到认识一般，揭露事物的共同本质和规律。毛泽东同志在列宁这一思想的基础上进一步提出：共性个性、绝对相对的道理，是关于事物矛盾问题的精髓，不懂得它，就等于抛弃了辩证法。

3.辩证法和认识论的一致（15段）

列宁在分析了三个简单的命题后，得出一个重要的结论："辩证法是人的全部认识所固有的"，进一步阐明了辩证法和认识论的一致性。这里说的一致决不是说人们认识中的辩证法是天生的。实际上，人类认识中个别和一般的辩证法是客观事物个别和一般辩证法的反映。恩格斯在《自然辩证法》一书中也曾指出："我们的主观思维和客观的世界服从同样的规律"。[①] 所以说辩证法本来是人的全部认识所固有的，决不是什么神秘莫测的东西，也不是哪个天才头脑臆造出来的东西。在历史上自从人类学会思维和语言的时候起，人们就天天用辩证法，不过大多数人是不自觉的。我们学习辩证

①恩格斯：《自然辩证法》第157页。

法，就是要去掉盲目性，把认识中固有的不自觉的辩证法变成自觉的辩证法，用来认识和改造世界。

可见，无论从马克思的《资本论》看，从人们认识事物的根本方法看，还是从辩证法是人们认识所固有的事实来看，都证明了对立统一规律既是客观世界的规律，又是认识的规律。辩证法和认识论是一致的。列宁在这里提到黑格尔，因为黑格尔在唯心主义的基础上，把辩证法和认识论统一起来了。他说："认识是从内容进展到内容。首先这个前进运动的特征就是：它从一些简单的规定性开始，而在这些规定性之后的规定性就愈来愈丰富，愈来愈具体。因为结果包含着自己的开端，而开端的运动用某种新的规定性丰富了它。"① 列宁称赞上述这段话是对于什么是辩证法这个问题非常不坏地做了某种总结。黑格尔在哲学史上第一次把辩证法和认识论结合起来，但他是在唯心主义基础上结合的。

把辩证法应用于认识论，是马克思主义认识论的本质。普列汉诺夫不懂得这个原理。他有时也讲辩证法，但主要地是在承认运动和发展这个角度上讲辩证法的，而根本不懂得辩证法和认识论是一致的。因此，他混淆了辩证唯物主义认识论和形而上学唯物主义认识论的界限。他认为：马克思的认识论实际上就是费尔巴哈的认识论，只不过因为马克思作了天才的修正而更加深刻化罢了。所以列宁说：普列汉诺夫批判康德主义（以及一般不可知论）多半是从庸俗唯物主义的观点出发，而很少从辩证唯物主义的观点出发。

（三）认识的螺旋式发展和唯心主义的根源（16—20

①转引自《列宁全集》第38卷，第249页。

段）

1．人的认识是一个螺旋式发展过程（16—17段）

人的认识既然是对无比生动丰富的客观世界的矛盾运动的反映，既然是一个矛盾运动的过程，是对立面的相互斗争和相互转化，它就不能不是复杂的、曲折的、丰富的、活生生的。这个矛盾运动过程必然表现为曲折前进的过程，即否定之否定的过程。列宁把这一过程比作一串圆圈或螺旋形曲线，指出："人的认识不是直线（也就是说，不是沿着直线进行的），而是无限地近似于一串圆圈、近似于螺旋的曲线。"

列宁提到了黑格尔和福尔克曼，说他们"都把认识看做一串圆圈"。黑格尔在《逻辑学》一书中把整个世界和人的认识的发展看成由许许多多的"正——反——合"的圆圈构成的。这种看法有它合理的地方。但是，黑格尔认为发展是有顶点的，他的哲学就是最终的真理。这样，他的所谓"圆圈"就不是无限上升的，而是封闭的。福尔克曼不懂得辩证法，反对黑格尔的哲学观点。但是，他在《自然科学的认识原理》一书中也把认识看成一串圆圈。认为自然科学的发展一次比一次精确。列宁提到这两个人是为了说明即便是一些持有不同观点的资产阶级哲学家和科学家也都不否认这个明显的事实。

列宁吸取"圆圈"的合理思想，试图从辩证唯物主义和历史唯物主义的观点来探讨哲学史的辩证发展，勾画出哲学发展史的圆圈。并指出，这些圆圈不一定以人物的年代先后为序。

第一个圆圈指的是古希腊哲学。按年代顺序应是赫拉克利特（公元前530—470）——德谟克利特（公元前460—

370）——柏拉图（公元前427—347）。可是这不符合哲学思想螺旋式发展路线。所以列宁提出的顺序是德谟克利特（朴素唯物主义者）——柏拉图（客观唯心主义者）——赫拉克利特（朴素唯物主义者，辩证法的奠基人之一）。这三个人的哲学思想发展是一个否定之否定的过程。赫拉克利特不仅有德谟克利特的唯物主义，还有德谟克利特所没有的辩证法思想，这就比德谟克利特前进了一步。所以列宁把他列为古代希腊哲学发展的最高点。

第二个圆圈是指文艺复兴时代的哲学，基本上符合年代顺序。笛卡尔（1596—1650）二元论者—伽桑狄（1592—1655）法国唯物主义者——斯宾诺莎（1632—1671）荷兰唯物主义者。斯宾诺莎既承认笛卡尔的唯理论，又去掉了笛卡尔的“天赋观念”，并在一定程度上承认了感觉的作用。他好象比笛卡尔、伽桑狄高明一些，但不明显。这个“圆圈”列宁没有完全肯定下来，所以把斯宾诺莎放在括号内并加上问号。

在近代哲学史上，列宁指出了两个“圆圈”；一个是霍尔巴赫（1723—1789）法国唯物主义代表，中间经过贝克莱的主观唯心主义、休谟的不可知论、康德的二元论到黑格尔。黑格尔一方面从唯心辩证法出发，批判法国机械唯物主义；另一方面，他又用更“精致”的客观唯心主义取代主观唯心主义。黑格尔的哲学体系是唯心主义的，但由于科学的发展、阶级斗争的激化，他引用了许多具体的事例说明辩证法。因此列宁曾说：在黑格尔《逻辑学》“这部最唯心的著作中，唯心主义最少，唯物主义最多。‘矛盾’然而是事

实!”。[1]列宁从辩证法角度认为黑格尔达到了这个圆圈的最高阶级。

近代哲学史的第二个“圆圈”非常典型。黑格尔——费尔巴哈——马克思。费尔巴哈否定了黑格尔的唯心主义，但是费尔巴哈的哲学是形而上学唯物主义，不能彻底克服唯心主义。马克思、恩格斯则克服了前两者的缺点，批判地吸收了黑格尔辩证法的“合理内核”和费尔巴哈唯物主义的“基本内核”，在总结无产阶级革命斗争经验和自然科学成就的基础上，创立了辩证唯物主义和历史唯物主义，这是哲学史上的伟大革命，是哲学思想发展的合乎规律的结果。

2．辩证法比形而上学唯物主义具有无比丰富的内容（18段）

马克思把辩证法应用于认识论，把人的认识看作是无限发展的过程。列宁指出：辩证法是活生生的、多方面的认识，这种认识过程包含着各式各样观察现实接近现实的成分。就是说，人对客观物质世界的认识是一个能动的、充满着矛盾的反复实践的过程。因为世界是一个充满着矛盾的永恒发展着的物质世界，而人的认识却常常受主观和客观条件的限制，只能通过一次又一次的实践，由不知到知，由片面到更多的方面，由浅入深一步一步由低级向高级发展，所以从发展、从认识的长河看是无止境的，其中包含着各式各样观察现实、接近现实的成分，包含着从每个成分发展成的整个哲学体系。如感觉、知觉、表象、概念、判断、推理和一系列认识范畴，形成为一个完整的体系。

---

①《列宁全集》第38卷，第253页。

毛泽东同志关于认识的辩证过程的论述进一步发展了列宁关于认识的反复性和前进性的思想，他在《实践论》中提出了一个辩证唯物主义认识论的总公式："实践、认识、再实践、再认识，这种形式循环往复以至无穷，而实践和认识之每一循环的内容，都比较地进到了高一级的程度。"① 这就是由实践和认识这一对立面的矛盾运动而形成的一串无限的圆圈。在实践中一个新问题的解决，一个新规律的发现，往往都要经过实践和认识的循环往复的过程。认识的规律，也是认识的方法。认识的辩证过程是物质和精神，感性认识和理性认识，个别和一般，特殊和普遍的往复循环的过程。毛泽东同志指出：人类认识运动总是由认识个别和特殊的事物，逐步扩大到认识一般的事物，即由认识特殊本质上升到认识共同本质，然后又以这种共同认识为指导去认识新的特殊本质，以补充、丰富和发展这种共同认识。"这是两个认识的过程：一个是由特殊到一般，一个是由一般到特殊。人类的认识总是这样循环往复地进行的，而每一次的循环（只要是严格地按照科学的方法）都可能使人类的认识提高一步，使人类的认识不断地深化。"② 这就是由个别和一般，特殊和普遍的矛盾运动所构成的圆圈。

形而上学唯物主义的根本缺陷就是不能把辩证法应用于认识论，应用于认识论的过程。它们离开了人的社会性、离开人的历史发展去观察认识问题，不懂得认识对实践的依赖关系，因而把人的认识看成僵死不变的，消极被动的，没有

---

①《毛泽东选集》第1卷，第273页。

②《毛泽东选集》第1卷，第285页。

矛盾的，象照镜子一样是一次完成的简单动作。所以它不能彻底战胜唯心主义，把唯物主义贯彻到底。

2.唯心主义的认识论根源和阶级根源（19—20段）

形而上学唯物主义的根本缺陷决定了它不能分析唯心主义产生的认识论根源，把唯心主义简单地斥之为胡说八道、僧侣主义等。唯心主义当然是荒诞的，但是它们也是复杂、曲折的认识过程的产物，有其认识根源，不去分析唯心主义的根源，揭露它是从哪儿和怎样产生出来的，是不能彻底战胜唯心主义的。

列宁指出，人的认识是一个充满矛盾的、沿着螺旋形曲线发展的复杂过程，包含着感觉、知觉、表象、概念、判断、推理等等观察现实、接近现实的无数因素、成份或方面，其中任何一个环节都有可能被变成一条完整的直线，把人们引到唯心主义泥坑里去。唯心主义和宗教就是“把认识的某一个特征、方面、部分**片面地**、夸大地、无限度地……发展（膨胀、扩大）为**脱离了**物质、**脱离了**自然的、神化了的绝对”。如主观唯心主义者马赫就把感觉夸大、绝对化，作出“物是感觉的复合”的荒谬结论。客观唯心主义者黑格尔则把观念绝对化，断言世界上的一切事物不外是“绝对观念”的体现等等。列宁说：“直线性和片面性，死板和僵化，主观主义和主观盲目性就是唯心主义的认识论根源。”用形而上学对待人的认识，搞直线性、片面性、死板和僵化，就必然陷入唯心主义的泥坑。

列宁在分析唯心主义认识论根源的同时，也指出了唯心主义的阶级根源。在认识过程中产生哲学唯心主义（即以系统的理论形态出现的唯心主义）仅仅是一种可能性，但“在

那里统治阶级的阶级利益就会把它巩固起来”。因为单纯认识上的错误一旦被认清，就会很快改正过来，还不足以产生一个唯心主义哲学体系，即使产生了出来，也不能巩固。可是反动统治阶级为了麻痹人民群众，维护其阶级利益，就把哲学唯心主义巩固、发展起来，形成唯心主义哲学体系。这就是唯心主义为什么能够产生并长期存在的社会原因和阶级根源。

列宁把人类的认识比喻为“活生生的、结果实的、真实的、强大的、全能的、客观的、绝对的”认识大树，把哲学唯心主义和僧侣主义比喻为这棵大树上的“**不结果实的花**”。这就形象地说明，唯心主义是有它的认识论根源的，但是它不能正确地反映客观世界，会把人们引到邪路上去。

实践意义

《谈谈辩证法问题》系统地阐明了对立面的统一是辩证法的实质和核心。提出了辩证法就是马克思主义认识论的新论断。详细地分析了一般和个别的辩证关系，从人的认识发展过程，揭示了唯心主义产生的根源，对丰富和发展马克思主义哲学作出了重要贡献。

唯物辩证法是马克思主义哲学的一个重要内容。辩证法作为认识论，是指导我们进行社会主义现代化建设的重要理论基础之一。当前我们所进行的社会主义四化建设是一项极其宏伟的开创性的事业，它处于错综复杂的社会联系之中，有着各种各样的矛盾。很多新问题需要我们去发现，去解决，很多新经验需要我们去总结，去推广。这些都离不开唯

物辩证法的指导。因此，学习列宁这一著作不仅对坚持马克思列宁主义的唯物辩证法，批判形而上学有着重要的理论意义，而且对端正我们的思想路线，建设有中国特色的社会主义，完成"四化"大业也有着极其重大的现实意义。

（任启文　刘志静）

注　释

①拉萨尔所著《赫拉克利特的哲学》一书（711页）

拉萨尔（1825—1864）德国工人运动中机会主义派别的首领。出身犹太富商家庭。在柏林大学读书时，接受黑格尔哲学。1848年德国革命时间，参加《新莱茵报》工作。1863年任全德工人联合会主席，执行机会主义路线。拉萨尔一方面自称是马克思的学生，以便利用马克思的崇高威望抬高自己；另一方面，却暗中同普鲁士宰相俾斯麦勾结，扼杀和出卖工人运动，疯狂地反对马克思主义。马克思、恩格斯在《哥达纲领批判》等著作中，对拉萨尔的机会主义观点进行了彻底的批判。

拉萨尔所著《赫拉克利特的哲学》一书全名是《爱非斯的晦涩哲学赫拉克利特的哲学》，拉萨尔在这部著作中站在黑格尔唯心主义立场上，简单地重弹黑格尔的调子，用无数书呆子气十足的废话充塞自己的著作，硬把赫拉克利特说成黑格尔的样子。马克思说：这部著作"根本是一部非常幼稚的粗糙的作品。"在这部著作中，拉萨尔通过斐洛的著作转述了赫拉克利特关于矛盾问题的一段话。

②斐洛（711页）

斐洛，犹太教神秘主义哲学家，新柏拉图主义者。斐洛企图把犹太神学和柏拉图以及斯多葛派的哲学融合起来，认为柏拉图的理念和犹太教的天使是一个东西，对以后的基督教神学有很大的影响。他大肆宣扬圣经中关于创世的神话，并用希腊哲学，主要是柏拉图的唯心主义哲学加以解释，同时对希腊的朴素唯物主义和辩证法思想进行唯心主义歪曲，其中包括对赫拉克利特的辩证法思想的歪曲。

③亚里士多德在其著作《形而上学》中经常在这周围兜圈子，并跟赫拉克利特即跟赫拉克利特的思想作斗争（711页）

亚里士多德（公元前384—322），古希腊哲学家，科学家。柏拉图的学生，亚历山大大帝的教师。他是古希腊哲学中最博学的人物。他不仅是形式逻辑的奠基人，而且研究了辩证思维的最基本形式，被恩格斯称为“古代世界的黑格尔”。亚里士多德在哲学上动摇于唯物主义和唯心主义、辩证法与形而上学之间。认为物质永恒存在，不能被创造，物质是运动的。但他不承认事物运动是由其内部矛盾引起的，而认为是外力的推动。这就使他陷入了形而上学。

《形而上学》一书是亚里士多德解释人们经验之外的问题如神、灵魂、意志自由等的一部哲学著作。在这部哲学著作中，他经常在矛盾问题上转圈子，特别是讲到个别同一般的关系问题时，经常自相矛盾、陷入混乱。列宁说：“这个人就是弄不清楚一般和个别、概念和感觉、本质和现象等等的辩证法。”亚里士多德在这本著作中反对赫拉克利特关于存在与非存在是统一的思想，他认为：存在就是存在、不存在就

是不存在，“任何人都不可能相信同一个东西既存在又不存在，象……赫拉克利特所主张的那样。”

④黑格尔也是这样提问题的（711页）

黑格尔（1770—1831）德国古典哲学的著名代表之一，客观唯心主义者，第一个系统地论述了唯心主义的辩证法思想。关于统一物分为两个对立面的思想在其哲学中有许多精辟的论述。他说：“一切事物自身都是矛盾的”。“矛盾却是一切运动和生命力的根源”，“在对象的本质自身中发现本质自身所具有的矛盾（本来意义上的辩证法）。”他认为关于矛盾的命题和其他命题堆积起来；“最能表现事物的真理和本质”。当然，在黑格尔的唯心主义辩证法中，他最重视的是否定之否定，而不是对立的统一。

《论战斗唯物主义的意义》释注

（原著选自《列宁选集》第四卷）

历 史 背 景

《论战斗唯物主义的意义》，是列宁于1922年3月为《在马克思主义旗帜下》杂志第三期所写的论文。

《在马克思主义旗帜下》是布尔什维克党的理论刊物，于1922年初创刊。在第一、二期的合刊上，托洛茨基撰写的发刊词和阿·季米里亚捷夫论爱因斯坦相对论的文章，引起了列宁的注意。列宁认为，发刊词只提出了该杂志的一般任务，还应当把该杂志的"工作内容和纲领规定得更确切些"，要旗帜鲜明地"反对哲学上的反对派，反对所谓'有教养社会'的种种哲学偏见"，"不倦地进行无神论的宣传和斗争"，将该杂志办成战斗唯物主义和战斗的无神论的刊物。为此，就要同党外的彻底唯物主义者结成联盟，同自然科学工作者结成联盟。这就是促使列宁撰写这篇论文的直接原因。

列宁的这篇文章也是针对当时社会上所发生的种种问题而写的。1921年3月8日召开了俄共（布）第十次代表大会，开始在全国广泛地推行新经济政策。经济政策的变化，使思想和理论战线上的斗争日趋剧烈。形形色色的敌视社会主义的分子大肆宣传资产阶级思想，一些资产阶级哲学教授

发表文章，大肆鼓吹神秘主义和僧侣主义，攻击马克思主义。宗教活动也猖獗起来。《在马克思主义旗帜下》作为布尔什维克的理论刊物，应当肩负起宣传辩证唯物主义、宣传无神论的艰巨任务，同形形色色错误思潮及其流派作斗争，以保证新经济政策的实施。

《论战斗唯物主义的意义》一文是一篇辩证唯物主义的著述，是向各种错误的哲学思潮和流派以及宗教唯心主义进行斗争的锐利武器。

内容解说

这篇文章，针对苏维埃俄国所面临的新形势，确定了唯物主义同唯心主义进行不调和的斗争、以辩证唯物主义和无神论思想教育广大苏维埃群众的根本任务，提出了战斗唯物主义必须同党外唯物主义者结盟，同具有唯物主义倾向的自然科学家结盟的光辉思想。全文共三十三个自然段，主要讲了两个问题：战斗唯物主义必须同党外的唯物主义者结成联盟；战斗唯物主义必须同自然科学家结成联盟。

（一）战斗唯物主义必须同党外的唯物主义者结成联盟（1—16段）

1.同非党员群众结成联盟的必要性（1—4段）

列宁首先指出党与非党员的联盟对于革命和建设是“绝对必要的”。因为党只能起真正富有生命力的先进阶级的先锋队的作用；而先锋队只有当它不脱离自己领导的群众并真正引导全体群众前进时，才能完成其先锋队的任务。列宁指出：“在各种活动领域中，不同非党员结成联盟，就根本谈

不上什么顺利的共产主义建设”。

在社会主义革命和建设的各个领域中需要党与非党的联盟，在社会主义思想文化领域中，同样需要党内唯物主义者和党外唯物主义者结成联盟。

与党外唯物主义者结成联盟不仅是必要的，也是可能的。因为俄国先进社会思想中的主要思潮，“具有坚实的唯物主义传统”。列宁指出，尽管俄国的“现代的民粹派”即人民社会党人和社会革命党人，一味追随时髦的反动哲学学说，离开了车尔尼雪夫斯基，而向后退。但是，俄国还有，而且在相当长的时期内一定还会有一些非共产党员的唯物主义者。这正是联盟的重要基础。吸收一切拥护彻底的战斗唯物主义的人，共同反对所谓“有教养社会”的种种哲学偏见，则是当时共产党人的绝对义务。

2.团结非党唯物主义者共同反对哲学上的反动派（5—6段）

和党外唯物主义者结成联盟，是为了共同反对哲学上的反动派，即反对所谓“有教养社会”的种种哲学偏见。约·狄慈根说，现代社会中的哲学教授实际上大多数无非是“僧侣主义的有学位的奴仆”。列宁认为，老狄慈根对那些盛行于资产阶级国家并受到它们的学者和政论家重视的那些哲学流派的本质的揭露，是“绝对正确的”。他指出，资产阶级的阶级利益、阶级立场及其对各种宗教的扶持同各种时髦的哲学流派的思想内容之间的联系，足以证明了这一点。但是，俄国那些喜欢自命为先进人物的知识分子，不喜欢用狄慈根所作的评价来考察问题，因为他们不敢正视真理。

针对这种情况，列宁明确指出，《在马克思主义旗帜

下》要成为“战斗唯物主义的机关刊物”，就应该坚决地揭露和批判那些充当现代“僧侣主义的有学位的奴仆”的官方科学界的代表人物，以及以民主主义左派或有社会主义思想的政论家自命的“志愿兵”。而要完成这一任务，就必须吸收一切拥护彻底的战斗唯物主义的人，结成广泛的战斗唯物主义联盟。

3.不倦地进行无神论的宣传，开展对宗教唯心主义的斗争（7—16段）

列宁认为，为了宣传唯物主义，一个非常重要的问题就是要不倦地进行无神论的宣传和斗争，使《在马克思主义旗帜下》成为“一个战斗的无神论的机关刊物”。如何进行无神论的宣传和斗争呢？

首先，列宁提出“要把十八世纪末叶战斗的无神论的文献翻译出来，广泛地传播到人民中去”。列宁评价说，十八世纪的无神论者写的那些锋利的、有才华的政论，机智地公开地打击了当时盛行的僧侣主义。因此，苏维埃的宣传机构应该完成恩格斯的遗嘱，翻译并向人民群众介绍十八世纪法国的战斗的无神论，以引起人民群众的兴趣，“唤醒人民群众的宗教迷梦”，并自觉地批判宗教。

其次，必须研究和正确评价那些“用现代科学态度”批判宗教的所谓“有教养”的资产阶级代表人物的有关著述。当资产阶级处在革命时期时，资产阶级的代表人物在宗教问题上表现出战斗的无神论精神。而现代资产阶级中的那些用“现代科学态度”来批判宗教的所谓有教养的代表人物，在驳斥宗教时，“马上暴露出他们是资产阶级的思想奴隶，是‘僧侣主义的有学位的奴仆’”。例如，苏联资产阶级历史学家罗·

尤·维彼尔，德国资产阶级学者、早期基督教历史学家和唯心主义哲学家阿尔都尔·德列福斯，就是这样的反动分子。

但是，在这里必须注意两点。第一，为了同那些占统治地位的宗教蒙昧主义作斗争，不仅要同十八世纪（资产阶级还是革命阶级的时期）的资产阶级代表人物结成联盟，不这样“就无异是背叛马克思主义和唯物主义”；而且，还必须“通过某种形式在某种程度上同德列福斯一流人物结成‘联盟’”。第二，这种联盟是有原则的。当加入联盟的进步分子变成反动的时候，就要坚决揭露他们，绝不能姑息养奸。

最后，列宁要求《在马克思主义旗帜下》杂志，必须用大量篇幅来进行无神论的宣传和评介有关的著作，特别是那些用许多具体事实和对比来说明现代资产阶级同宗教团体、宗教宣传组织之间的关系的书籍和小册子。

（二）战斗唯物主义必须同自然科学家结成联盟（17—33段）

1.实现同自然科学家的联盟的必要性和重要性（17—18段）

列宁指出，战斗唯物主义要完成应当进行的工作，在同党外的彻底唯物主义者结成联盟的同时，还必须同现代自然科学家结成联盟。这是因为，自然科学的唯物主义同辩证唯物主义是天然盟友。它在本质上是唯物主义的。自然科学的唯物主义是绝大多数自然科学家所具有的，是在他们的科学实践中自发地产生的。自然科学家坚定地承认自然科学所研究的自然界的规律是离开科学家的头脑而客观存在的。同时，自然科学唯物主义坚持世界的可知性，他们相信通过科学实践，能够逐渐认识自然界。这就决定了自然科学家“倾向于

唯物主义、敢于捍卫和宣传唯物主义、反对盛行于所谓'有教养社会'的唯心主义和怀疑论的时髦的哲学倾向"。因此，战斗唯物主义和自然科学家结成联盟，同和非党的彻底唯物主义结成联盟，"同样重要甚至更重要"。

事实上，《在马克思主义旗帜下》一、二期合刊登载阿·季米里亚捷夫论爱因斯坦相对论的文章，已经说明实现战斗唯物主义同自然科学家的联盟不仅是必要的，而且是完全可能的。需要指出的是，列宁在这里提出了一个十分重要的问题，他说："现代自然科学经历着急剧的变革，所以往往会产生一些大大小小的反动的哲学学派和流派。"过去是如此，现在仍然如此。十九世纪末、二十世纪初放射性物质的发现，电子的发现，量子论的提出及爱因斯坦相对论的创立等所形成的物理学革命，在人类认识物质世界的历史上具有十分重大的意义。但是，一些唯心主义哲学家往往歪曲利用自然科学的最新成果，而形成一些大大小小的反动哲学学派和流派。他们宣扬"物质消失了"，"唯物主义被驳倒了"。俄国马赫主义则鼓吹要用"最新的"、"现代的"实证论、自然科学的最新成就来"纠正"唯物主义世界观中的缺陷，以"发展"马克思主义的唯物主义。因此，列宁认为，"现在的任务就是要注意自然科学领域里最新革命所提出的种种问题，并吸收自然科学家参加哲学杂志所进行的这一工作"。如果不能对自然科学的最新成就作出科学的解释，并击退形形色色的唯心主义和形而上学的进攻，从而捍卫和发展马克思主义哲学，那末，战斗唯物主义就失去了战斗性，因而也就不成其为唯物主义。

季米里亚捷夫在杂志上声明，自然科学的伟大改革者爱

因斯坦的理论，即相对论理论，正在被各国绝大多数资产阶级知识分子所利用。相对论认为，时间和空间不是绝对的，而是与物质运动有关的。当物体以接近光速的速度运动时，其空间会缩短，时间会减慢。唯心主义者利用相对论关于时空观念可以改变的事实，宣称时间和空间是意识的产物，时空的客观实在性已不存在，唯物主义已被驳倒。实际上科学发现所推翻的仅仅是形而上学时空观，而论证了辩证唯物主义关于时空存在的绝对性和它们的特性的相对性的理论。列宁指出，不只是爱因斯坦，十九世纪末叶以来的自然科学的许多大革新家，甚至大多数的革新家的遭遇，差不多都是如此。要粉碎歪曲利用自然科学成果的形形色色的唯心主义和形而上学的反动的哲学学派和派别，就要建立战斗唯物主义同自然科学家的联盟，充分发挥自然科学家在捍卫唯物主义中的战斗作用。

2.自然科学家应该做一个辩证唯物主义者（19—21段）

自然科学总是在一定的哲学支配下进行的。这是因为：第一，哲学是关于世界观的学问，任何人包括自然科学家，在处理问题时都必然地自觉或不自觉地使用着一定的世界观和方法论。第二，自然科学的研究是一种认识活动，它不能离开客观事实，也不能没有理论思维。理论思维过程中的每一个步骤都离不开哲学。离开哲学所提供的思维规律，就连最简单的定理、定律、公式都建立不起来。这说明哲学不仅渗透在每个科学工作者的头脑中，而且也渗透在自然科学研究的全过程中。恩格斯早就明确指出："不管自然科学家采取什么样的态度，他们还是得受哲学的支配。问题只在于：他们是愿意受某种坏的时髦哲学的支配，还是愿意受一种建立

在通晓思维的历史和成就的基础上的理论思维的支配”。①鉴于这种情况，列宁在本文中明确提出："自然科学家就应该做一个现代的唯物主义者，做一个以马克思为代表的唯物主义的自觉拥护者，也就是说应当做一个辩证唯物主义者。”因为“如果没有充分可靠的哲学论据，是无法对资产阶级思想的侵袭和资产阶级世界观的复辟坚持斗争的。”与此相反，蔑视辩证法是不能不受惩罚的。古往今来许多科学家相信，只有忽视或侮辱哲学，才能从哲学的束缚中解放出来。然而，“遗憾的是大多数作了最坏哲学的奴隶，而那些侮辱哲学最厉害的恰好是最坏哲学的最坏、最庸俗的残余的奴隶。”②

列宁指出，为了使具有自发唯物主义思想的自然科学家成长为以马克思为代表的辩证唯物主义者，《在马克思主义旗帜下》杂志应该宣传唯物辩证法。杂志的撰稿人应该站在唯物主义的立场上，对黑格尔的唯心主义辩证法进行系统的研究。当然，这是一件非常困难的事情，难免会出现一些错误。但犯错误并不可怕，只有什么事也不干的人才不会犯错误。为了完成这个任务，列宁建议，《在马克思主义旗帜下》杂志的编辑和撰稿人，应该成立“黑格尔辩证法唯物主义之友协会”。这项工作做好了，“现代的自然科学家从作了唯物主义解释的黑格尔辩证法中，可以找到（只要他们善于去找，只要我们能学会帮助他们）自然科学革命所提出的种

①恩格斯：《自然辩证法》，第187页。

②恩格斯：《自然辩证法》，第187页。

种哲学问题的解答”。

列宁总结说：“因为，自然科学进步得那样快，正处于各个领域都发生那样深刻的革命变革的时期，以致自然科学无论如何离不了哲学结论。”在这种情况下，如果没有辩证唯物主义的指导，自然科学家在对自然科学领域中提出的种种问题进行哲学概括时，难免会感到迷惘和束手无策。因此，唯物主义应该给自己提出研究、宣传辩证唯物主义的任务并加以实行，否则，它就不能成为战斗的唯物主义。用谢德林的话来说，它就“不能打人，而只有挨打”。

最后列宁提出了一个与哲学无关的其他社会问题（从略）

实践意义

《论战斗唯物主义的意义》一文，提出并阐述了战斗唯物主义必须同党外彻底的唯物主义结成联盟，同自然科学工作者结成联盟，以反对形形色色的错误思潮和流派以及宗教唯心主义的重要思想。是一篇极为重要的哲学遗嘱。建立、巩固和发展战斗唯物主义同党外唯物主义者和自然科学工作者的联盟，对于我国的革命和建设事业，至今仍具有现实的指导意义。

实现“两个联盟”，有助于我国四化建设的顺利进行。四化建设的关键在于科学技术的现代化，而科学技术的发展不能没有马克思主义哲学的指导。马克思主义哲学将为自然科学的发展指明方向和道路，使之少走弯路，事半功倍，从而加快四化建设的进程。

实现“两个联盟”，有利于坚持和发展马克思主义哲学。

自然科学需要哲学的指导，哲学也需要自然科学的推动。从十九世纪下半叶直到本世纪以来，自然科学上的一系列伟大成就，丰富和发展了辩证唯物主义。尤其是现代自然科学提出的一些新课题，如物理学上的统一场、物质、运动、时间、空间的统一性，物质的可分性和“夸克幽禁”；化学中的还原论；生物学上的必然性和偶然性及非达尔文主义的“随机漂变”；数学中的突变理论、模糊数学等问题；电子计算机及人工智能等问题，都有待于马克思主义哲学进行高度的概括，作出科学的回答。研究和解决这些问题，是坚持和发展马克思主义哲学的当务之急。

（王信岭　赵广雷）

注　释

①车尔尼雪夫斯基（1828—1889）（603页）

俄国革命民主主义者，唯物主义创始人之一。生于神父家庭。大学时代接触空想社会主义理论，并研究黑格尔与费尔巴哈的哲学。1885年发表学位论文《艺术与现实的美学关系》，认为美就是生活，强调艺术的社会作用，给唯心主义美学以无情的批评。1856年起担任《现代人》杂志主编工作。同年发表《俄国文学果戈理时期概观》，概述了十九世纪三十到四十年代俄国文学批评思想发展的情况。1862年遭沙皇政府逮捕，流放西伯利亚，1889年才回到故乡。监禁、流放期间写了长篇小说《怎么办？》与《序幕》等。在哲学上他批判贝克莱、康德、黑格尔等唯心主义观点，力图以唯

物主义精神改造黑格尔的辩证法。在政治观点上，他捍卫农民的利益，揭穿“农奴解放”的骗局，号召农民起义，但未能完全摆脱人本主义的思想影响。俄国“现代的民粹派”却往往离开车尔尼雪夫斯基而向后倒退。他们在哲学上追随“时髦的反动哲学学说”，背叛了作为民粹派创始人之一的车尔尼雪夫斯基的唯物主义传统，走上唯心主义。在政治思想上，疯狂反对社会主义革命，成为完全代表富农利益的反革命政党，背离了车尔尼雪夫斯基捍卫农民利益，幻想通过农村村社进入社会主义的思想。

②十八世纪末叶的战斗无神论（605页）

指十八世纪法国唯物主义哲学。它反映了法国资产阶级的利益和要求，对法国资产阶级革命起了促进作用。其主要代表人物有拉美特利、狄德罗、爱尔维修和霍尔巴赫等。他们反对封建统治，高举无神论的大旗，揭露宗教和天主教会的本质，肯定物质世界的自身存在，空间、时间和运动同物质不可分割；并正确地指出了精神对肉体的依存关系。在认识论方面，坚持感觉是认识的唯一来源，并克服了洛克关于第二性的质不是物体本身所具有的看法，认为感觉的基础是客观物质世界。在他们的哲学中有不少辩证法的萌芽。但由于阶级局限性，加上当时自然科学中只有数学和力学比较发展，他们的唯物主义基本上是机械论和形而上学的。在社会观方面，强调人是社会环境和教育的产物。但由于他们认为社会是人的机械的总和，要改造社会先得改造人，由此导致“意见支配世界”这一唯心主义的结论。